

GEMEENTERAAD VAN 25 MAART 2013

Aanwezig:

Roger Gabriëls, burgemeester

Ann Willems, voorzitter

Patrick Heremans, Herman Dom, Maurice Helsen, Tine Witvrouwen, schepenen

Machteld Ledegen, Jan Van Dyck, Hugo Cambré, Leo Van Herck, Ingrid Verheyen, Stijn

Raeymaekers, Johan Van Herck, Wim Van Thielen, Gert Van Dyck, Lies Daneels, Eddy

Horemans, Ben Verhaegen, Christine Peeters, raadsleden

Josée Poelmans, ocmw-voorzitter

Annick Van Leemput, secretaris

De voorzitter opent de vergadering.

IN OPENBARE VERGADERING

1 Goedkeuring verslag gemeenteraadszitting 28 januari 2013

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Algemeen

Een algemene opmerking is de lange periode tussen de twee raden bemoeilijkt het efficiënt nakijken van het verslag, indien dit pas een week op voorhand wordt bezorgd.

Zou het verslag korter na de bewuste gemeenteraad kunnen worden opgestuurd indien er een periode van meer dan een maand tussen de 2 gemeenteraden zit?

Verder opmerkingen bij de notulering van de volgende punten:

Verslag punt 6.

M.b.t. punt 6 (eretitel gewezen schepenen) wordt een "*toevoeging na onderzoek toegevoegd*".

Zo concreet wordt bij de definiëring van bezoldiging het ontbreken van een tegenprestatie bij pensioen vooropgesteld als essentieel.

EENHEID wenst ter zake op te merken dat er in de afgelopen weken diende vastgesteld dat een gewezen schepen-gemeenteraadslid, waarvoor GBL het reglement nu net invoerde, zich blijkbaar nog steeds toegang verschaft tot de (niet-publiek) toegankelijke gemeentelijke lokalen en burelen, en zo zelfs gewoonweg activiteiten uitvoert binnen het gemeentehuis.

De gewezen schepen-gemeenteraadslid beantwoordt kennelijk o.a. nog steeds inkomende telefoons van burgers op het gemeentehuis.

Kan ter zake strikter toezicht worden gehouden?

Voor gemeenteraadsleden geldt immers een huishoudelijk reglement en een deontologische code, voor de betrokkene niet.

Verslag punt 13.

Hier wordt er foutief vermeld: "dat raadslid Cambré wel begrip kan hebben voor deze overweging."

Deze notulering is het tegenovergestelde van wat werd gezegd, raadslid Cambré meent juist dat deze overweging niet kan spelen bij de samenstelling van de Gecoro, en heeft dus geen begrip voor de opname in de overwegingen.

Verslag punt 19.

"De schepenen, de gedeputeerde of het collegelid, bevoegd voor sport, kan als waarnemer de vergaderingen bijwonen".

Hoe ziet deze ploeg dan nu de openheid m.b.t. de afwikkeling van KFC...?

Verslag punt 21.

Goedkeuring statuten gemeentelijke Jeugdraad.

De toelichting stelt correct: "*De raad stemt met het voorstel van raadslid Raeymaekers in: de vertegenwoordigers van de fracties in de jeugd raad mogen een politiek mandaat vervullen*".

Echter het besluit behoudt foutief: "*VOORWAARDEN TOT LIDMAATSCHAP: Artikel 5 c) op geen enkel niveau een politiek mandaat uitoefenen*".

Graag aanpassing conform de instemming van de raad.

Verslag punt 26.

Hier is een essentieel deel van de discussie weggelaten:

"Raadslid Stijn Raeymaekers informeerde naar de volledigheid van de lijst van aan te duiden vertegenwoordigers.

De Voorzitter bevestigde dat volgens haar deze lijst volledig was.

Wanneer dan vervolgens wordt gevraagd naar de Raad van Bestuur voor de Kleine Landeigendom, antwoordt de burgemeester dat dit werd nagekeken, en dat hier strikt genomen geen vervanging vereist is.

Raadslid Raeymaekers heeft hierop tegengesteld dat het een regelrechte schande is, en beschamend voor GBL.

Namelijk wanneer er duidelijk vooraf wordt overwogen om bij wijze van "erkentelijkheid" namens GBL iemand verder te laten zetelen namens de gemeente, zij hiervan opzettelijk voorafgaand vrijwillig geen kennis menen te moeten geven aan de gemeenteraad.

Een open bestuur is iets anders.

Zeker wanneer er aan de andere kant voor diezelfde bewuste GBL-mandataris een reglement om "ere-schepen te worden" ter stemming wordt voorgelegd."

Graag opname hiervan in het verslag.

Verslag punt 33.

Eenheid dient op te merken dat onder agendapunt 33 varia: de door hen – voor het afsluiten van het punt – overhandigde tekst, niet volledig werd opgenomen.

Het verslag vermeldt nochtans correct "De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt.

Nochtans is uit de overhandigde tekst kennelijk weggelaten, en de verdere nummering aangepast (nr. 5 werd 4.2^{de} Stoetzondag):

4.

Beleidsplannen

Wanneer mogen de beleidsplannen van de nieuwe meerderheid worden verwacht?

Hierover heerst enige ongerustheid, o.a. omdat uit de agenda van deze raad nogmaals blijkt dat GBL binnen de meerderheid het laken wel heel fel naar zich toe lijkt te trekken ...

Er is blijkbaar momenteel weinig of geen ruimte voor een gezond tegengewicht vanwege CD&V, dewelke ook volgens de agenda van vandaag, blijkbaar het ene standpunt na het andere moeten laten varen i.f.v. de gevormde meerderheid ...

Het is dan ook aangewezen zo spoedig mogelijk een globaal zicht te krijgen op het globale beleid ...

Momenteel schipperen we letterlijk tussen enerzijds ridicule beslissingen als het uitvaardigen van eretiteln, maar anderzijds ook financieel ingrijpende beslissingen zoals m.b.t. de serververbinding voor het OCMW t.b.v. 18.500,00 €.

Voor beslissingen als deze laatste is het absoluut noodzakelijk om zo snel mogelijk zicht te krijgen op de globale visie van de meerderheid ...

Wanneer mogen we bijvoorbeeld de meerderheidsvisie verwachten over de podium-feestzaal, pastorie, de verenigingslokalen etc.?

Eenheid hoopt alleszins dat CD&V ter zake het nodige tegengewicht zal bieden aan GBL, welke via monde van de burgemeester in de pers al liet optekenen:

"Er is geen geld voor grote projecten. Natuurlijk willen we nog een polyvalente zaal en een nieuw administratief centrum realiseren, maar voorlopig zit dat er niet in."

GBL is tijdens de verkiezingen dan wel op de kar gesprongen van de polyvalente zaal, de realiteit m.b.t. hun standpunt is echter anders.

Immers al in 2010, werd naar aanleiding van de "bezinningsdag" van GBL op 29.05.2010 m.b.t. het Kapelleke (gebouwen KFC) en de verkoop van de bouwgronden, letterlijk (weloverwogen) genotuleerd als volgt:

"Onze coalitiepartner Eenheid zal ongetwijfeld tegelijkertijd de podiumzaal willen bouwen. Standpunt GBL = geen link met het project RUP 't Kapelleke – dus niet samen uitvoeren" ...

Al jaar en dag ligt het interne standpunt van GBL dus anders, en de facto tegen een (dringende) oprichting van een podiumzaal ...

Eenheid kreeg dit recentelijk te lezen in verslagen van GBL, doch hoopt dat deze dubbele visie wordt doorprikt omwille van de nood aan dergelijk infrastructuur.

Er wordt dan ook verzocht de destijds overhandigde tekst correct en integraal toe te voegen aan de inhoud van het verslag."

De fractie N-VA vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Wij menen dat in de discussie betreffende het huishoudelijk reglement, op pagina 5, een antwoord op een vraag van ons raadslid Verhaegen is verdwenen. Met name het antwoord op

de vraag of er, indien de vervanger van de voorzitter een lid is van het College van Burgemeester en Schepenen, ook extra presentiegelden worden uitgekeerd. In onze herinnering was het antwoord hierop negatief, dat zouden wij ook graag genotuleerd zien. Daarnaast is een van de teksten waarvan wij letterlijke opname hadden gevraagd, met name met betrekking tot punt 21, Goedkeuring statuten gemeentelijke Jeugdraad, niet opgenomen. Meer bepaald betrof het een tussenkomst gelijkaardig aan de tussenkomst van de fractie Eenheid met vragen betreffende de combinatie van politiek mandaat en een mandaat in de Jeugdraad. De vraag kwam hier dus niet enkel van raadslid Raeymaekers, zoals het verslag doet uitschijnen.

Daarom hernemen wij hier letterlijk de tekst die werd ingediend op 28 januari.

Wij hebben hierbij de vraag gesteld aan de secretaris of de voorwaarden tot lidmaatschap opgesomd in artikel 5 van het reglement ook gelden voor de politiek afgevaardigden zonder stemrecht, gezien in dat artikel gewag wordt gemaakt van het behoren tot de leidingsploeg van een erkende jeugdorganisatie, of gecoöpteerd zijn, wat de politiek afgevaardigden niet zijn.

Ik heb daarop twee antwoorden gekregen: eerst dat de leeftijdsvereisten en het verbod op politiek mandaat niet tellen voor de afgevaardigden van de fracties, en daarna een mailtje met correctie dat het wel altijd geïnterpreteerd is dat de afgevaardigden van de politieke partijen geen mandaat mogen voeren.

De statuten moeten dus klaarblijkelijk worden aangepast, gezien er wel meer onduidelijkheid bestaat over de interpretatie, en er voor verwarring geen plaats kan zijn in zulke fundamentele documenten. Ik richt mij dan ook tot de schepenen van jeugd met deze vraag. Voor ons kan het dat deze interpretatie, met restrictie op mandaten, behouden blijft, maar wij zouden het logischer vinden dat de mogelijkheid bestaat een link te leggen tussen de gemeenteraad en het adviesorgaan, en dus de restrictie af te schaffen."

Naar aanleiding van de tussenkomsten van de diverse fracties, die een samenvatting zijn van voormelde teksten, ontspint zich nog volgende discussie en worden navolgende toelichtingen gegeven:

De heer Jan Van Dyck, raadslid, heeft een opmerking betreffende punt 6 van vorige vergadering. Hij stelt toen voorgesteld te hebben dat het aan elk lid van de gemeenteraad toegelaten zou zijn iemand voor te dragen voor de titel van ereschepenen. Het verslag vermeldt dat er daarna gestemd werd over de oorspronkelijke tekst. Het raadslid betwist dit en stelt dat er gestemd werd over het voorstel zoals dat door hem geamendeerd werd. Hij verzoekt om rechtzetting hiervan.

Aansluitend hierbij kaart het raadslid aan dat hij gevraagd heeft om de titel toe te kennen aan de heer Freddy Kerkhofs en mevrouw Gloria Dos Santos.

In een brief van de voorzitter en een mail van de secretaris wordt echter meegedeeld dat de heer Kerkhofs niet voldoet aan de voorwaarden. Niettemin zegt het reglement dat elke aanvraag moet voorgelegd worden aan de gemeenteraad ter beoordeling.

Betrokkene zou gesteld hebben dat hij er geen probleem mee heeft dat deze zaak in openbare vergadering wordt besproken.

Het College heeft de plicht om de aanvraag voor te leggen aan de gemeenteraad.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, treedt de heer Van Dyck bij in het standpunt dat ook een raadslid de kans zou moeten hebben een kandidaat voor te dragen. Het College moet deze bevoegdheid niet naar zich toetrekken.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat het College zijn opdracht heeft vervuld. Zodra er antwoord is van het parket, zullen wij van de betrokken personen de dossiers voorleggen aan de gemeenteraad.

De raad gaat ermee akkoord het reglement aan te passen dat ook een raadslid een voordracht kan doen.

Alle aanvraagdossiers zullen voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

De heer Raeymaekers, raadslid, vraagt of het verslag eerder kan bezorgd worden. Na verloop van zo'n tijdspanne is het moeilijk om te reconstrueren wat er precies gezegd is.

Verder verwijst raadslid Raeymaekers nog naar de toevoeging aan het verslag dat nagekeken is wat precies een bezoldiging is. Er staat dat een pensioen een essentieel bestanddeel mist nl. dat er een tegenprestatie is voor de vergoeding. De persoon waar het om gaat komt echter te pas en te onpas in de gemeentelijke lokalen en neemt zelfs de telefoon op in het gemeentehuis. Dit is voor hem onaanvaardbaar.

De N-VA-fractie steunt deze visie. Betrokkene doet zich volgens de heren Raeymaekers en Verhaegen voor als vertegenwoordiger van de gemeente, hetgeen hij op dit ogenblik niet meer is.

Aangezien deze kwestie thans hier ter sprake komt, vraagt de fractie N-VA de letterlijke opname van de volgende tekst, die werd ingediend n.a.v. de varia-punten, later in deze zitting:

"Wij hebben weet van een aantal verschillende telefoongesprekken en andere contacten die op het gemeentehuis nog gevoerd worden door gewezen schepen Witvrouwen Franciscus.

Wij stellen ons hierbij verschillende vragen.

1. Gebeurt dit met medeweten van (sommige van) de leden van het College van Burgemeester en Schepenen?
2. Waarom maakt de heer Witvrouwen nog gebruik van het gemeentehuis?
3. Indien de heer Witvrouwen zich voordoet als werkzaam op het gemeentehuis, hetzij als deel van het College van Burgemeester en Schepenen, hetzij als deel van de administratie, met medeweten van andere leden van het College, lijkt mij dit strijdig met Afdeling 2 van de Deontologische code. Hoewel de heer Witvrouwen zelf namelijk geen gemeenteraadslid meer is, zijn de andere leden van het bestuur wel gebonden aan deze deontologische code, en lijkt het mij in overtreding om toe te laten dat andere leden van een eigen partij zich valselijk voorwenden als werkzaam in het gemeentebestuur.

In ieder geval, zelfs indien dit niet strijdig zou zijn met de deontologische code omdat het geen gemeenteraadslid zelf betreft, is dit zeer duidelijk strijdig met de goede orde en werking van het bestuur."

Wat betreft punt 21 van de agenda, merkt raadslid Raeymaekers op dat de raad instemde met zijn voorstel om toe te laten dat de vertegenwoordigers van de fracties in de jeugdraad een politiek mandaat mogen uitoefenen. Dit vindt hij niet weergegeven in de tekst.

Mevrouw Ann Willems, raadslid-voorzitter, wijst het raadslid er echter op dat er wel degelijk staat dat het niet-ervullen van een politiek mandaat een voorwaarde is die NIET van toepassing is op vertegenwoordigers van de fracties van de gemeenteraad.

Mevrouw Tine Witvrouwen, schepen, voegt hier nog aan toe dat het wel de bedoeling is te vermijden dat de afgevaardigden van de jeugdverenigingen zelf een politiek mandaat uitoefenen.

Bij punt 26 is er volgens de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, een stuk van de discussie weggelaten. Er werd immers gevraagd of de lijst van mandaten volledig was, hetgeen bevestigend beantwoord is. Naar aanleiding daarvan is gevraagd de gemeenteraad uitdrukkelijk te verwittigen indien een afvaardiging niet wordt voorgelegd. Wederom wordt hierover niet gesproken. Deze opmerking dient toegevoegd te worden.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid merkt nog op dat bij punt 33 een stuk van de discussie over de beleidsplannen is weggefallen. De secretaris werpt hiertegen op dat er contact geweest is met het raadslid met de vraag of het stuk in eigen woorden mocht weergegeven worden aangezien de bezorgde tekst niet werd uitgesproken. Het raadslid ontkent nu dit zo begrepen te hebben en wenst de tekst, die vorige vergadering werd bezorgd, alsnog opgenomen te zien.

De heer Jan Van Dyck haalt nog aan dat de ICT-deskundige in gebreke blijft wat betreft de aanpak van de verbinding met het OCMW. Iemand die dat probleem niet inziet, is volgens hem die job niet waard.

De heer Herman Dom, schepen, argumenteert dat hij hieromtrent kennis van zaken heeft en dat hij uit herhaalde contacten heeft vastgesteld dat de ICT-deskundige zeer bekwaam is. De kostprijs van de oplossing die raadslid Van Dyck voorstelt, bedraagt op enkele jaren zoveel als deze voor de laserverbinding, waar we ettelijke jaren mee verder kunnen.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, merkt bij het verslag nog op dat bij punt 5 het antwoord op de vraag of de vervanger van de voorzitter ook een dubbel presentiegeld krijgt indien dit een lid van het College is, negatief werd beantwoord. Hij wenst dat dit in het verslag opgenomen wordt.

De heer Hugo Cambré, raadslid, specificeert bij punt 13 dat zijn opmerking betreffende het al dan niet woonachtig zijn in de gemeente verkeerd werd uitgelegd. Er staat dat hij hiervoor begrip heeft. Echter, integendeel, heeft hij hiervoor geen begrip maar hij begrijpt wel waarom de overweging – die trouwens op zijn verzoek werd geschrapt – er oorspronkelijk stond.

Mits deze aanpassingen wordt het verslag van de vergadering van onze raad van 28 januari 2013 met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

2 Kennisname geldigverklaring OCMW-raadsverkiezing

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het OCMW-decreet;

Overwegende dat tegen de OCMW-raadsverkiezingen in onze gemeente geen bezwaar werd ingediend;

Overwegende dat de termijn, voorzien in artikel 15 § 7 van het OCMW-decreet, waarbinnen de Raad voor Verkiezingsbetwistingen ambtshalve kan optreden, verstreken is;

Gelet op het schrijven van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen van de provincie Antwerpen van 20 februari 2013 waarbij wordt meegedeeld dat de OCMW-raadsverkiezingen in onze gemeente geldig kunnen worden verklaard;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit:

Enig artikel. Kennis wordt genomen van het schrijven van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen van de provincie Antwerpen van 20 februari 2013 waarbij wordt meegedeeld dat de OCMW-raadsverkiezingen in onze gemeente geldig kunnen worden verklaard.

3 Kennisname geldigverklaring verkiezing politieraadsleden

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder de artikelen 12, 13, 14, 16, 17, 18, 18bis en 18ter;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 20 december 2000 betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad en de omzendbrief van 14 november 2012 betreffende de verkiezing en de installatie van de politieraadsleden van een meergemeentezone;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2012 tot vaststelling van het aantal te verkiezen gemeenteraadsleden per gemeente, het aantal te verkiezen leden van de raden voor maatschappelijk welzijn van de randgemeenten en van de gemeente Voeren, het aantal te verkiezen stadsdistrictsraadsleden in Antwerpen, het aantal te begeven schepenmandaten per gemeente, het aantal leden van de stadsdistrictscolleges in Antwerpen en het aantal te verkiezen provincieraadsleden per provincie van het Vlaams Gewest, en tot verdeling van de provincieraadsleden over de provinciedistricten;

Gelet op het besluit van onze raad van 2 januari 2013 houdende verkiezing van de leden van de politieraad;

Gelet op het proces-verbaal van verkiezing van de leden van de politieraad door de gemeenteraad van Herenthout en andere bescheiden betreffende de kiesverrichtingen, met het oog op de samenstelling van de politieraad van de politiezone Neteland;

Overwegende dat bij het nazicht van het proces-verbaal en het daarbij behorend dossier geen onnauwkeurigheden werden vastgesteld aangaande de verkiezing van de leden van de politieraad;

Overwegende dat er geen gegevens beschikbaar zijn waaruit blijkt dat de verkozen politieraadsleden en de opvolgers niet aan de wettelijke verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoen;

Gelet op het besluit van de deputatie van de Provincieraad van Antwerpen van 24 januari 2013 houdende geldigverklaring van de verkiezing van de leden van de politieraad in onze gemeente;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit:

Enig artikel. Kennis wordt genomen van het besluit van de deputatie van de Provincieraad van Antwerpen van 24 januari 2013 houdende geldigverklaring van de verkiezing van de leden van de politieraad in onze gemeente.

4 Aktename budget 2013 van het OCMW

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Het budget zoals voorgelegd overstijgt de afspraken die destijds werden gemaakt tussen gemeente en OCMW.

Het College van Burgemeester en Schepenen (waaronder de Voorzitter van het OCMW tevens Schepenen van Sociale Zaken) besliste in datum van 4.02.2013:

Gelet op Gemeentedecreet;

Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 op de OCMW's;

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de OCMW's;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 28 december 2010 houdende goedkeuring van het meerjarenplan 2011-2013 van het OCMW;

Gelet op het voorliggend ontwerp van beleidsnota voor 2013;

Gelet op het voorliggend ontwerp van budget voor 2013;

Overwegende dat de gemeentelijke bijdrage voor 2013 binnen de perken van het in het meerjarenplan 2011 - 2013 vooropgestelde bedrag blijft;

Overwegende dat het OCMW dient aangemaand te worden te besparen teneinde de gemeentelijke bijdrage in de toekomst te beperken;

Besluit:

Artikel 1. *Het College geeft gunstig advies voor het budget 2013 van het OCMW.*

Artikel 2. *Teneinde de gemeentelijke bijdrage in de toekomst te beperken, dient een plan voor besparing vanaf 2014 ten spoedigste voorgelegd worden.*

Is dit plan inmiddels voorgelegd? Of hoe ver staat dit? En wanneer mag dit plan worden verwacht?

Dit is blijkbaar al gevraagd in 2012 vanuit de huidige meerderheid.

Zie de notulering in het verslag van 17.12.2012: de burgemeester die meldt dat er opdracht aan het OCMW werd gegeven. Is dit thans wel haalbaar? En zo ja wanneer?

Het lijkt ook noodzakelijk dat er dan ten spoedigste duidelijkheid komt over de uitsplitsing van de uitgaven tussen gemeente en OCMW.

Nu moet er immers worden vastgesteld dat eenzelfde project (bijvoorbeeld verhuis OCMW Bouwelse Steenweg) in 2 budgetten voorkomt, zodat het totaalplaatje in deze verloren gaat.

*Tevens de beslissing 39 van het CBS dd. 4.02.2013 (hoe valt dit trouwens te rijmen met de hogervermelde beslissing): het college besluit hierbij op vraag van het OCMW over te gaan tot de aanwerving van een halftijdse werkmans in gesco-verband en deze voor 6 maanden ter beschikking te stellen van het OCMW **voor de uitbouw van een klusdienst**. Na 6 maanden zal het project geëvalueerd worden...*

Het budget waarvan thans akte wordt genomen, hinkt niet toevallig wat achterop op dat van de gemeente, met de vaststelling dat er inderdaad 5% afspraken waren, maar "niet haalbaar waren". De ontvanger verwees er in de gemeenteraad van december 2012 naar dat de "intenties" van het OCMW, uiteindelijk niet bleken behaald, maar dat zij zich kunnen beroepen op de meerjarenplanning.

Op deze manier zijn de duidelijke afspraken zoals destijds gemaakt door de vorige OCMW-voorzitter niet nageleefd, maar de verantwoordelijkheid wel doorgeschoven naar de nieuwe Voorzitter, die in het College van 4.02.2013 onmiddellijk meegaat in plan voor besparing. Het is belangrijk – ook voor budgettering van de gemeente – te weten wat dit plan kan opleveren.

Graag minstens volgende Raad toelichting door de Schepen van Sociale Zaken tevens Voorzitter van het OCMW.”

De fractie N-VA vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

“Het klopt inderdaad dat de gemeentelijke bijdrage het afgesproken bedrag in het meerjarenplan niet overschrijdt, maar even goed kunnen we wel merken dat de gemeentelijke bijdrage die voorzien is voor 2013 maar blijft stijgen.

Mijn vraag is dus: wat is de visie voorbij dit jaar? Kunnen wij er naar uitkijken dat de werking van het OCMW gaat stabiliseren, of liggen er ook in de toekomst groeiende tekorten in het verschiet? Dit kan namelijk enkel zwaar gaan wegen op de gemeentelijke begroting, wat sowieso al een moeilijke oefening zal zijn.”

Naar aanleiding van de tussenkomsten van de diverse fracties, die een samenvatting zijn van voormelde teksten, ontspint zich nog volgende discussie en worden navolgende toelichtingen gegeven.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, stelt vast dat de gemeentelijke bijdrage, voorzien in het meerjarenplan, inderdaad niet wordt overschreden, doch dat de bijdrage elk jaar wel stijgt. Hij vraagt of deze bijdrage in de toekomst zal stabiliseren. Er wordt immers gesteld dat het OCMW zal moeten besparen, maar in het budget zelf merkt hij daar weinig van.

Mevrouw Josée Poelmans, OCMW-voorzitter, garandeert dat het budget zo beperkt mogelijk zal gehouden worden, doch dit hangt af van verschillende factoren. 2013 is een overgangsjaar.

De heer Hugo Cambré, raadslid, herinnert eraan dat in 2012 werd afgesproken in het overlegcomité dat de stijging van de bijdrage moest beperkt worden tot 5%. Nu is er een stijging van 9,9%. Het raadslid wenst te vernemen op welke manier er gestreefd is naar de afgesproken beperking.

Mevrouw Poelmans licht toe dat de stijging van 10% voor het overgrote deel (8%) bestaat uit een stijging van de personeelskosten. Om dit aan te pakken zullen de diensten nu doorgelicht worden.

Raadslid Cambré vestigt er de aandacht op dat de gemeente in het verleden ook de tering naar de nering heeft moeten zetten, waarbij er ook onplezierige beslissingen moesten genomen worden.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, vestigt de aandacht op de vraag van het College aan het OCMW om voor 2014 een besparingsplan voor te leggen. In juni begint traditioneel de bevraging van de diensten voor het gemeentebudget. Hij vraagt dan ook hoe ver het staat met het plan.

De heer Maurice Helsen, schepen, vindt het voor discussie vatbaar of er de afgelopen jaren inderdaad de tering naar de nering gezet is. De afspraak met het OCMW is dat er voor dit overgangsjaar de meerjarenplanning gevolgd wordt. Als tegenprestatie is er aan het OCMW gevraagd om met een plan te komen. De sociale dienst is de core business van het OCMW. De dienstverlening van het OCMW is heel breed, daar mogen we fier op zijn, maar we zitten ook met de financiële kost. Tegen juni zouden wij graag een voorstel hebben met besparingen naar 2014 toe.

Raadslid Raeymaekers heeft opgemerkt dat er eerder werd gezegd dat een groot deel van de stijging in de personeelskost zit. Niettemin heeft hij vastgesteld dat het College ingestemd heeft met de uitbreiding van de klusjesdienst, via het personeelsbestand van de gemeente.

Hoewel we deze niet zien terugkomen in het budget van het OCMW, is deze persoon wel een kost voor het OCMW, hoewel deze door de gemeente betaald wordt.

Schepen Helsen geeft toe dat de personeelskost inderdaad gestegen is. Het betreft vooral RSZ en indexaanpassing. Waar gerefereerd wordt aan de klusjesdienst, dient er toch genuanceerd te worden. Dit was vroeger uitbesteed door het OCMW. Daar zijn we uitgestapt omdat het voor de gemeente/OCMW goedkoper was om het op te lossen met een GESCO. We stellen tevens vast dat er in onze gemeente 80 à 90 gebruikers zijn van de klusdienst. Er zijn dus twee opties:

- *we laten die mensen in de kou staan;*
- *we lossen het zelf op via een GESCO. Dit contingent was er nog binen de gemeente.*

Raadslid Raeymaekers werpt ook nog op dat vanuit het OCMW ook nog de vraag gekomen is of kan teruggevallen worden op de gemeente bij afwezigheid van de klusjesmannen van het OCMW. Ook die vraag is positief beantwoord.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, mengt zich in de discussie door te verwijzen naar een uitspraak van de secretaris van het OCMW die luidt als volgt: "Er zal niet bespaard worden op personeel en middelen". Hoe kan er dan bespaard worden als je weet dat de personeelskost de grootste stijging veroorzaakt ?

De voorzitter van het OCMW stelt dat zij deze uitspraak niet heeft gehoord.

Schepen Helsen sluit de discussie door te stellen dat het OCMW zelf met initiatieven tot besparing moet komen.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW's en latere wijzigingen;

Gelet op het OCMW-decreet;

Gelet op het besluit van onze raad van 28 december 2010 houdende goedkeuring van het meerjarenplan 2011 – 2013 van het OCMW, zoals vastgesteld door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn in zitting van 22 december 2010;

Gelet op het besluit van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 5 februari 2013 houdende vaststelling van het budget voor 2013 van het OCMW;

Overwegende dat de in het OCMW-budget voorziene gemeentelijke bijdrage het bedrag zoals opgenomen in het door onze raad goedgekeurde meerjarenplan 2011 – 2013 niet overstijgt;

Gelet op de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van 4 februari 2013;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. Akte wordt genomen van het budget voor het dienstjaar 2013 van het OCMW, zoals vastgesteld door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn in vergadering van 5 februari 2013.

5 Advies over de rekening van de Kerkfabriek over het jaar 2012

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 55;

Gelet op het Keizerlijk decreet van 30 december 1809 op de Kerkfabrieken, in het bijzonder de artikelen 82 tot en met 91 betreffende de jaarrekening;

Gelet op het Ministerieel besluit van 27 november 2006 tot vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst en ter uitvoering van artikel 46 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst;

Gelet op de voorliggende rekening van de Kerkfabriek Sint-Pieter en Pauwel te Herenthout, goedgekeurd door de Kerkraad in vergadering van 24 februari 2013;

Overwegende dat de jaarrekening volgend resultaat vertoont:

- Exploitatie: € 5.192,05

- Investerings: € 1.030,01
- Globaal resultaat: € 6.222,06

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Gunstig advies wordt verleend aan de rekening van de Kerkfabriek Sint-Pieter en Pauwel te Herenthout over het jaar 2012, zoals goedgekeurd door de Kerkraad in vergadering van 24 februari 2013.

Artikel 2. Een afschrift van deze beslissing zal overgemaakt worden aan de Gouverneur van de provincie Antwerpen.

6 Goedkeuring van de wijziging nummer 1 van het budget 2013

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Er worden aanzienlijke uitgaven vooropgesteld, terwijl er nog geen enkel zicht is op beleidsplanning ...

In een aantal van de rondomliggende gemeenten liggen de beleidsbesprekingen en beleidsnota's al voor.

Bij ons niet, hoewel er toch een aantal financieel belangrijke beslissingen worden vooropgesteld:

- CBS dd. 21.01.2013: principieel akkoord ladderwagen 130.000,00 €
- CBS dd. 18.02.2013: een bod op een eigendom aan de Itegemse Steenweg te Herenthout, van € 1.300.000,00, op voorwaarde dat de verkoper het gedeelte van het eigendom dat gelegen is in agrarisch gebied in oorspronkelijke staat herstelt, m.a.w. alle constructies en verhardingen van dit gedeelte verwijdert.

Het spreekt voor zich dat dergelijke beslissingen hun invloed zullen hebben op haalbaarheid van andere projecten ...

O.a. polyvalente zaal, administratief gebouw, Pastorij, Jeugdhuis?

Is het daarom niet van het hoogste belang dat het bestuur met een aantal krachtlijnen naar buiten komt ...

Hoe kan er nu van een gemeenteraad worden verwacht om een onderbouwde beslissing te nemen als er niets gepland wordt.

De wegenwerken Bouwelse Steenweg worden er uit gehaald t.b.v. 900.000,00 € en verschoven naar 2014.

Is dit realistisch, en zo ja wat is de stand van zaken hier? Wat met de tussenkomst Pidpa-Hidrorio, hoe lang kan voor hen de uitvoeringstermijn worden uitgesteld?

Zij werken toch met investeringstabellen en budgetten?

De aanbreng van de rammelstroken wordt verminderd met 50.000,00 €, wat valt er precies weg?

Het buitengewoon onderhoud wegen wordt met 50.000,00 € verhoogd, wat komt er precies bij?

Er wordt 20.000,00 € voorzien voor een oplaadpunt voor elektrische fietsen en auto's, kan verder worden toegelicht?

Nu zien we hier een aantal belangrijke verschuivingen wel, en andere dan weer niet ...

Het uitgebracht bod van 1.300.000,00 € komt niet voor in de budgetwijziging, werd dit inmiddels dan reeds afgewezen ...?

Wat was het advies van het managementteam?"

De fractie N-VA vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Voor de niet-aandachtige lezer wordt deze budgetwijziging voorgesteld alsof het negatieve resultaat op het investeringsbudget zou dalen van een verlies van 1 550 000 volgens het oude budget naar 1 110 000 in het nieuwe. Maar natuurlijk zien we daar vooral het uitstellen in van de wegenwerken aan de Bouwelse Steenweg.

Als ik navraag hoe dat komt, krijg ik te horen dat een deel van de vergunning niet in orde is, en dat we om het onverwijld uit te voeren, behoorlijk veel onteigeningen zouden moeten uitvoeren. Natuurlijk volg ik de redenering dat dit ongewenst is, maar we kunnen niet ontkennen dat deze verschuiving in de tijd van de werken aan de Bouwelse Steenweg eerder een hypotheek legt op het investeringsbudget van de volgende jaren, dan dat het het resultaat van dit boekjaar mag verbloemen.

Daarom zou ik graag horen, voor de tweede maar zeker niet de laatste keer deze zitting, wat de toekomstvisie van dit bestuur is omtrent de investeringen. Kunnen er enkele investeringen die voor volgend jaar gepland waren, worden verschoven naar dit jaar, zodat de extra belasting die de werken op het budget 2014 en 2015 leggen, op die manier toch enigszins kunnen worden opgevangen? Of gaat men nu alle onverwachte uitgaven gewoon binnen nemen omdat het budget nu toch voorhanden is?

In dat kader denk ik ook aan het item oplaadpunt voor elektrische fietsen en auto's dat tevens voorzien is in het budget aan 20000 euro. Die groene impuls juichen wij op zich toe, maar wij vragen ons toch af hoeveel vraag hier nu precies naar is. Natuurlijk, de discussie zullen we uitgebreider voeren wanneer het oplaadpunt zelf effectief wordt voorgelegd aan onze raad, maar voorlopig baart het ons al wel zorgen dat ik in antwoord op mijn schriftelijke vraag aan de secretaris hierover vernam dat het nog niet duidelijk is of ook aan de gebruikers een bijdrage voor de geleverde energie zal worden gevraagd. Het kan namelijk toch niet de bedoeling zijn dat de gemeente gratis elektriciteit verstrekt."

Naar aanleiding van de tussenkomsten van de diverse fracties, die een samenvatting zijn van voormelde teksten, ontspint zich nog volgende discussie en worden navolgende toelichtingen gegeven.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, leidt uit de ontwerpbeslissing af dat het negatief resultaat daalt, terwijl het bekijken van de budgetwijziging in detail aantoont dat dit vooral te maken heeft met het uitstellen van de werken aan de Bouwelse Steenweg. Hij ziet in de verschuiving in de tijd eerder een hypotheek op het investeringsbudget voor de komende jaren. Kunnen er enkele investeringen van de komende jaren verschoven worden naar dit jaar of neemt men deze onverwachte 'meevaller' gewoon mee? Wat is de visie van het bestuur op de investeringen?

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat er momenteel volop gewerkt wordt aan het uitschrijven van de beleidsprioriteiten. Deze zullen tegen de zomer gepresenteerd worden aan de gemeenteraad.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, merkt op dat in verschillende gemeenten de beleidsplannen al opgesteld zijn. Hij heeft er echter begrip voor dat er hier meer tijd nodig is. Niettemin neemt het College al beslissingen die om grote investeringen gaan. Hier zit op het eerste zicht geen beleidsvisie achter. Dit betekent echter wel dat andere beleidsprioriteiten niet kunnen uitgevoerd worden. Hij vraagt van de meerderheid dan ook consequentie o.m. door eerst het totaalplaatje uit te tekenen. Hij waarschuwt dat deze gang van zaken een aantal belangrijke prioriteiten naar het achterplan zal verschuiven.

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat de beleidsprioriteiten van beide coalitiepartners moeten samengebracht worden. Het beleidsplan moet lopen over zes jaar zodat er goed moet over nagedacht worden. Momenteel zijn er al heel wat denkpluizen, maar de opportuniteiten die er zijn bepalen mee de beleidsvisie. Zo wordt o.m. voorzien dat de vraag naar oplaadpunten voor elektrische fietsen en auto's in de toekomst zal toenemen zodat dit ook zal aangeboden worden. Over het feit of er al dan niet een vergoeding zal gevraagd worden voor het verbruik, kan nu nog geen uitsluitsel gegeven worden. Dit zal op de gemeenteraad besproken worden. Tot zover volgt de schepen de visie van raadslid Raeymaekers: er zijn nog geen definitieve beslissingen genomen maar een aantal opportuniteiten worden afgetast.

Raadslid Raeymaekers maakt zich er zorgen over dat andere prioriteiten bv. jeugd naar achter zullen geschoven worden ten voordele van o.a. een nieuwe site voor de technische dienst, hetgeen oorspronkelijk geen prioriteit was.

De heer Patrick Heremans, schepen, stelt vast dat meerderheid en oppositie in se hetzelfde bedoelen. Het is belangrijk om een visie uit te schrijven waarbij een aantal opportuniteiten worden bekeken.

Raadslid Raeymaekers vindt dat in de toelichting ook melding zou moeten gemaakt worden van de opportuniteiten en van het feit dat hiervoor wellicht een nieuwe budgetwijziging nodig is.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, gebruikt een metafoor: Men gaat op jacht naar hazen en er komt een vogeltje langs en men schiet daar op. Hij wil dat er opgehouden wordt met in te pikken op allerlei oppertuniteiten. Hij garandeert dat een aantal van de prioriteiten in de verkiezingspropaganda niet zullen uitgevoerd worden, terwijl de opportuniteiten de prioriteiten zullen worden. Men doet hier vanalles zonder dat men weet wat men ermee gaat doen, in plaats van eerst te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

De heer Hugo Cambré, raadslid, stelt vast dat de grote hap in deze budgetwijziging het schrappen van de Bouwelse Steenweg betreft. Deze werken zullen zeker niet uitgevoerd worden in 2013. Hij wenst te vernemen wat het verdere verloop van het dossier zal zijn.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, wijst erop dat er een vergadering van de ambtelijke commissie geweest is, waarin gunstig advies voor het project werd verleend. De provinciale dienst Waterbeleid heeft in het kader van de stedenbouwkundig aanvraag echter negatief advies verleend voor het gedeelte tussen Gelderstraat/Mikhoeve tot Zelse Beek. Ook daar zouden open grachten moeten komen. Nadien zijn ze daar deels op teruggekomen en zouden er alleen nog open grachten moeten komen in het agrarisch gebied. Dit is een probleemdossier, waarin aan de Gouverneur gevraagd werd te bemiddelen.

Raadslid Raeymaekers informeert of Hidrorio dit standpunt volgt.

Burgemeester Gabriëls antwoordt hierop bevestigend: Hidrorio is de bouwheer. Dit dossier is met hen besproken.

Raadslid Cambré heeft uit de uitleg begrepen dat de gemeente voorlopig niet meegaat in het voorstel om het water af te voeren naar de Zelse Beek via open grachten. Hij waarschuwt echter dat eenzelfde fout werd gemaakt voor de Uilenberg wat betreft de opvang van hemelwater. Uiteindelijk werd hier gekozen voor de aanleg van een bufferbekken.

Burgemeester Gabriëls vindt dat je als gemeente op een gegeven moment niet meer weet waar je aan toe bent. Oorspronkelijk was er een gunstig advies om de bestaande inbuizing tussen het benzinstation en de Zelse Beek te behouden. Het huidige standpunt was nog niet bekend bij de opmaak van de plannen.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, heeft schepen Helsen horen zeggen dat de beleidsplannen zullen opgemaakt worden tegen juni. Betekent dit dat dan een grote budgetwijziging mag verwachten worden of zullen tijdens de komende gemeenteraden telkens kleine punten worden voorgesteld ?

Schepen Helsen legt uit dat een budgetwijziging kadert in het budget van een jaar. In 2013 is dit budget vooral vanuit de administratie gekomen. Het is normaal dat er dan wel eens investeringen zijn die niet voorzien zijn.

De beleidsplannen staan daar los van. Deze gaan over een volledige legislatuur, waarvan er dit jaar waarschijnlijk niet veel meer zal uitgevoerd worden. Dit gaat niet alleen over geld, meer over een visie. In die visie zullen de budgetten van 2014 tot 2019 opgesteld worden.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 43 § 2,3, 57 § 1, 87 § 4, 93,1, 148 en volgende;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 28 november 2011 waarbij de gemeente zich kandidaat stelt om de regels inzake de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's toe te passen vanaf 1 januari 2013;

Gelet op het besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme, en Vlaamse Rand van 30 augustus 2012 houdende instemming met het besluit van de gemeenteraad van 28 november 2011 om met ingang van 1 januari 2013 het

besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's toe te passen;
Gelet op de omzendbrief BB 2012/1 van 20 juli 2012 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme, en Vlaamse Rand houdende de instructies voor het opstellen van de meerjarenplannen en de budgetten 2013 van de gemeenten en de OCMW's van het Vlaamse gewest;
Overwegende dat om de in bijlage opgegeven redenen, zekere kredieten van het budget 2013, dienen gewijzigd te worden;
Gelet op het advies van het managementteam van 21 maart 2013;
Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. Het investeringsbudget 2013 wordt overeenkomstig de voorgebrachte opgave gewijzigd en de nieuwe uitkomst van het investeringsbudget 2013 wordt vastgesteld als volgt:

Investeringsbudget 2013:	vorig resultaat	verhoging	verlaging	na wijziging 1
- Uitgaven	1 850 000		-740 000	1 110 000
- Ontvangsten	300 000		-300 000	0
- Saldo	-1 550 000		440 000	-1 110 000

7 Vestiging van een belasting op het afleveren van administratieve stukken

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"De reden van deze belasting ligt kennelijk uitsluitend in de verhoogde werklast.

Waar ligt dan precies het verschil in de werklast?

Men zou in normale omstandigheden toch mogen verwachten dat de modernisering juist een verlaging van de werklast zou meebrengen ...

Is er hier niet eerder sprake van een retributie omdat het wordt gekoppeld aan de werklast?"

Naar aanleiding van deze tussenkomst, die een samenvatting is van voormelde tekst, ontspint zich nog volgende discussie en worden navolgende toelichtingen gegeven.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, stelt dat dit een nieuwe belasting is en stelt de reden hiervan, namelijk het verhogen van de werklast, in vraag.

Mevrouw Ann Willems, raadslid – voorzitter, bevestigt dat het aanmaken van een elektronisch rijbewijs meer werk vergt ondanks het feit dat het een modernisering betreft. Het latere gebruik wordt wel eenvoudiger.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, vindt het moeilijk om aan te nemen dat het nieuwe rijbewijs meer werk vergt. Het vorige rijbewijs was immers handwerk. Hij vraagt zich af waarom de burger belastingen betaalt als elke prestatie van het personeel bovenover moet betaald worden.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, treedt hierin zijn collega's bij.

Raadslid Raeymaekers vraagt zich ook af of dit geen retributie is.

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt hierop negatief. Een retributie is immers een facultatieve dienst, hetgeen hier niet het geval is.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de omzendbrief BB 2008/07 van 18 juli 2008 van de Minister voor Binnenlands bestuur betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het besluit van onze raad van 28 december 2010 houdende vestiging van een belasting op het afleveren van administratieve stukken;

Overwegende dat de afgifte van allerlei administratieve stukken kosten en werklast voor de gemeente meebrengt en dat het gepast is hiervoor van de belanghebbenden een belasting te vragen;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Het besluit van onze raad van 28 december 2010 houdende vestiging van een belasting op het afleveren van administratieve stukken, wordt opgeheven.

Artikel 2. Met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt ten behoeve van de gemeente onder de navolgende voorwaarden een belasting gevestigd op de afgifte van administratieve stukken.

Artikel 3. De belasting valt ten laste van de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente op verzoek of ambtshalve worden uitgereikt.

Artikel 4. De bedragen van de belasting worden als volgt bepaald:

a) op de afgifte van een elektronische identiteitskaart:

- Volgens de gewone procedure: 1,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- Volgens de dringende procedure: 7,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- Volgens de zeer dringende procedure: 11,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid

Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro verhoogd voor iedere vervanging van een elektronische identiteitskaart zonder inlevering van de vorige identiteitskaart of indien de elektronische identiteitskaart dient vervangen te worden ingevolge beschadiging, niet meer gelijkende foto, naam- of geslachtverandering of vergelijkbare omstandigheden.

b) op de afgifte van een Kids-ID:

0,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid en waarvan de hoogte van de kosten afhankelijk is van het gegeven of het een normale, een dringende of een zeer dringende procedure betreft.

Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro verhoogd voor iedere vervanging van een Kids-ID zonder inlevering van de vorige kaart of indien de kaart dient vervangen te worden ingevolge beschadiging, niet meer gelijkende foto, naam- of geslachtverandering of vergelijkbare omstandigheden.

c) Op de afgifte, vernieuwing, verlenging of vervanging van een verblijfstitel voor vreemdelingen:

- Volgens de gewone procedure: 1,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- Volgens de dringende procedure: 7,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- Volgens de zeer dringende procedure: 11,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid

Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro verhoogd voor iedere vervanging van een elektronische verblijfstitel voor vreemdelingen zonder inlevering van de vorige of indien de elektronische verblijfstitel voor vreemdelingen dient vervangen te worden ingevolge beschadiging, niet meer gelijkende foto, naam- of geslachtverandering of vergelijkbare omstandigheden.

d) Op de afgifte van attesten van immatriculatie voor vreemdelingen:

1,50 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid

e) Op de afgifte van reispassen voor personen vanaf de leeftijd van 18 jaar:

- Volgens de gewone procedure: 4,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid

- Volgens de dringende procedure: 4,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- f) Op de afgifte van een rijbewijs in bankkaartmodel: 5,00 euro, eventueel verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid.
Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro verhoogd voor iedere vervanging van een rijbewijs zonder inlevering van het vorige rijbewijs of indien het rijbewijs dient vervangen te worden ingevolge beschadiging, niet meer gelijkende foto, naam- of geslachtverandering of vergelijkbare omstandigheden.
- g) Op de afgifte van een stedenbouwkundige of (wijziging van) verkavelingsvergunning of een weigering van een bouw- of verkavelingsaanvraag: 50,00 euro
- h) Op de melding van werken die volgens de VCRO slechts meldingsplichtig zijn: 25,00 euro
- i) Op de afgifte van een stedenbouwkundig of planologisch attest of: 25,00 euro
- j) Op het afleveren van een uittreksel uit het vergunningenregister of plannenregister: 15,00 euro
- k) Op de afgifte van een conformiteitsattest inzake de normen voor huurwoningen: 61,97 euro
- l) Op de afgifte van een trouwboekje: 16,00 euro

Artikel 5. De belasting wordt gevestigd op het ogenblik van de afgifte van het belastbare stuk, dat tevens als bewijs van betaling van de belasting geldt. De aan de belasting onderworpen personen of instellingen die een verzoek tot het bekomen van een stuk, onderworpen aan deze belasting, indienen, moeten op het ogenblik van hun aanvraag het bedrag van de belasting in bewaring geven indien dit document niet onmiddellijk bij de aanvraag kan afgegeven worden. Bij gebreke aan betaling wordt de belasting ingekohierd en wordt een kohierbelasting.

Artikel 6. De belastingplichtigen die wensen dat de documenten, onderworpen aan deze belasting, per post worden toegezonden, dienen het bedrag van de belasting, vermeerderd met de verzendingskosten, vooraf aan de betrokken dienst over te maken.

Artikel 7. Zijn van de belasting vrijgesteld:

- de stukken welke krachtens een wet, een koninklijk besluit of een andere overheidsverordening kosteloos door het gemeentebestuur dienen te worden afgegeven;
- de stukken, welke aan behoeftige personen worden afgegeven; de behoeftigheid wordt vastgesteld door elk overtuigend bewijsstuk;
- de gerechtelijke overheden, de openbare besturen, de daarmee gelijkgestelde instellingen en de instellingen van openbaar nut.

Artikel 8. De vestiging en invordering van de belasting, evenals de regeling van de geschillen terzake gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelasting.

Artikel 9. Onderhavig belastingreglement wordt als definitief beschouwd indien tijdens het onderzoek de commodo et incommodo geen bezwaren worden ingediend.

8 Kapitaalverhoging IKA

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet, meer in het bijzonder artikel 42;

Gelet op het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat de gemeente aangesloten is bij de financieringsvereniging IKA;

Overwegende dat IKA op verzoek en voor rekening van de gemeente aandeelhouder is van Publi-T;

Gelet op de aangetekende brief van 29 januari 2013 van IKA;

Overwegende dat Publi-T IKA uitnodigt om in te tekenen op een kapitaalsverhoging; dat deze kapitaalsverhoging dient voor de financiering van de overname van de aandelen Publi-T van de Gemeentelijke Holding aan nominale waarde;

Overwegende dat met de investeringen van Publi-T in Elia belangrijke strategische doelstellingen worden bereikt;

Gelet op de motiveringsnota die bij de oproepingsbrief is gevoegd;

Gelet op het advies van de financieel beheerder van de gemeente;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. IKA te verzoeken om in te tekenen op de kapitaalsverhoging van Publi-T voor 14.857 aandelen aan € 324,58 voor een totaal bedrag van € 4.822.285,06 en kandidaat te zijn voor 14.857 aandelen toe te wijzen in een eventuele 2^e ronde voor een bedrag van € 4.822.285,06.

Artikel 2. IKA te verzoeken voor rekening van de gemeente de kapitaalsverhoging van Publi-T te onderschrijven voor een proportioneel toegewezen bedrag van € 34.730,06 De gemeente stelt zich ten behoeve van deze operatie borg voor haar aandeel voor een bedrag van € 34.730,06.

Artikel 3. Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en er onder meer kennis van te geven aan IKA, p/a Intermixt, Ravensteingalerij 4 bus 2, 1000 Brussel.

9 Aankoop tweedehands ladderwagen voor de brandweerdienst

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"EENHEID stelt zich vragen bij de ernst waarmee het huidige gemeentebestuur omgaat met beslissingen als deze, dewelke toch een niet geringe impact hebben op de gemeentelijke financiën.

Ook worden er vragen gesteld over hoe het CBS in deze meent de gemeenteraad te moeten informeren, ook de vorige raad werden daarvoor reeds opmerkingen gemaakt.

In de toelichting van de gemeenteraadsbeslissing wordt er door het CBS aangegeven dat de ladderwagen vermoedelijk niet meer door de volgende 3-maandelijks keuring zal geraken ... Deze problematiek stelde zich blijkbaar nog niet op het ogenblik dat het CBS d.d. 21.01.2013, daar werd een gans andere motivering opgegeven:

- de mogelijkheden van deze ladderwagen niet langer meer voldoen aan de huidige normen om ingezet te worden bij interventies*
- dat er in het verleden al grote onderhoudskosten zijn geweest aan de ladderwagen*
- dat het daarom gewenst is de ladderwagen te vervangen door een moderner voertuig*

Aan welke normen deze niet meer voldoet werd echter niet toegelicht, ook nu niet ten aanzien van de gemeenteraad.

Eenheid deed een navraag m.b.t. de onderhoudskosten, dewelke zich volgens opgave stellen als volgt:

JAAR	OMSCHRIJVING	BEDRAG	TOTAAL JAAR
2003	jaarlijks onderhoud	839,74	839,74
2004	herstellen remmen: afwijking op achterste as + jaarlijks onderhoud	654,50	1 580,90
	uitschuifstelsel ladder reageert niet accuraat	926,40	
2005			0
2006	volledig nazicht	1 332,00	2 467,94
	volledig nazicht + regelen van de remmen	1 135,94	
2007	jaarlijks onderhoud	496,67	16 559,90
	vervangen wegventielen	2 419,27	
	herstelling + volledig nazicht	13 045,01	
	batterijen vervangen	598,95	
2008	herstellen bedrading + alternator	1 300,68	1 300,68
2009	handrempotten vervangen	1 173,58	1 173,58
2010	aanpassen leidingen, nieuwe stukken op maat maken, interventie per plaatse	1 603,10	8 070,10
	demontage + montage nieuwe oliepomp, 200 liter olie, oliefilters vervangen, herstellen elektrische installatie, herstellen start/stopsysteem ladder, klein bereik ladder herstellen	6 467,00	
2011	olie vervangen		381,28
2012	vervangen ruilstarter		661,27

Totaal		33 035,39
---------------	--	------------------

De facturen waren volgens mededeling niet onmiddellijk voorhanden. Hoe heeft het CBS dan e.e.a. correct kunnen beoordelen?

De grootste kosten die zich dus stelden waren vervangingen, volledige nazichten en het installeren van nieuwe onderdelen, tot amper 3 jaar geleden.

Nu komt de brandweer volgens het CBS plots stellen dat e.e.a. niet meer in overeenstemming is met de normen, en dat een moderner voertuig nodig is.

Ten aanzien van de gemeenteraad wordt dan weer voorgehouden dat de ladderwagen hoogstwaarschijnlijk niet meer door de volgende 3-maandelijkse controle geraakt.

Het laatste 3-maandelijks keuringsverslag zat niet in het dossier en werd door EENHEID opgevraagd bij de secretaris.

Een keuringsverslag van 22.11.2012 werd overgemaakt van de VZW O.C.B., welke letterlijk meedelen: "Bij het onderzoek van het materiaal werd niets abnormaals vastgesteld, het mag verder worden gebruikt."

Vindt het CBS dit nu werkelijk zelf ernstig?

Wat is het resultaat van de keuring die diende te gebeuren voor 22.02.2013? Afgekeurd?

Hoe werd dit dossier financieel beoordeeld?

- *wie bepaalt de waarde van het in te brengen materieel?*
- *geldt dit ook voor voertuigen van 15 jaar oud?*
- *de gemeente Nijlen ontvangt een subsidie – klopt het dat deze tot geruim 75 % kunnen belopen?*
- *heeft de brandweer hier zelf nazicht naar gedaan?*
- *zijn er andere ladderwagens bezichtigd?*
- *hoe staat het met het contingent aan ladderwagens binnen onze toekomstige brandweerzone?*

We weten dat de brandweer regelmatig vragende partij is voor nieuwe voertuigen, en haar vraag hier zag afgewezen.

Voor 2013 werd als beleidsdoelstelling door GBL en CD&V op de gemeenteraad 17.12.2012 goedgekeurd: "In 2013 worden geen grotere investeringen gepland, maar wordt wel het nodige budget voorzien om de verdere werking te kunnen garanderen".

Amper een maand later wordt het roer volledig omgedraaid, en wordt er alsnog op ingegaan?

Wat speelt er hier? Werd er hier iets toegezegd door de burgemeester, zoals het gerucht doet?

Het rammelt blijkbaar ook in ons korps, en recentelijk werd een ontslag van maanden geleden (14.01.2013) pas recent op 4.03.2013 "genotuleerd" .. Wat heeft onze burgemeester – die hierin een actieve rol zou hebben opgenomen – over te vertellen?"

Naar aanleiding van de tussenkomst van deze fractie, ontspint zich nog volgende discussie.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, leest in de toelichting bij dit agendapunt dat onze brandweerwagen volgende keer niet meer door de controle zal geraken. Verder merkt hij op:

- *Bij de budgetopmaak voor 2013 werden echter geen grote investeringen voor de brandweer vooropgesteld, enkel kosten voor de verdere werking. Het voertuig zou in slechte staat zijn. Het laatste keuringsattest van een onafhankelijke keuringsinstantie vermeldt dat het voertuig geen abnormale kenmerken vertoont en verder mag gebruikt worden. Wat vermeldt het huidige keuringsverslag (22 februari)?*
- *De kostprijs van de wagen van Nijlen ligt volgens de meerderheid laag. Nijlen kocht deze wagen twee jaar geleden voor ongeveer hetzelfde bedrag. Nu vragen ze in Nijlen subsidies aan voor een nieuw voertuig. Deze subsidies bedragen 75%. Indien een nieuwe wagen gekocht zou worden van 400.000 euro, betaalt men met subsidies uiteindelijk minder. Ook in de prezones zijn mogelijkheden tot subsidiëring. Wat gaan we daar bij de brandweezones voor terugkrijgen ?*

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat ons bestuur morgen, dinsdag, onder gesloten omslag een bod moet uitbrengen. Immers, ook andere korpsen zijn geïnteresseerd.

Hij stelt verder nog dat, als de keurder op het keuringsverslag zou melden dat het ladderpakket in slechte staat is, de wagen dan onmiddellijk buiten dienst moet gesteld worden. Hij heeft echter de brandweer de kans gegeven om een opportuniteit te zoeken.

Burgemeester Gabriëls geeft ook mee dat binnen de prezones werkgroepen bestaan, die bepaald hebben welk materiaal elk korps nodig heeft. Daarbij hoort een ladderwagen. Er zijn

drie verschillende korpsen. Herenthout is een C-korps, het laagste. Hoe hoger de graad, hoe meer kans om subsidie te krijgen.

Hierop vraagt raadslid Raeymaekers zich af waarom drie maanden terug werd gezegd dat er geen investeringen voor de brandweer voorzien zijn, terwijl de mogelijkheid bestond dat de keuringsfirma de wagen al eerder had kunnen afkeuren.

Burgemeester Gabriëls erkent dat het raadslid hier deels gelijk in heeft, want de brandweercommandant heeft dit probleem al meermaals aangekaart. Maar thans deed zich een opportuniteit voor. Indien er geen dreiging was dat de huidige wagen zou afgekeurd worden, zouden we deze buitenkans wel laten liggen.

Niettemin oppert raadslid Raeymaekers dat het beter zou zijn om open te zijn over de redenen, in plaats van een heel verhaal op te hangen.

De heer Johan Van Herck, raadslid, stelt er zich vragen bij dat de keuringsfirma de verantwoordelijkheid van zich afschuift waar gesteld wordt dat een gunstig verslag wordt gegeven terwijl mondeling wordt meegedeeld dat de wagen eigenlijk niet in orde is.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, vindt dit een straf verhaal: een controleur die attesten schrijft dat de ladderwagen in orde is terwijl hij niet zeker is dat dit het geval is. Hij gelooft daarentegen dat, wanneer een keurder niet helemaal zeker is, hij de wagen afkeurt. Een dergelijk verhaal zou ooit nog verteld zijn: het bestuur heeft eens een kraantje willen verkopen via een omweg aan een raadslid, maar toen er commentaar op kwam is dat kraantje nog 15 jaar meegegaan.

Burgemeester Gabriëls verwijt raadslid Van Dyck dat hij altijd aan verdachtmakingen doet.

Raadslid Johan Van Herck vraagt de burgemeester, die zelf aannemer geweest is, wat hij deed als hij opmerkingen kreeg over het materiaal.

Burgemeester Gabriëls weet dat er vaak vooraf een waarschuwing werd gegeven.

Raadslid Johan Van Herck wenst te weten of er al subsidies aangevraagd zijn. Hij is van mening dat wij een ladderwagen kunnen aankopen en die nadien verkopen aan de zone. Hij vraagt waarom er geen subsidieaanvraag werd ingediend.

De burgemeester antwoordt hierop dat de werkgroepen van de prezone Kempen andere prioriteiten hebben voorgesteld.

Raadslid Van Herck herhaalt echter de vraag waarom er niet gedacht is aan een subsidieaanvraag. Hij meent dat de mogelijkheid bestaat dat een nieuwe ladderwagen met subsidie goedkoper is dan een occasie. De piste werd echter niet bewandeld.

Burgemeester Gabriëls weet echter dat we voor deze subsidie geen schijn van kans hebben.

De gemeenteraad van Herenthout,
Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 57 § 3;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 27 augustus 2007 houdende vaststelling van het begrip 'dagelijks bestuur' en regeling van het visum van de financieel beheerder;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 21 januari 2013 houdende principiële goedkeuring van de aankoop van een ladderwagen voor de brandweer;

Overwegende dat de huidige ladderwagen van de brandweer van het bouwjaar 1977 is; dat de mogelijkheden van deze ladderwagen niet langer meer voldoen aan de huidige normen om ingezet te worden bij interventies; dat in het verleden al grote onderhoudskosten zijn geweest aan de ladderwagen; dat het daarom gewenst is de ladderwagen te vervangen door een moderner voertuig;

Overwegende dat de kostprijs van een nieuwe ladderwagen te duur is, in het bijzonder gezien de beperkte budgettaire ruimte; dat het bijgevolg aangewezen is over te gaan tot de aankoop van een tweedehands voertuig wanneer de mogelijkheid zich aandient;

Overwegende dat de gemeente Nijlen de aankoop van een nieuwe ladderwagen voor zijn brandweerdienst had gepland; dat in afwachting van de aankoop van de nieuwe ladderwagens hun toenmalige ladderwagens in panne is gevallen en buiten dienst diende gesteld te worden; dat zij in afwachting van de nieuwe ladderwagens omstreeks 2009 een tweedehands ladderwagen, merk: Magirus Iveco, bouwjaar 1998 hebben aangekocht;

Overwegende dat de nieuwe ladderwagens inmiddels door de brandweerdienst van Nijlen in dienst is genomen;

Overwegende dat de ladderwagen Magirus Iveco goed gekend is door onze brandweerlieden; dat deze ladderwagen door hen nog uitermate geschikt wordt geacht voor onze brandweerdienst;

Overwegende dat de gemeente Nijlen bereid is deze ladderwagen aan ons bestuur te verkopen; dat de vraagprijs van de gemeente Nijlen € 130 000,00 bedraagt;

Overwegende dat het nodige krediet voorzien in het budget 2013 onder artikel ACT-20/0419-00/24300000/Bestuur/CBS/IE-5;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. Een tweedehands ladderwagen, merk: Magirus Iveco, bouwjaar 1998, wordt aangekocht van de gemeente Nijlen voor de prijs van € 130 000,00.

10 Goedkeuring Milieujaarprogramma 2012 en rapportage projecten

De gemeenteraad van Herenthout,
Gelet op het gemeentedecreet;
Gelet op het decreet van de Vlaamse Regering van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid;
Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 25 oktober 2010 houdende goedkeuring van het gemeentelijk milieubeleidsplan 2010-2013;
Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 19 december 2011 houdende het ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst 2008-2013 voor het werkingsjaar 2012;
Overwegende dat er jaarlijks moet gerapporteerd worden aan het Vlaamse Gewest over de stand van zaken van het gemeentelijk milieubeleidsplan en de samenwerkingsovereenkomst;
Gelet op het advies van de gemeentelijke MINA-raad van 13 maart 2013;
Gelet op het voorliggende milieujaarprogramma, uitvoeringsjaar 2012;
Gelet op de projectrapportages "Hemelwaterinstallaties en infiltratievoorzieningen" en "Sterilisatie zwerfkatten en sensibilisatie";
Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Het gemeentelijk milieujaarprogramma, werkingsjaar 2012 wordt goedgekeurd.

Artikel 2. De projectrapportages van de projecten "Hemelwaterinstallaties en infiltratievoorzieningen" en "Sterilisatie zwerfkatten en sensibilisatie" worden goedgekeurd.

11 Vaststellen uitrustingsvoorwaarden en goedkeuring wegtracé verkaveling Heuvelstraat – Schransstraat - Uilenberg

De fractie N-VA vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Opnieuw stellen wij de vraag wat de visie van dit bestuur is inzake de ruimtelijke ordening van deze gemeente. Uit de toelichting en de voorgestelde weerlegging van de bezwaarschriften blijkt namelijk dat deze ver zoek is.

Fundamenteel hebben wij twee bezwaren tegen deze verkaveling, die ook reeds uitgebreid zijn aangehaald in de bezwaarschriften: de inname van gebied met landelijk karakter voor relatief zeer dense bebouwing, en de voorgestelde heterogeniteit van deze bebouwing.

Wij weten uiteraard dat hetgene hier vandaag aan onze raad voorligt, enkel het wegtracé is, en deze bezwaren voornamelijk betrekking hebben op de rest van de verkaveling. Ik wens deze argumentatie echter wel te voeren, omdat deze ten eerste betrekking heeft op het gebruik van de aan te leggen weg; ten tweede omdat wij het bizar vinden enkel over het wegtracé te spreken, terwijl de rest van de verkaveling nog niet aan onze raad heeft

voorgeleggen; en tenslotte omdat het bestuur het zelf klaarblijkelijk ook nodig vond om het ontwerp van de verkaveling te verdedigen.

Wat het landelijk karakter van deze buurt betreft, countert het bestuur met diverse, incoherente beweringen. Ik citeer uit de voorgestelde weerleggingen:

- In de sectie 4. Gevolgen voor het landelijk karakter "De vraag naar het behoud van het landelijk karakter moet allicht worden begrepen als een verzoek om de bebouwing zeer kleinschalig te behouden, met behoud van enkele elementen die aan het agrarisch grondgebruik refereren. Een dergelijke invulling is niet te verkiezen. De bewuste locatie mag dan wel in het buitengebied liggen, ze maakt ook onmiskenbaar deel uit van de kern van het hoofddorp Herenthout."
- In deze bewering wordt gesteld dat het gebied zowel buitengebied is, als deel uitmaakt van de kern van het dorp.
- Echter, in de bovenstaande sectie 3. Gevolgen voor de Uilenberg wordt gezegd dat, op de plaats waar het nieuw voorgestelde wegtracé zal uitkomen op de Uilenberg, "Aan de overzijde van de weg is er enkel een strook woongebied van 50 meter, met daarachter een agrarisch gebied, wat maakt dat bijkomende ontwikkelingen daar niet te verwachten zijn."
Hiermee geeft men zelf al aan dat de Uilenberg in wezen lintbebouwing is, zeker op deze sectie, en dat het bovendien ook niet de bedoeling is om dit grote deel agrarisch binnengebied, ingesloten door Boeyendaal, Itegemsesteenweg, Uilenberg en Boudewijnlaan, ooit te gaan bebouwen. En dat terwijl dit effectieve binnengebied, met twee straten grenzend aan delen die werkelijk onmiskenbaar deel uitmaken van de dorpskern, net een veel betere kandidaat is voor toekomstige verdichting en correct gebruik van de binnenruimte. Dit zet de bewering dat het gebied waarover sprake is, deel uitmaakt van de dorpskern, alvast op losse schroeven. Daarenboven ligt dit gebied niet alleen buiten de bebouwde kom van de gemeente, maar ook buiten het wegtracé dat in de volksmond de ring van Herenthout wordt genoemd, en wat ook in het mobiliteitsplan van het vorige bestuur, waar GBL ook deel van uitmaakte, als omleidingsroute rond de dorpskern wordt bestempeld.
- Dit gebied maakt dus geen deel uit van de dorpskern, en is zeer duidelijk buitengebied, wat het bestuur in het eerder geciteerde stuk tekst op zijn minst wel deftig erkende.
- Evenwel, daarover zijn ze blijkbaar snel van gedachten veranderd, want in sectie 5. Keuze voor half-open bebouwing en meergezinswoningen wordt al gesteld: "In elk geval moet er, naast de ordening in de onmiddellijke omgeving, rekening worden gehouden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen. Verdichting is een dergelijke beleidsmatig gewenste ontwikkeling. [...] De verkavelaar citeert niet ten onrechte in zijn motivatienota uit het gemeentelijke ruimtelijk structuurplan, waarin wordt gesteld dat de ontwikkeling van binnengebieden moet gestimuleerd worden." Dus in de verdediging van de keuze voor een dichte bebouwing, wordt dit gebied ineens binnengebied, zoals het het bestuur uitkomt.
- Zelfs al in hetzelfde punt 4. waar men origineel het gebied bestempelde als buitengebied, wordt dit enkele regels later alweer bestempeld als "als woongebied bestemd binnengebied dat langs drie zijden grenst aan bestaande bebouwing."
Het feit dat dit inderdaad grenst aan drie bebouwde gebieden, maakt dit geen binnengebied. De drie bebouwde delen waarvan sprake (Schransstraat, Uilenberg en Heuvelstraat) zijn zelf namelijk duidelijk buitengebied.

Dit brengt ons bij de diversiteit aan beoogde bouwstijlen. Er wordt namelijk een argumentatie gebruikt dat omdat sommige woningen in het gebied reeds een afwijkende stijl vertonen, het verantwoord is om in de nieuwe verkaveling een sterk afwijkende bouwstijl te hanteren als norm. Ik citeer opnieuw:

"Ten onrechte beweren de bezwaarindieners dat er in de onmiddellijke omgeving geen dergelijke kroonlijsthoogtes kunnen worden teruggevonden. Zoals gezegd is de bebouwing zeer heterogeen." En dan worden er welgeteld 9 voorbeelden gegeven. 9 woningen op een gebied van verschillende tientallen huizen, zijn geen voldoende argumentatie om een norm te vervangen.

Maar belangrijker nog, een gebrek aan visie in het beleid betreffende ruimtelijke ordening in het verleden, is geen argumentatie om vandaag een beleid zonder visie te hanteren.

Het is namelijk onmiskenbaar juist dat er in het verleden heel wat fout is gegaan bij de planning van het gebied. Daarom moet de kans worden aangegrepen bij het inbouwen van

deze nieuwe verkaveling, om op zijn minst te zorgen dat deze nieuwe verkaveling wél coherent in de omgeving past.

In een moment van helderheid lijkt het bestuur dit ook te hebben ingezien. In sectie 8.f. zegt men namelijk zelf: "Wel dient men oog te hebben voor het open karakter van deze straat. De bestaande woningen zijn laagbouw." Jammer genoeg was het moment van helderheid blijkbaar van korte duur, gezien dit meteen gevolgd wordt door de frase "Het is niet wenselijk dit voort te zetten, [...]."

Daarom vragen wij aan het bestuur, en met name onze schepen van Ruimtelijke Ordening: wees moedig. Natuurlijk is het de wens van de verkavelaar om zoveel mogelijk woningen op een kleine ruimte te proppen. Maar wees moedig, durf hier tegenin te gaan, en geef blijk van een ware visie op gebied van de ruimtelijke ordening in ons dorp. U heeft hier een kans om te tonen dat we geleerd hebben uit de fouten die in het verleden in dat gebied zijn gemaakt, u heeft een kans om eindelijk eens een beleid op gebied van ruimtelijke ordening uit te bouwen, en orde op zaken te stellen. Mis deze kans niet."

Na deze tussenkomst, ontspint zich nog volgende discussie omtrent dit agendapunt.

Mevrouw Ann Willems, raadslid – voorzitter, merkt op dat in punt 6, 1 de woorden 'oostelijk' en 'westelijk' dienen omgewisseld te worden.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, vraagt welke de visie van het bestuur is op de ruimtelijke ordening in onze gemeente. Hij kan deze immers niet afleiden uit de weerlegging van de bezwaren in dit dossier. De bewering dat het zou gaan om een binnengebied, klopt volgens de fractie niet. Hij roept de schepen van ruimtelijke ordening op moedig te zijn en in te durven gaan tegen de verkavelaar. Hierin zit een kans om de fouten uit het verleden niet te herhalen.

Mevrouw Tine Witvrouwen, schepen, meent geen kansen te missen door deze verkaveling toe te staan. In 2007 werd een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan opgemaakt waarin dit gebied wordt aangeduid als te stimuleren woongebied. Het gebied waarover het gaat is gelegen in het hoofddorp. De percelen achter Boeyendaal – Itegemse Steenweg zijn ingekleurd als agrarisch gebied en kunnen niet als woongebied ontwikkeld worden.

Het gaat hier om verschillende bouwstijlen, maar dit is doordacht. Het gaat niet om een allegaartje, maar om vrijstaande, halfopen, ... bebouwing.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, hoopt dat de schepen beseft welke verantwoordelijkheid ze bij zo'n grote verkaveling op zich neemt. Een dossier dat ingediend werd bij een bestuurswissel, werd op minder dan de normale tijd door de administratie gesluisd, zonder de GECORO, de verkeersraad en de MINA-raad te raadplegen. Niettemin werd enkele weken geleden een oproep gedaan voor inspraak, waar nu echter geen rekening mee gehouden wordt.

In een vorig dossier heeft de ontwerper van deze verkaveling toegezegd dit dossier aan de GECORO te komen toelichten. Nu wordt de GECORO in dit dossier echter niet gevat. Wat is de reden hiervan? Hij wenst tevens te vernemen wat de mening van de schepen is over een weg die uitkomt op een nieuw aangelegde weg waar de woningen die daarlangs staan geen parkeerplaatsen hebben.

Schepen Witvrouwen antwoordt hierop dat er momenteel geen adviesraden werkzaam zijn in de gemeente, waarop door de fracties N-VA en Eenheid wordt tegengeworpen dat de oude adviesraden in functie blijven tot de nieuwe adviesraden geïnstalleerd zijn.

Schepen Witvrouwen verklaart zich bereid dit dossier nog aan de adviesraden voor te leggen.

De heer Hugo Cambré, schepen, wijst erop dat er momenteel wel degelijk een GECORO bestaat, namelijk de vorige GECORO blijft in werking tot er een nieuwe is samengesteld.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, zegt het zielig te vinden dat fractie Eenheid een schepen die nog maar drie maanden in functie is op deze manier confronteert met een dossier.

Raadslid Raeymaekers kaatst de bal terug door te zeggen dat hij het een schande vindt dat de meerderheid een schepen met zo'n dossier de vuurlinie in stuurt. Hij stelt vooraf aan de schepen gevraagd te hebben of zij weet welke verantwoordelijkheid zij neemt en het antwoord was ja.

De heer Maurice Helsen, schepen, merkt op dat het dossier duidelijk nog niet beslissingsrijp is. Hij stelt voor dit dossier te verdagen en het eerst voor te leggen aan de adviesraden GECORO, verkeersraad en MINA-raad, nadat deze opnieuw zijn samengesteld.

De raad stemt hiermee in.

In afwachting van een advies van de GECORO, de MINA-raad en de Verkeersraad, besluit de gemeenteraad het dossier te verdagen naar een latere zitting.

12 Goedkeuring lastvoorwaarden, gunningswijze en uit te nodigen firma's - Buitengewoon onderhoud wegen 2013: aanstellen ontwerper

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van de volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Naar aanleiding van deze lastvoorwaarden, wenst EENHEID te benadrukken dat deze lastvoorwaarden dan ook moeten worden gevolgd.

Het gaat niet op dat de burgemeester/schepen van openbare werken daarvan ter plaatse te pas en te onpas laat afwijken.

Zo zijn er in de Binnenstraat inmiddels ook asfalteringswerken uitgevoerd, waaromtrent de lastvoorwaarden van de gemeenteraad bepaalden tussen Punt en Niemandshoek:

- affrezen bestaande top laag ter hoogte van verharde opritten: dikte 4 cm*
- inzagen van bestaande top laag: diepte 4 cm*
- aanbrengen van een nieuwe top laag 4 cm*

Desondanks dient er vastgesteld dat er na eenzijdige tussenkomst ter plaatse van burgemeester GABRIELS:

- de asfalt op de meeste plaatsen gewoonweg tot (ruim) boven de verharde opritten ligt*
- dat niet overal een top laag is aangebracht en dat deze op tal van plaatsen scheurt en afbrokkelt.*

Vindt de burgemeester binnen zijn bevoegdheid van Openbare Werken dat hij dit dan maar eenzijdig kan bepalen?"

Naar aanleiding van deze tussenkomst, die een samenvatting is van voormelde tekst, ontspint zich nog volgende discussie en worden navolgende toelichtingen gegeven.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, merkt bij dit punt op dat zijn fractie op zich geen tegenwerpingen heeft, maar vraagt dat dit keer de persoonlijke eigendommen van de mensen wel gerespecteerd worden. Dat heeft de fractie zelf kunnen vaststellen. Normaal gezien moest er afgeschraapt worden.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, stelt dat een afschraping op de bedoelde plaats niet mogelijk was en dat dat ook aan de bewoners duidelijk werd gemaakt. Er is toen voor de minst erge oplossing geopteerd. De eerste laag van de asfalt is immers een beschermlaag. Als die afgefreesd wordt, moeten opnieuw twee lagen voorzien worden.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, hoort hierin dat niet uitgevoerd werd hetgeen in het lastenboek stond omdat dat ter plaatse niet kon. Er zijn dus twee anomalieën:

- Het studie bureau dat het afschrappen voorzien heeft, heeft ons iets geadviseerd dat niet uitvoerbaar is.*
- Aan geen enkele oprit is er afgefreesd in de Binnenstraat.*

Mevrouw Machteld Ledegen, raadslid, vraagt om een ophoging te voorzien waar het asfalt hoger ligt dan de oprit.

Burgemeester Gabriëls geeft aan dat hieraan gewerkt wordt. Verder merkt hij op dat de aannemer in zijn afrekening in min of meer voorziet wat al dan niet uitgevoerd is. Er wordt uitgevoerd wat kan. Wat niet uitgevoerd is, wordt niet betaald.

Volgens de heer Johan Van Herck, raadslid, zijn hier twee firma's bij betrokken. Ook het studiebureau heeft foutieve informatie gegeven. Wat zij voorgeschreven hebben, blijkt technisch niet te kunnen. Hij vraagt dan ook of het studiebureau in gebreke zal gesteld worden.

Burgemeester Gabriëls ziet hiervoor geen reden aangezien er gewerkt wordt met eenheidsprijzen.

Raadslid Raeymaekers vindt dat de lastvoorwaarden ook geschreven kunnen worden door onze ingenieur, maar burgemeester Gabriëls is ervan overtuigd dat deze daar de tijd niet voor heeft.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, wil de ambtenaar niet onderschatten. Hij is er toe in staat en kan op deze manier veel geld verdienen voor de gemeente.

Burgemeester Gabriëls zegt toe dit met de dienst te bespreken.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, vraagt of tijdens de werfvergadering op papier werd gezet wat niet kon uitgevoerd worden.

Burgemeester Gabriëls stelt dat hij hiervan niet op de hoogte is.

Daarop geeft raadslid Van Dyck aan dat het een principe is dat, indien dat document er niet is en er is geen akkoord van de gemeente, dat er dan moet uitgevoerd worden wat in het lastenboek staat. De meetstaat heeft er niks mee te maken, dat dient enkel om de kosten te berekenen.

Raadslid Johan Van Herck vraagt of er gevolg zal gegeven worden aan de vraag van hun fractie om het studiebureau in gebreke te stellen.

Burgemeester Gabriëls zal dit onverwijld met het diensthoofd bespreken.

Raadslid Ledegen merkt tenslotte nog op dat bij de overgang tussen waar de asfalt wel en niet gelegd is in de Binnenstraat, er al afbrokkeling is en vraagt of dit kan bekeken worden.

De gemeenteraad van Herenthout,
Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen;
Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;
Gelet op de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 17, § 2, 1° a (limiet van € 67.000,00 excl. btw niet overschreden);
Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 120;
Gelet op het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 3, § 2;
Gelet op de algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen;
Overwegende dat in het kader van de opdracht "Buitengewoon onderhoud wegen 2013: aanstellen ontwerper" een bijzonder bestek met nr. 2013-03-25/1 werd opgesteld door de technische dienst;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 9.917,36 + € 2.082,64 (21% btw) = € 12.000,00;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat 3 mei 2013 om 10.00 uur wordt voorgesteld als uiterste datum voor het indienen van de offertes;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het budget van 2013 op budgetsleutel GBB-CBS/0200-00/22400007/IE-1/BESTUUR/CBS;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bijzonder bestek met nr. 2013-03-25/1 en de raming voor de opdracht "Buitengewoon onderhoud wegen 2013: aanstellen ontwerper", opgesteld door de technische dienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 9.917,36 + € 2.082,64 (21% btw) = € 12.000,00.

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. Volgende firma's worden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure:

- Libost-Groep nv, Herckenrodesingel 101 te 3500 Hasselt
- Antea Belgium nv, Posthofbrug 10 te 2600 Antwerpen
- Arcadis Belgium nv, City Link Posthofbrug 12 te 2600 Berchem (Antwerpen)
- Technum Hasselt NV, Ilgatlaan 23 te 3500 Hasselt.

Artikel 4. De offertes dienen het bestuur ten laatste te bereiken op 3 mei 2013 om 10.00 uur.

Artikel 5. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2013 op budgetsleutel GBB-CBS/0200-00/22400007/IE-1/BESTUUR/CBS.

13 Goedkeuring lastvoorwaarden, gunningswijze en uit te nodigen firma's - Maaien bermen 2013

Mevrouw Machteld Ledegen, raadslid, vraagt of in deze opdracht ook de grachten worden meegenomen.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, bevestigt dit. Alle afval wordt ineens mee opgezogen.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 17, § 2, 1° a (limiet van € 67.000,00 excl. btw niet overschreden);

Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 120;

Gelet op het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 3, § 1;

Gelet op de algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Maaien bermen 2013" een bijzonder bestek met nr. 2013-03-04/1 werd opgesteld door de technische dienst;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 24.793,39 + € 5.206,61 (21% btw) = € 30.000,00;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat 7 mei 2013 om 10.00 uur wordt voorgesteld als uiterste datum voor het indienen van de offertes;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het budget van 2013 op budgetsleutel GBB-CBS/0200-00/60310100/IE-GEEN/BESTUUR/CBS;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bijzonder bestek met nr. 2013-03-04/1 en de raming voor de opdracht "Maaien bermen 2013", opgesteld door de technische dienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 24.793,39 + € 5.206,61 (21% btw) = € 30.000,00.

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. Volgende firma's worden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure:

- Groenservice bvba, Herenthoutsesteenweg 168 te 2560 Nijlen
- Van der Velden Gebr. bvba, Weehagenweg 30 te 2990 Loenhout
- Brosens, Vissenheuvel 22 te 2910 Essen
- Peeters - Vervoort bvba, Nijlense Steenweg 262 te 2270 Herenthout
- Willems nv, Sassenhout 61 te 2290 Vorselaar
- Van Raak L. bvba, Hegge 104 te 2381 Weelde.

Artikel 4. De offertes dienen het bestuur ten laatste te bereiken op 7 mei 2013 om 10.00 uur.

Artikel 5. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2013 op budgetsleutel GBB-CBS/0200-00/60310100/IE-GEEN/BESTUUR/CBS.

14 Goedkeuring lastvoorwaarden, gunningswijze en uit te nodigen firma's - Schilderen wegmarkeringen 2013

De heer Jan Van Dyck, raadslid, vraagt of 25.000 euro een grens is voor iets, voor een andere aanbestedingsprocedure bijvoorbeeld.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat dit gewoon het bedrag van de raming is.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 17, § 2, 1° a (limiet van € 67.000,00 excl. btw niet overschreden);

Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 120;

Gelet op het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 3, § 2;

Gelet op de algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Schilderen wegmarkeringen 2013" een bijzonder bestek met nr. 2013-03-25/2 werd opgesteld door de technische dienst;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 20.661,15 + € 4.338,84 (21% btw) = € 24.999,99;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat 8 mei 2013 om 10.00 uur wordt voorgesteld als uiterste datum voor het indienen van de offertes;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het budget van 2013 op budgetsleutel GBB-CBS/0200-00/60310100/IE-GEEN/BESTUUR/CBS;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bijzonder bestek met nr. 2013-03-25/2 en de raming voor de opdracht "Schilderen wegmarkeringen 2013", opgesteld door de technische dienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 20.661,15 + € 4.338,84 (21% btw) = € 24.999,99.

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. Volgende firma's worden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure:

- Callier nv, Drapstraat 33 te 9810 Nazareth
- A.B. Eurolines nv, Sluis 15 te 9810 Nazareth
- De Groote A. en zoon bvba, Karrewegstraat 110 te 9800 Deinze
- De Groote Gaston nv, Ambachtsweg 19-21 te 9820 Merelbeke
- Group Janssens, Nieuwe Dreef 17 te 9160 Lokeren.

Artikel 4. De offertes dienen het bestuur ten laatste te bereiken op 8 mei 2013 om 10.00 uur.

Artikel 5. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2013 op budgetsleutel GBB-CBS/0200-00/60310100/IE-GEEN/BESTUUR/CBS.

15 Samenstelling gemeenteraadscommissie ter afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Wanneer komt deze commissie een eerste keer samen?"

Zoals gezegd heeft GBL er voor geopteerd om een voormalige schepen/gemeenteraadslid van hun partij toch nog (betaald?) te laten zetelen in de Raad van Bestuur van de Gewestelijke Maatschappij voor de Kleine Landeigendom ...

Hierover kan er thans niemand in de gemeenteraad rechtstreeks worden bevraagd, en dient thans de commissie samengeroepen, zoals door de Voorzitter van de gemeenteraad vorige keer aangegeven ...

Wanneer kan dit?

Inmiddels heeft de Gewestelijke Maatschappij voor de Kleine Landeigendom tal van handelingen gesteld i.f.v. sloop en het bekomen van de vergunningen.

Zie de beslissingen van het CBS dd. 28.01.2013 – 11.03.2013.

Wat is de verdere timing binnen de Gewestelijke Maatschappij voor de Kleine Landeigendom?

Zijn er nog wijzigingen aangebracht?

Wat is de geraamde (terug te betalen) kost van de Kinderclub? Quid hoekgebouw?

Welke instructies heeft onze afgevaardigde momenteel?

Kan onze afgevaardigde hierover asap worden gehoord?"

Naar aanleiding van deze tussenkomst, die een samenvatting is van bovenstaande tekst, ontspint zich nog volgende discussie en wordt navolgende toelichting gegeven.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, vraagt wanneer deze commissie voor de eerste keer wordt samengeroepen.

De secretaris antwoordt hierop dat op 25 maart een schrijven werd ontvangen over de tweede fase van de regioscreening. In eerste instantie is het de bedoeling dat de commissie ingelicht wordt over de stand van zaken van de regioscreening. Er is ook bevraging gedaan over hoe andere gemeenten dit invullen. De commissie moet twee keer per jaar vergaderen. Het is de bedoeling de commissie voor de eerste keer voor de zomer laten samenkomen.

Raadslid Raeymaekers wenst te vernemen hoe de gemeenteraad de vertegenwoordiger van de gemeente in Kleine Landeigendom-Zuiderkempen kan horen.

Mevrouw Ann Willens, raadslid – voorzitter, antwoordt dat dit kan via een schriftelijke vraag, waarop het College zal antwoorden.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, vraagt in hoeverre betrokkene een afgevaardigde van deze gemeenteraad kan zijn indien er via een tussenpersoon moet gecommuniceerd worden.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat naar aanleiding van een schriftelijke vraag de persoon in kwestie kan opgeroepen worden om uitleg te geven aan de gemeenteraad. Indien hij niet bereid zou zijn om uitleg te geven, zal de burgemeester zijn verantwoordelijkheid hierin opnemen.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op artikel 12 van het Decreet van 29 juni 2012 tot wijziging van het Gemeentedecreet dat in artikel 39 § 1 van het Gemeentedecreet een tweede lid invoegt dat bepaalt: "In elke gemeente wordt minstens een commissie opgericht die waakt over de afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en verzelfstandigde agentschappen van de gemeente.";

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 januari 2013 houdende oprichting van een commissie ter afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 januari 2013 houdende goedkeuring van een huishoudelijk reglement voor de gemeenteraad;

Gelet op de door de fracties ingediende kandidaturen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De commissie ter afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt samengesteld als volgt:

- De heer HOREMANS Eddy, raadslid
- Mevrouw LEDEGEN Machteld, raadslid
- De heer Ben VERHAEGEN, raadslid
- De heer VAN DYCK Gert, raadslid
- De heer VAN DYCK Jan, raadslid
- De heer VAN HERCK Johan, raadslid
- De heer VAN THIELEN Wim, raadslid
- Mevrouw VERHEYEN Ingrid, raadslid.

Artikel 2. De heer Roger Gabriëls, burgemeester, maakt van rechtswege deel uit van deze commissie.

16 Aanduiding gemeentelijke vertegenwoordiging in het Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"EENHEID heeft er tijdens de vorige gemeenteraad reeds op gewezen dat op één of andere manier de huidige meerderheid de adviesorganen plots met een soort paranoïde ingesteldheid te moeten benaderen ...

Er heerst schijnbaar een zekere angst voor te veel "inspraak" ...?

- *overall werd de clause ingelast: "het advies van de ... raad is niet bindend."*
- *de statuten worden her en der uitdrukkelijk aangepast om te kunnen voorzien dat GBL-CD&V een politieke meerderheid-afvaardiging behouden ...*

Thans zien we dus de gevolgen van deze "beklemmende" politiek ... en het hanteren van het systeem Imperiali ...

Idem dito voor het Beheersorgaan straks.

Thans zijn de meerderheidspartijen vertegenwoordigd met 5 personen, Eenheid met 1 persoon, NVA met 1 persoon, en valt er 1 partij volledig uit de boot ...

Meent de meerderheid nu werkelijk op die manier de adviserende rol van de raden te kunnen bereiken ...

Het omgekeerde dreigt, en bovendien zoals eerder deze raad aangehaald, werden de adviesraden in de korte bestuursperiode sedert januari al op tal van cruciale momenten gewoonweg buiten spel gezet."

Naar aanleiding van deze tussenkomst, die een samenvatting is van voormelde tekst, ontspint zich nog volgende discussie en wordt navolgende toelichting gegeven.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, is van mening dat het systeem Imperiali overpolitiseren van de gemeenteraad in de adviesorganen veroorzaakt en vindt het spijtig dat niet alle vijf partijen rond de tafel een vertegenwoordiger kunnen hebben.

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat het imperialisysteem een afspiegeling is van de gemeenteraad. Het gebruik van dit systeem is bepaald in de statuten. Die discussie is tijdens de vorige gemeenteraad gevoerd en uw opmerkingen hieromtrent zijn opgenomen in het verslag. Indien vastgesteld wordt dat dit systeem niet slaagt, kan dit aangepast worden.

Raadslid Raeymaekers meent echter dat door deze afspiegelingscriteria er een partij uit die boot valt die democratisch verkozen is.

De heer Johan Van Herck, raadslid, voegt daar nog aan toe dat het imperialisysteem, toegepast op imperiali, uiteindelijk alleen de grote partijen overlaat.

Schepen Helsen wijst er echter op dat dit i.c. niet gebeurt. Oorspronkelijk was dit een vergissing. Nu wordt het systeem toegepast op de verkiezingsuitslag. Het systeem Imperiali is één van de systemen die een evenredige vertegenwoordiging garandeert.

Raadslid Raeymaekers begrijpt de angst niet die ervoor zorgt dat de meerderheid dient weerspiegeld te worden in de adviesraden.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, treedt dit standpunt bij en pleit ervoor één vertegenwoordiger per gemeenteraadsfractie te voorzien.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, bedankt raadslid Raeymaekers om zijn verdediging op te nemen. Hij stelt echter dat het PWA hem niet interesseert, aangezien dit volgens hem een aflopende zaak is. Voor zover het raadslid weet is er binnen PWA altijd collegiaal vergaderd. Slechts één keer was er een probleem over de huisvesting, namelijk de gemeente weigerde huisvesting, waardoor er moest gehuurd worden bij het OCMW. Het raadslid heeft wel een probleem met de vertegenwoordiging via het Imperialisysteem in het beheersorgaan GOC. Voor het gemeenschapsorgaan kan dit volgens hem niet.

De gemeenteraad van Herenthout,
Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;
Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 4 juli 1994 houdende het oprichten van een Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap (PWA), waarvan de zetel gevestigd is ten gemeentehuize, Bouwelse Steenweg 8 te 2270 Herenthout;
Overwegende dat dit Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap werd opgericht onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk;
Overwegende dat conform de statuten van de vereniging de algemene vergadering paritair dient samengesteld te worden, in die zin dat de helft van de leden wordt aangeduid door de gemeenteraad en de andere helft door de werkgevers- en werknemersorganisaties;
Overwegende dat het bij de aanvang van de nieuwe gemeentelijke legislatuur passend is dat de vertegenwoordiging van de gemeente in de algemene vergadering van het PWA opnieuw wordt aangeduid;
Overwegende dat, voor wat de gemeenteraad betreft, de vertegenwoordigers evenredig dienen te worden benoemd volgens de verhouding tussen de verschillende fracties;
Overwegende dat door de gemeenteraad 6 personen dienen te worden aangeduid, zodat een verdeling volgens het systeem Imperiali volgend resultaat geeft:

- GBL: 3 vertegenwoordigers
- CD&V: 1 vertegenwoordiger
- Eenheid: 1 vertegenwoordiger
- N-VA: 1 vertegenwoordiger

Gelet op de voordracht van kandidaten door de verschillende politieke fracties in de gemeenteraad;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De volgende personen worden aangeduid als vertegenwoordigers van de gemeente die zullen zetelen in de algemene vergadering van de vzw Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap van Herenthout:

- Namens de fractie GBL: de heer Gert Van Dyck, Denise De Ceulaer en mevrouw Niki Van Gelder;
- Namens de fractie CD&V: mevrouw Martine Heylen;
- Namens de fractie Eenheid: de heer Stijn Raeymaekers;
- Namens de fractie N-VA: de heer Ben Verhaegen.

Artikel 2. Genoemde aanstelling geldt voor een periode die ingaat bij de eerstvolgende algemene vergadering van de vereniging en eindigt bij de heraanduiding van de afvaardiging door de gemeenteraad of bij ontbinding van de vereniging.

Artikel 3. Onderhavig besluit wordt voor passend gevolg overgemaakt aan de v.z.w. Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap van Herenthout.

17 Aanduiding afvaardiging beheerscomité scholengemeenschap Goezo!

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de installatie van de gemeenteraad in zitting van 2 januari 2013;

Overwegende dat na de vernieuwing van de gemeenteraad de vertegenwoordiging van de gemeenteraad in diverse verenigingen opnieuw dient vastgesteld te worden;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 23 mei 2011 houdende goedkeuring van de verlenging van de scholengemeenschap Goezo!;

Gelet op artikel 9 van het decreet van 6 juli 2011 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat de afgevaardigde en de plaatsvervanger van het beheerscomité van de scholengemeenschap lid moeten zijn van het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de uitslag van de stemming;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De heer Patrick Heremans wordt aangesteld als effectief lid van het beheerscomité van de scholengemeenschap Goezo!.

Artikel 2. Mevrouw Tine Witvrouwen wordt aangesteld als plaatsvervangend lid van het beheerscomité van de scholengemeenschap Goezo!.

18 Aanduiding afgevaardigden Interlokale vereniging Sportregio Kempen

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van onze raad van 25 juni 2007 houdende goedkeuring van de overeenkomst betreffende de oprichting van een interlokale vereniging 'Sportregio Kempen';

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat in bovenvermelde overeenkomst voorzien is dat de gemeente een afgevaardigde en een plaatsvervanger dient aan te duiden voor deze interlokale vereniging;

Gelet op de uitslag van de stemming;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De heer Herman Dom wordt aangeduid als afgevaardigde bij de interlokale vereniging Sportregio Kempen.

Artikel 2. De heer Leo Van Herck wordt aangeduid als plaatsvervangend afgevaardigde bij de interlokale vereniging Sportregio Kempen.

19 Goedkeuring statuten Lokaal Overleg Kinderopvang

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Wanneer zijn de gebruikers door het gemeentebestuur aangeschreven? Hoeveel brieven werden er verstuurd en wanneer?"

Quid gebruikers woonachtig buiten onze gemeente?

Waarom niet via de algemene folder?

Het betreft toch een gemeentelijke adviesraad – en die wordt vandaag reeds opnieuw samengesteld.

Er wordt verwezen naar categorieën die niet in het reglement staan.

Wie zijn de plaatsvervangers?"

Is er zicht op de vereiste middelen voor de afgelopen jaren? Zie laatste paragraaf."

Naar aanleiding van deze tussenkomst, ontspint zich nog volgende discussie en wordt navolgende toelichting gegeven.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, stelt vast dat, hoewel het gaat om een adviesorgaan voor de gemeente, dit niet vermeld stond niet in de uitnodiging voor kandidaten voor de adviesraden.

Mevrouw Josée Poelmans, OCMW-voorzitter, geeft dit toe en stelt dat dit berust op een vergetelheid.

Raadslid Raeymaekers stelt gebruiker te zijn van deze dienstverlening. Hoewel gebruikers volgens de statuten deel mogen uitmaken van de adviesraad en deze door de gemeente aangeschreven worden, stelt hij geen uitnodiging ontvangen te hebben.

Mevrouw Poelmans antwoordt hierop dat de mensen die er nu inzitten zijn opnieuw uitgenodigd werden en dat er geen openbare oproep is gebeurd.

De raad komt vervolgens overeen dat de statuten kunnen goedgekeurd worden, doch dat de samenstelling van de adviesraad verdaagd moet worden naar een voldoende zitting.

Raadslid Raeymaekers merkt ook nog op dat er ergens iets is misgelopen met een opsomming en vraagt dit na te kijken, alsook welke middelen wij aan deze adviesraad moeten verschaffen.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2007 houdende het Lokaal Beleid Kinderopvang;

Overwegende dat het Lokaal Overleg Kinderopvang als gemeentelijke adviesraad moet samengesteld worden;

Gelet op het na overleg met de actoren door het OCMW gedane voorstel van statuten;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. De statuten van het Lokaal Overleg Kinderopvang worden vastgesteld als volgt:

Oprichting

Het lokaal overleg kinderopvang is een gemeentelijke adviesraad. Met de oprichting van deze gemeentelijke adviesraad lokaal overleg kinderopvang geeft het gemeentebestuur uitvoering aan de bepalingen uit het besluit van de Vlaamse regering van 4 mei 2007 houdende het lokaal beleid kinderopvang.

Doelstellingen van het lokaal overleg kinderopvang volgens het regeringsbesluit

Het lokaal overleg kinderopvang van Herenthout geeft als gemeentelijke adviesraad aan het lokaal bestuur minstens advies:

- bij de opmaak van het lokaal beleidsplan kinderopvang en de eventuele bijstellingen ervan. Wanneer het lokaal sociaal beleidsplan, of een wijziging ervan, ter goedkeuring wordt voorgelegd aan het lokaal bestuur, wordt het advies van het lokaal overleg kinderopvang met betrekking tot het lokaal beleid kinderopvang, daarbij gevoegd.
- over de uitvoering van het lokaal beleidsplan kinderopvang en eventuele bijstellingen ervan. In deze heeft het lokaal overleg kinderopvang een opdracht inzake beleidsopvolging en -evaluatie en bewaakt het de dwarsverbindingen naar beleidsplannen uit aanverwante beleidsdomeinen;
- met betrekking tot de uitbouw van opvangvoorzieningen binnen de gemeente. Het lokaal overleg kinderopvang kan daarbij ook vragen aan het lokaal bestuur om het initiatief te nemen om de Vlaamse overheid te informeren en te adviseren over de uitbouw van de opvangvoorzieningen in de gemeente.

Het lokaal bestuur geeft het lokaal overleg kinderopvang aanvullende opdrachten:

- het uitwerken van een gemeenschappelijk aanbod betreffende flexibele opvang of opvang zieke kinderen;
- het uitwerken, uitvoeren en evalueren van een kinderopvang behoeftenonderzoek;

- het uitwerken van een gemeenschappelijke pedagogische visie inzake kinderopvang,

Samenstelling

Het lokaal overleg kinderopvang is samengesteld uit stemgerechtigde en niet-stemgerechtigde leden.

Hoogstens 2/3 van de stemgerechtigde leden zijn van hetzelfde geslacht.

3.1. Stemgerechtigde leden

Als stemgerechtigde leden worden aangeduid:

- Een vertegenwoordiging van de lokale actoren kinderopvang.

Onder vertegenwoordiging van de lokale actoren kinderopvang wordt verstaan: al wie plaatselijk een functie vervult in de opvang van kinderen en al wie invulling geeft aan de vrije tijd van kinderen voorschools en zolang ze naar de basisschool gaan.

Deze vertegenwoordiging wordt vastgelegd rekening houdend met de verscheidenheid en representativiteit van de lokale actoren.

o.a. - diensten voor kinderopvang

- scholen

- sportdienst - jeugddienst - bibliotheek

- consultatiebureau Kind & Gezin

- Een vertegenwoordiging van de gebruikers. Onder vertegenwoordigers van gebruikers wordt verstaan al wie plaatselijk een beroep doet op kinderopvang en behoefte heeft aan kinderopvang of een vertegenwoordiger van een organisatie die representatief is voor gebruikers inzake kinderopvang. Zij maken maximum 1/3 van de leden van het lokaal overleg uit.

o.a. - een vertegenwoordiging van de Gezinsbond, oudercomités van scholen, comités

- van gebruikers van opvanginitiatieven

- niet georganiseerde gebruikers

Om stemgerechtigd lid te zijn van het lokaal overleg kinderopvang moet het lid:

- behoren tot een van de in a of b beschreven groepen
- geregistreerd zijn als lid van het lokaal overleg kinderopvang
- geen lid zijn van de gemeente- of OCMW-raad

3.2. Niet-stemgerechtigde leden

Als niet-stemgerechtigd lid van het lokaal overleg kinderopvang worden volgende personen aangeduid:

- de afgevaardigde van Kind en Gezin

- volgende afgevaardigden van het lokaal bestuur

- de schepen bevoegd voor kinderopvang (of zijn vervanger)
- de schepen van jeugd (of zijn vervanger)
- de OCMW-voorzitter (of zijn vervanger)
- de beleidsmedewerker van het OCMW, verantwoordelijke lokaal sociaal beleid

Het lokaal overleg Kinderopvang kan ten allen tijde deskundigen uitnodigen met het oog op het inwinnen van advies, de toelichting van bepaalde agendapunten, ...

Het lokaal overleg kinderopvang kan steeds inhoudelijke werkgroepen oprichten en ontbinden. Elk lid van het lokaal overleg kinderopvang kan aan elk van deze werkgroepen deelnemen. De werkgroepen brengen steeds verslag uit bij het lokaal overleg kinderopvang.

Procedure voor aanduiding leden

Bij het begin van elke gemeentelijke bestuursperiode worden alle lokale actoren en gebruikers die recht hebben op vertegenwoordiging in het lokaal overleg kinderopvang door het gemeentebestuur aangeschreven.

Zij worden geïnformeerd over de opdrachten en interne werking van het lokaal overleg kinderopvang.

Zij worden uitgenodigd om twee kandidaat-leden (effectief en plaatsvervangend lid) voor te stellen voor het lokaal overleg kinderopvang. In het kader van de evenwichtige man/vrouw-samenstelling van de adviesraad is het aangeraden dat per actor de twee kandidaten van verschillend geslacht zijn.

Tevens wordt door het lokaal bestuur een oproep gericht aan geïnteresseerde ouders om zich bij de bevoegde ambtenaar kandidaat te stellen.

De gemeenteraad legt de samenstelling van het lokaal overleg kinderopvang definitief vast.

Na de installatie kunnen kandidaat-leden zich ook zelf melden bij de bevoegde ambtenaar.

Een kandidatuur moet voldoen aan de voorwaarden opgesomd in deze statuten en wordt besproken op het lokaal overleg kinderopvang. De beslissing over de kandidatuur wordt ter kennis gebracht aan de gemeenteraad die de kandidatuur aanvaardt of verwierpt. Het lidmaatschap van het lokaal overleg kinderopvang is geldig tot uiterlijk 6 maand na de start van de nieuwe bestuurperiode. Mocht de samenstelling van het lokaal overleg kinderopvang na de start van een nieuwe bestuursperiode om één of andere reden worden uitgesteld, dan blijven de oude leden in functie tot de nieuwe samenstelling op de gemeenteraad is goedgekeurd.

Aan het mandaat van een stemgerechtigd lid komt voortijdig een einde:

- a) door ontslag van het lid zelf
- b) door het opnemen van politiek mandaat in gemeente- of OCMW-raad
- c) door het verdwijnen van de organisatie, dienst of voorziening zelf die men vertegenwoordigt
- d) door het verdwijnen van de link tussen de betrokkene en de organisatie, dienst of voorziening die hij/zij vertegenwoordigt in het lokaal overleg kinderopvang
- e) door het overlijden van het lid
- f) door drie opeenvolgende afwezigheden zonder gegronde reden of kennisgeving
- g) door een beslissing van de gemeenteraad.

Indien reden c of d van toepassing is, wordt dit ontslag schriftelijk en ondertekend door het betrokken organiserend bestuur, organisatie of dienst, bezorgd aan de secretaris van het lokaal overleg kinderopvang.

De beslissing van ontslag door de gemeenteraad wordt aan de voorzitter en de secretaris van het lokaal overleg bezorgd. Het ontslag gaat in de maand volgend op de beslissing van de gemeenteraad.

Indien vervanging van het lid relevant is, dient samen met de beëindiging van het mandaat van het uittredend lid in zijn vervanging te worden voorzien.

Werking

Voorzitter en secretaris

Het lokaal overleg kinderopvang kiest onder haar leden een voorzitter en secretaris. Deze zijn belast met de voorbereidingen van de vergaderingen en het opvolgen van de genomen beslissingen.

De voorzitter heeft geen binding met welke voorziening ook die in de gemeente een opvangfunctie vervult.

Kandidaatstelling als voorzitter of secretaris gebeurt mondeling of schriftelijk ten laatste bij aanvang van de eerste vergadering.

De functies van voorzitter en secretaris worden bij afzonderlijke en geheime stemming verkozen via een gewone meerderheid der uitgebrachte stemmen en mits minstens de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn. Deze functies worden aangeduid voor een periode tot de hersamenstelling van het lokaal overleg kinderopvang na de nieuwe bestuursperiode.

Dagelijks bestuur

Het lokaal overleg kan onder zijn leden een dagelijks bestuur verkiezen, dat minstens is samen gesteld uit de voorzitter, de secretaris en een stemgerechtigd lid. Dit kan de voorzitter en secretaris helpen met het voorbereiden van de vergaderingen en activiteiten van het lokaal overleg kinderopvang.

Vergadering

Het lokaal overleg kinderopvang vergadert minstens twee maal per jaar.

Een extra vergadering kan wanneer de voorzitter, het gemeente- of het OCMW-bestuur of één derde van de stemgerechtigde leden van het lokaal overleg kinderopvang daarom verzoekt.

De bijeenroeping gebeurt door de voorzitter, schriftelijk en ten minste 7 kalenderdagen voor de vergadering. De uitnodigingsbrief bevat steeds de agenda en het verslag van de vorige vergadering.

De agenda wordt opgemaakt door de voorzitter en de secretaris, na overleg met de schepen bevoegd voor kinderopvang en de OCMW-voorzitter. Elk lid van het lokaal overleg kinderopvang heeft het recht bijkomende punten aan de agenda toe te voegen. Deze worden schriftelijk bezorgd aan de secretaris ten laatste bij aanvang van de vergadering.

Bij afwezigheid van de voorzitter wordt bij de aanvang van de vergadering door de aanwezige leden beslist wie de vergadering zal voorzitten.

De secretaris maakt het verslag van de vergadering.

De adviezen en voorstellen van het lokaal overleg kinderopvang aan het lokaal bestuur

- bij de opmaak van het lokaal beleidsplan kinderopvang en eventuele bijsturingen ervan,
- over de uitvoering van het lokaal beleidsplan kinderopvang en eventuele bijsturingen
- met betrekking tot de uitbouw van opvangvoorzieningen binnen de gemeente

worden onder de vorm van een goedgekeurd verslag ondertekend door de voorzitter en de secretaris bezorgd aan het gemeente- en het OCMW-bestuur.

Stemming

Om geldig te kunnen beslissen en adviseren moet tenminste de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn. Beslissingen worden genomen bij gewone meerderheid van de aanwezige stemgerechtigde leden. Ieder lid of zijn/haar plaatsvervanger beschikt over één stem.

Wanneer er geen beslissing kan genomen worden omdat er onvoldoende stemgerechtigde leden aanwezig zijn of er een staking van stemmen is, wordt een volgend lokaal overleg georganiseerd waarop opnieuw gestemd wordt. Bij deze "tweede" stemming vervalt de voorwaarde van aanwezigheid van tenminste de helft van het aantal stemgerechtigde leden en kan er ongeacht het aantal aanwezige stemgerechtigde leden een rechtsgeldig advies uitgebracht worden.

Wanneer zich bij een tweede stemming weer een staking van stemmen zou voordoen zal de stem van de voorzitter doorslaggevend zijn, op voorwaarde dat de voorzitter stemgerechtigd is.

Openbaarheid

De vergaderingen van het lokaal overleg kinderopvang zijn openbaar.

De voorzitter kan voor de goede orde en verloop van de vergadering waarnemers en publiek verzoeken de vergadering te verlaten.

De adviezen, uitgebracht door het lokaal overleg Kinderopvang, zijn ter inzage van het publiek op de zetel van het OCMW van Herenthout, Bouwelse Steenweg 14.

Het advies

Het lokaal bestuur verbindt zich ertoe aan het lokaal overleg Kinderopvang op gemotiveerde wijze mee te delen welk gevolg aan het verstrekte advies werd gegeven.

Middelen

Het lokaal bestuur stelt de nodige financiële middelen ter beschikking om de goede werking van het lokaal overleg kinderopvang te kunnen verzekeren.

20 Aanduiding afvaardiging voor de algemene vergadering van vzw Het Groene Neteland

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het toeristisch samenwerkingsverband 'De Groene Netekant', opgericht op 17 juni 2005, waarvan de oprichtingsakte is verschenen in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad;

Gelet op de beslissing van de algemene vergadering van 'De Groene Netekant' van 9 april 2008 tot wijziging van de naam naar 'vzw Het Groene Neteland' en de daarbij horende aanpassing van de statuten, zoals verschenen in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad;

Overwegende dat de vereniging tot doel heeft het toerisme en de recreatie te bevorderen in het werkingsgebied en tevens wil bijdragen aan de verdere ontwikkeling van toerisme en recreatie in de Antwerpse Kempen;

Gelet op het voorstel van de vereniging om voor de algemene vergadering volgende personen af te vaardigen: de burgemeester, de schepen voor toerisme en de ambtenaar, bevoegd voor toerisme;

Overwegende dat deze personen inderdaad het meest betrokken zijn bij het werkveld van 'Het Groene Neteland';

Overwegende dat de raad van bestuur wordt verkozen uit de leden van de algemene vergadering;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. De burgemeester, de schepen voor toerisme en de ambtenaar, bevoegd voor toerisme, worden aangeduid als afgevaardigden van de gemeente in de algemene vergadering van de vzw 'Het Groene Neteland'.

21 Opdracht aan het College van burgemeester en schepenen om een ontwerp 'Reglement kostenvergoeding voor leden van het College van burgemeester en schepenen' aan de gemeenteraad voor te leggen

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"Eenheid was enigszins verbaasd omtrent de melding in de toelichting dat de "Kosten in hoofdzaak vergoed werden aan leden van het College van burgemeester en schepenen ..."

Immers niemand van EENHEID – noch de voormalige schepenen van EENHEID, noch de gemeenteraadsleden van EENHEID – hebben de voorbije 6 jaar bovenop hun wedde en/of presentiegeld ook maar 1 eurocent bij gevraagd ...

Het getuigt volgens EENHEID ook niet echt van kiesheid, dat een burgemeester en/of schepen (die een volwaardige wedde ontvangt van de gemeenschap) daar bovenop nog "apothekersrekeningen" voorschotelt voor courante prestaties en kosten ...

Bij eventuele uitzonderlijke kosten is dit anders, maar het huishoudelijk reglement van de Gemeenteraad dd. 21.05.2007 voorzag correct in een controle en beoordeling door het College van Burgemeester en Schepenen en/of gemeenteraad.

Eenheid wenst er verder op te wijzen dat de regeling van Hoofdstuk 5 "Kosten" van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, bij uitbreiding toepasselijk was/is op de leden van het College van Burgemeester en Schepenen.

Deze regeling is immers ingevoerd bij beslissing van 21.05.2007, en dit in navolging van artikel 40 – 1° van het Gemeentedecreet dat letterlijk stelt:

De gemeenteraad stelt bij de aanvang van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vast waarin aanvullende maatregelen worden opgenomen in verband met de werking van de raad en waarin minstens bepalingen worden opgenomen over:

1° de vergaderingen waarvoor presentiegeld wordt verleend, het bedrag van het presentiegeld en de nadere regels in verband met de eventuele terugbetaling van specifieke kosten die verband houden met de uitoefening van het mandaat van gemeenteraadslid of lid van het college van burgemeester en schepenen;

...

De gemeenteraad kan het huishoudelijk reglement te allen tijde wijzigen.

EENHEID deed navraag over welke kosten er dan werden uitbetaald en aan wie ... met verstomming diende vastgesteld dat 4 GBL-mandatarissen bovenop hun wedden en presentiegelden zich de afgelopen 6 jaar zo maar even door de gemeenschap bijkomend 5.404,15 € lieten betalen ...

Deze 4 GBL-mandatarissen staan in hun graaizucht (gelukkig) alleen ...

Niemand van de vroegere gemeenteraad heeft de voorbije legislatuur ook maar enige bijkomende aanrekening gedaan.

Die 15 "andere" gemeenteraadsleden, hadden gelijk, zeker in financieel zware tijden voor de gemeente.

Waar is GBL ter zake nog ernstig te nemen, wanneer vanuit diezelfde hoek door de burgemeester in de pers wordt verklaard: "Als voormalig aannemer wil ik de gemeente runnen zoals mijn zaak destijds: met de hand op de knip." En "zuinig besturen" hoort bij de belangrijkste prioriteiten van het nieuwe bestuur.

Voor iedereen gelden bezuinigingen, behalve voor GBL zelf: een bijkomende betaalde post voor hen via de voorzitter van de gemeenteraad én volop aanrekening van extra kosten ...

Zoals gezegd waren het de voorbije 6 jaar uitsluitend een 4-tal GBL-mandatarissen die zich samen 5.404,15 € lieten uitbetalen:

1 GBL mandataris ontving: 72,22 € (41,41 € + 30,81 €)

1 GBL mandataris ontving: 188,00 € (16,80 € + 68,68 € + 52,76 € + 49,76 €)

1 GBL mandataris ontving: 306,12 € (53,50 € + 114,44 € + 81,85 € + 41,04 € + 15,25 €)

1 GBL mandataris ontving: 4.837,81 € (610,28 € + 704,65 € + 1.056,90 € + 894,43 € + 824,88 € + 746,67 €)

Nog schrijnender is echter de vaststelling dat het "bij elkaar scharrelen van de 5.404,15 € door GBL niet reglementair is verlopen ...

Over de bewuste periode bepaalde het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad immers:

Artikel 37:

De gemeenteraadsleden hebben recht op een vergoeding voor verplaatsingskosten voor zover deze verplaatsingen in opdracht van de gemeente gebeuren.

De vergoeding wordt slechts uitgekeerd voor verplaatsingen voor opdrachten of activiteiten waar de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen toe besluit of goedkeuring aan verleent.

Deze vergoeding bedraagt:

- de integrale terugbetaling van de gemaakte kosten voor verplaatsing met het openbaar vervoer mits voorlegging van het vervoersbewijs;
- een kilometervergoeding voor verplaatsing met eigen wagen die berekend wordt overeenkomstig de bepalingen van het K.B. van 29 december 1995 en latere wijzigingen, houdende algemene regeling inzake reiskosten gemaakt voor dienstreizen door het gemeentepersoneel.

Er wordt geen terugbetaling gedaan voor kosten die reeds door andere instanties (privébedrijf, intergemeentelijk samenwerkingsverband, overheidsdienst, ...) aan het gemeenteraadslid worden terugbetaald.

De terugbetaling wordt beperkt tot € 100,00 per kalenderjaar per gemeenteraadslid.

Door 1 GBL-mandataris werd het jaarmaximum 100,00 € 1 x overschreden, door een andere GBL-mandataris werd het jaarmaximum van 100,00 € maar liefst 6 x overschreden en t.b.v. 4.237,81 €.

Bovendien lieten de GBL-mandatarissen zich de vergoedingen betalen terwijl:

- geen goedkeuring werd verleend door gemeenteraad of schepencollege
- andere instanties tussenkomst verleenden, en er dus dubbel werd geteld

Bovendien gebeurden een groot deel van de aanrekeningen op basis van een "staat reisvergoeding" met de incorrecte vermelding dat het College van Burgemeester en Schepenen "had opdracht gegeven".

Al deze staten werden bovendien telkens afgetekend "namens het College" van Burgemeester en Schepenen, door dezelfde GBL-mandataris (meestal dan nog voor betaling aan zichzelf).

Noch binnen het College van Burgemeester en Schepenen, noch binnen de Gemeenteraad is er beslist en/of goedkeuring gegeven tot de door de GBL-mandatarissen gevorderde kosten ...

Zodat naar aanleiding van dit punt nu toevallig één en ander aan de oppervlakte kwam.

Het is trouwens onbegrijpelijk dat er terugbetalingen werden gevorderd voor o.a.:

- het bezoeken van de Open Monumenten Dag
- het bezoeken van het Diamantmuseum
- het bezoeken van de Erfgoeddag
- het ingaan op een uitnodiging tot het huldigen van een dirigent
- het (deontologisch zelfs omstreden) ingaan op een feestgelegenheid van een aanbestedende en uitvoerende aannemer

Uiteraard dat er voor dergelijke zaken (en terecht) nooit geen goedkeuring/instemming is verleend.

De beschreven houding en de toegeëigende gelden zijn niet correct.

EENHEID verzoekt aan de betrokken GBL-mandatarissen dat zij voor de voorbije legislatuur 2007 t.e.m. 2012 overgaan tot vrijwillige terugbetaling aan de gemeente van minstens alle gelden waarvoor:

- het jaarmaximum van 100,00 € is overschreden
- m.b.t. de onderliggende activiteiten en/of opdrachten geen uitdrukkelijke toelating van de gemeenteraad en/of het college van burgemeester en schepenen kan worden voorgelegd
- reeds door andere instanties (privébedrijf, intergemeentelijk samenwerkingsverband, overheidsdienst, ...) aan hen werd betaald.

Op die manier zal er hopelijk geruim 4.000,00 € aan gemeenschapsgelden terug naar de gemeentekas kunnen vloeien.

Tevens wordt er een rechtzetting/intrekking verwacht van de documenten betiteld "staat reisvergoeding", welke ten onrechte verwijzen naar een opdracht door het College van Burgemeester en Schepenen.

EENHEID wenst dat over dit alles (de te verrichten terugbetalingen) via de Voorzitter aan de gemeenteraad schriftelijk en gedetailleerd (o.a. omvang terugbetalingen, door wie en op welke datum) verslag wordt uitgebracht in de volgende vergadering van de gemeenteraad."

Naar aanleiding van deze tussenkomst, die een samenvatting is van voormelde tekst, ontspint zich nog volgende discussie en wordt navolgende toelichting gegeven.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, stelt een onderzoek gedaan te hebben naar de verplaatsingskosten die uitgekeerd zijn in 2012. Deze zijn in hoofdzaak vergoed aan leden van het College van burgemeester en schepenen. Dit is volgens hem niet onredelijk maar schepenen vallen in principe gewoon onder het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, dat de terugbetaling beperkt tot 100 euro per jaar. Volgens hem is het een logische zaak dat hiervoor een apart reglement komt, waarop ook toezicht kan uitgeoefend worden door de gemeenteraadsleden. Nu is dat onmogelijk aangezien niemand weet wat mag en wat niet.

Toch wijst het raadslid op volgende zaken:

- Het is logisch dat een raadslid, maar ook een schepen of burgemeester, als hij verplaatsingskosten krijgt van een andere vereniging, deze kosten niet vraagt aan de gemeente. In het onderzoek werd vastgesteld dat dit in 2012 wel is gebeurd. De burgemeester heeft deze vergissing vastgesteld. Hij is niet de enige die dat soort blunders maakt, maar er zijn ook dingen die m.i. wel vergoed worden maar die nog niet zijn rechtgezet, bijvoorbeeld dat ook voor de algemene vergadering van IOK een verplaatsingsvergoeding wordt betaald.*
- Buiten de zaken die rechtgezet zijn, zijn er nog zaken die dubbel gerekend worden.*

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat hij er zeker van was dat hij geen verplaatsingsvergoeding van derden kreeg voor de verplaatsingen die hij van de gemeente heeft gevorderd. Naar aanleiding van een onderzoek door de secretaris is de vergissing aan het licht gekomen en werd dit onmiddellijk rechtgezet in overleg met de financieel beheerder.

Raadslid Van Dyck vraagt dan ook de andere vergissingen recht te zetten.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, stelt dat hij de lijst met vergoedingen, waarnaar wordt verwezen, niet ontvangen heeft.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, heeft gehoord dat er gesuggereerd wordt dat er kosten gevraagd zijn boven het inkomen en wijst erop dat de schepenen van Eenheid niets gevraagd of ontvangen van de gemeente. Er zijn 19 gemeenteraadsleden. Buiten 2 schepenen en 2 raadsleden van GBL heeft er niemand iets laten betalen door de gemeente. Het gemeentedecreet zegt dat een schepen en/of raadslid kosten kan terugvorderen van de gemeente op voorwaarde dat dit geregeld wordt in een huishoudelijk reglement. Zelf zou hij het niet kies gevonden hebben om nog kosten te vorderen bovenop het inkomen. Ook andere fracties hebben dit niet gedaan. In totaal gaat het om meer dan 5.000 euro aan 4 mensen. Aan één persoon wordt 4.800 euro gegeven over een periode van 6 jaar. Hij zegt hiervan geschrokken te zijn en erdoor teleurgesteld. Het huishoudelijk reglement voorziet dat een terugbetaling beperkt is tot 100 euro per jaar. Hij vindt dat de burgemeester zulks had moeten melden op het College. Over het ten laste nemen van kosten door de gemeente is slechts één keer sprake geweest op het college. Het betrof studiekosten, waarvan Eenheid heeft gezegd dat zij deze kosten niet zouden terugvorderen, hetgeen toen door GBL is bijgetreden. Het raadslid stelt echter nog dat achter de rug van zijn fractie om een groot bedrag aan kosten is betaald.

Hij wenst dat er een onderzoek wordt ingesteld naar alle verplaatsingen die betaald zijn en dat de toelatingen hiervoor gezocht worden. Hij wenst tevens te vernemen hoe de te hoge betalingen zullen geregeld worden.

Burgemeester Gabriëls stelt dat ook raadslid Raeymaekers tijdens de vorige legislatuur verplaatsingsvergoeding had kunnen vorderen en vraagt zich af waarom dit niet is gebeurd. Op het antwoord van raadslid Raeymaekers dat hij hiervan niet op de hoogte was, werpt de burgemeester op dat alle vorige colleges van deze regeling op de hoogte bleken te zijn, alleen Eenheid blijkbaar niet.

Raadslid Van Dyck refereert aan vergaderingen waarvoor presentiegelden gegeven worden en stelt voor dat hierin ook de verplaatsingen begrepen worden m.a.w. dat er geen kosten

gevraagd worden indien er presentiegelden betaald worden, tenzij de kosten het presentiegeld overstijgen.

De raadsleden passen dit zo toe, maar de burgemeester rekent verplaatsingskosten aan voor het bijwonen van de politiecolleges.

De burgemeester wijst erop dat hij geen presentiegeld ontvangt voor het bijwonen van vergaderingen van politieraad of politiecollege, hetgeen wel het geval is voor de andere politieraadsleden.

Raadslid Van Dyck is echter van mening dat twee personen de gemeenschap bedriegen. Hij wijst de burgemeester op zijn uitspraak dat hij het geld niet nodig heeft. Echter, zo stelt hij, er zijn er veel die het niet nodig hebben om iemand te vermoorden, maar dit ook doen.

De burgemeester vindt dit een zware beschuldiging en vraagt deze uitspraak uitdrukkelijk te notuleren.

Raadslid Van Dyck vat zijn vraag als volgt samen:

- Zo spoedig mogelijk een reglement opmaken om de terugbetaling van kosten te regelen;*
- In dit reglement een sanctionering voorzien.*

Raadslid Raeymaekers wijst de burgemeester erop dat de regel van 100 euro per jaar in het huishoudelijk reglement ook voor hem geldt. Voor zover er geen specifiek reglement bestaat voor de burgemeester en de schepenen, treedt de heer Ben Verhaegen, raadslid, dit standpunt bij.

De heer Patrick Heremans, schepen, is van mening dat de volledige raad het erover eens is dat het niet de bedoeling mag zijn om zaken dubbel aan te rekenen. Maar het stoort hem dat hier zelfs voorbeelden worden aangehaald van mensen die zich wel aan het reglement hebben gehouden. Hij wenst die nuance aan te brengen.

De heer Johan Van Herck, raadslid, stelt zich de vraag in hoeverre GBL nog ernstig kan genomen worden, nu de burgemeester in de verkiezingspropaganda heeft gesteld dat hij de gemeente wil besturen met de vinger op de knip. Van dezelfde politieke fractie is er ook nog een ex-OCMW-voorzitter. Ook daar wordt uitklaring over gevraagd.

Voor raadslid Van Dyck gaat het niet om de bedragen, wel om de correctheid en de mogelijkheid van controle. Hij betreurt bovendien dat ambtenaren soms meegesleept worden in dat soort avonturen. Zij zien dingen en kunnen niets zeggen. Hij vindt het erg dat er zo'n cultuur is.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

Gelet op het verzoek van raadslid Jan Van Dyck om volgend agendapunt toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad van 25 maart 2013: opdracht aan het College van burgemeester en schepenen om een ontwerp 'Reglement kostenvergoeding voor leden van het College van burgemeester en schepenen' aan de gemeenteraad voor te leggen';

Gelet op de door raadslid Van Dyck voorgebrachte toelichting, die luidt als volgt:

"Bij een onderzoek van de uitgekeerde verplaatsingskosten in het jaar 2012 stel ik vast dat deze kosten in hoofdzaak vergoed werden aan de leden van het College van burgemeester en schepenen. Het is redelijk dat de leden van het College vergoed worden voor de verplaatsingskosten, die zij maken bij de uitoefening van hun ambt. Om toezicht mogelijk te maken, lijkt het mij echter nodig om over een reglement te beschikken dat de toekenning van die kosten regelt.

Het reglement zou gelijkenis kunnen vertonen met de bepalingen in hoofdstuk 5 'Kosten' van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad. Ik kan me wel voorstellen dat voor de leden van het college een specifieke regeling moet uitgewerkt worden. Voor de duidelijkheid meen ik dat zeker volgende elementen moeten scherp gesteld worden:

- Worden verplaatsingskosten binnen het ambtsgebied van een schepen of burgemeester vergoed ?
- Worden verplaatsingskosten vergoed naar een vergadering waarvoor een presentiegeld aan een schepen of burgemeester wordt toegekend ?
- Hoe worden eventuele overtredingen van het reglement gesanctioneerd ?

Het spreekt voor zich dat noch gemeenteraadsleden, noch schepenen, noch de burgemeester verplaatsingskosten kunnen vragen voor vergaderingen waarvoor zij, vanwege een instantie, naast hun presentiegeld eveneens een verplaatsingsvergoeding ontvangen.

Voor vergaderingen waar door een instantie enkel presentiegeld wordt uitgekeerd, lijkt het niet onredelijk om voor de leden van het College van burgemeester en schepenen, die een wedde ontvangen voor de uitoefening van hun ambt, dit presentiegeld te beschouwen als een tussenkomst in de verplaatsingskosten. Wanneer de verplaatsingskosten het presentiegeld overtreffen, zou uiteraard een vergoeding van de meerkost mogelijk moeten zijn.

Gemeenteraadsleden vragen geen verplaatsingskosten voor vergaderingen of verplaatsingen voor inzage van stukken in de gemeente of als politieraadslid in de politiezone. Het is redelijk dat hetzelfde principe geldt voor de leden van het College van burgemeester en schepenen.

Overtredingen van de regels op 'kosten' in het huishoudelijk reglement voor de gemeenteraad of eventuele misbruiken bij de toekenning van kosten kunnen uiteraard door elk gemeenteraadslid gemeld worden. Hetzelfde kan gelden voor een specifiek reglement voor de ambten van schepen en burgemeester. Ik stel evenwel vast dat in het bestaande reglement geen sanctionering voorzien is. Uiteraard staat het elk raadslid vrij om misbruiken te melden aan de gerechtelijke instanties. Als het echter om een kleine som gaat en er mogelijk een vergissing in het spel is, lijkt dergelijke maatregel buiten proportie. Het zou gepast zijn mocht hiervoor een regeling bestaan naar analogie met de 'Naleving, controle en sanctionering' in de deontologische code voor mandatarissen."

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Het College van burgemeester en schepenen krijgt op de opdracht om een ontwerp 'Reglement kostenvergoeding voor leden van het College van burgemeester en schepenen' op te maken.

Artikel 2. Het ontwerp van reglement zal in de gemeenteraadszitting van mei 2013 ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd worden.

22 Terugtrekking opdracht ontwerp nieuwe verkavelingsvergunning Dekbunders

Nadat mevrouw Ann Willems, raadslid – voorzitter, heeft voorgesteld om dit agendapunt te verplaatsen naar de besloten zitting aangezien er sprake is van personen, en de heer Jan Van Dyck, raadslid, dit verzoek heeft verworpen aangezien voor de behandeling in besloten zitting de persoonlijke levenssfeer dient geraakt te worden, beslist de raad met eenparigheid van stemmen om dit agendapunt te verdagen naar de vergadering van april 2013.

23 Opdracht aan het College van burgemeester en schepenen voor onderzoek verhaal op oorspronkelijke verkavelaar van de Dekbunders

De raad beslist met eenparigheid van stemmen om dit agendapunt te verdagen naar de vergadering van april 2013.

24 Varia

De fractie Eenheid vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

1. "verharding van de wegenis naar TC De Bergen

Op 14.01.2013 nam het CBS in deze een beslissing m.b.t. TC de Bergen.

De schepen van ruimtelijke ordening gaf vorige keer toe dat – ondanks deze beslissing – zij eigenlijk niet echt op de hoogte was van het dossier.

Is dit ondertussen wel zo?

Kon er aan de problemen worden verholpen? Zijn de akkoorden vervolledigd?

Blijkbaar is er nu ook een dispuut met de eigenaar/uitbaters die aangeven dat dit ganse dossier is gestart op basis van beloftes van de burgemeester reeds in 2009 ... Quid? Wat is het verder geplande verloop in deze, er is een bespreking gepland: wat is het standpunt ter zake van het CBS?

2. Melding gemeentelijke website

Raadslid Stijn Raeymaekers legde schriftelijk de volgende kwestie voor aan het College in datum van 6.01.2013:

"Het scherpe niveauverschil tussen de aansluiting tussen het verhoogd kruispunt aan de Kapel van den Uilenberg en de Doornstraat, blijft menig bestuurder verschalken, ook bij het respecteren van de huidige toegelaten snelheid.

Ook hier dringt m.i. een aanpassing zich op, om schade te vermijden."

Het College speelde de vraag door aan de Politie, die via Hoofdcommissaris Smeyers op 18.02.2013 het volgende antwoord stuurde:

"Deze verhoogde rijinrichting moet voldoen aan de vereisten inzake de aanleg ervan en aan de technische voorschriften (Cfr. KB 9/10/1998 Koninklijk besluit tot bepaling van de vereisten voor de aanleg van verhoogde inrichtingen en van de technische voorschriften waaraan die moeten voldoen)"

Het standpunt van de commissaris klopt, maar behelst geenszins een bevestiging van een onderzoek van de politie over de eigenschappen van deze inrichting, laat staan dat deze conform het KB zou zijn.

Nochtans op de gemeentelijke website staat thans te lezen:

Vluchtheuvel Uilenberg conform de wettelijke bepalingen

Meermaals krijgen we de vraag van inwoners of de vluchtheuvel ter hoogte van Uilenberg, richting Morkhoven, conform de wettelijke bepalingen is. Het college van burgemeester en schepenen heeft deze vraag voorgelegd aan de politie.

Zij hebben ons na onderzoek van de situatie bevestigd dat de betreffende vluchtheuvel conform het Koninklijk Besluit van 9 oktober 1998 is.

Deze informatie vanuit de gemeente is misleidend, en voor zover thans geweten op niets gesteund... Kan er vanuit het bestuur omzichtiger worden omgegaan met het verwerken van informatie en het informeren van de burger ...?

Het wordt stilaan duidelijk GBL-CD&V er iets te veel een goed nieuws show van probeert te maken, en aan de kern van de problemen voorbij gaat ...

Zo ook liet men via de website weten dat men de volgende werken ging uitvoeren:

Het onderhoud bestaat uit het affrezen en vervangen van de top laag in de volgende straten:

- ***Binnenstraat (vanaf Punt tot Niemandshoek)***

Het liep ter plaatse – na tussenkomst van de burgemeester – echter gans anders ...

EENHEID vraagt dat men ook via de website de burger correct informeert, en populisme achterwege laat ...

3. Situatie Rup 't Kapelleke – KFC

Op de website, noch in de verslagen van het CBS kan men hierover iets terug vinden.

Nochtans zouden er in opdracht van het CBS nieuwe plannen zijn opgesteld, en besproken ...

Wat is de stand van zaken, momenteel?

Wanneer wordt de verhuis gepland ...?

4. Bewaren van archeologische vondsten

CBS (11.03.2013) verklaart zich akkoord om archeologische vondsten te gaan bewaren (scherven aardewerk en een stukje metaal).

Waar en hoe concreet gaat dit gebeuren?

5. Feestzaal

Uit de laatste verslagen van het CBS blijkt dat men te pas en te onpas, en met zekere willekeur, bepaalde lokalen al dan niet ter beschikking stelt van een vereniging. Zo o.a. de Feestzaal.

Kan er niet onmiddellijk een reglement worden opgesteld waarbij wordt aangegeven voor wie en onder welke voorwaarden welke lokalen beschikbaar zijn?

6. Beleidsplanning

Het bod van 1.300.000,00 € ... wat zijn de plannen? Wat is de impact voor andere projecten, en zo o.a. voor de podium-fuifzaal ..."

De fractie N-VA vraagt de letterlijke opname in het verslag van volgende tekst, die werd overhandigd voor het afsluiten van dit agendapunt:

"1. Ristenstraat en Zelle

Wij hebben van een bezorgde burger de vraag gekregen of er plannen zijn voor de verbreding van de Ristenstraat en Zelle. De persoon in kwestie had hier namelijk geruchten over opgevangen, en was bezorgd over een eventuele toekomstige toename aan sluiptverkeer. Hoewel wij hierover alvast niets terugvonden in de verslagen van de schepencolleges, vinden wij de vraag belangrijk genoeg om te stellen, zeker in het eerder geschepte kader van omgang met buitengebied. Bovendien slingert er in het investeringsbudget nog een onbestemde rammelstrook rond, die mogelijks hiermee bedoeld kan worden. Concreet dus: zijn er plannen voor de verbreding van de sluiptwegen Ristenstraat en Zelle op de korte of middellange termijn?

2. Snelheidsbeleid op de uitvalswegen

We hebben gemerkt dat, conform het mobiliteitsplan, alle snelheden op de uitvalswegen zijn verlaagd van 90 km/u naar 70 km/u. Ik wens hierbij enkele vragen te stellen.

1. Was dit echt nodig, waren er zo veel ongevallen waarvan duidelijk was dat zij te wijten waren aan een snelheid boven de 70 km/u op deze wegen?
2. Is er rekening gehouden met de gevolgen voor pendelaars? Wij hebben de berekening gemaakt, dit komt voor het gemiddelde woon-werkverkeer van de Herenthoutenaar neer op een kleine extra minuut per dag in de auto, voor de pendelaar die de gemeente moet doorkruisen komt het neer op anderhalve minuut. Dit lijkt natuurlijk zeer weinig, maar als we het bekijken op jaarbasis komt hier al snel een halve werkdag bij die extra gependend wordt in de auto, of zelfs meer dan een werkdag voor de pendelaar die het dorp doorkruist. Stel dat alle gemeenten een gelijkaardige logica hanteren, loopt de extra rijtijd voor pendelaars snel op.
3. Hoe kadert dit in de rest van het mobiliteitsplan? Hierin was namelijk sprake van een uitgebreid uitgewerkte omleidingsroute die het verkeer door het centrum moet ontlasten. We zien nu net aan de buitenzijden van de gemeenten een reductie in snelheid, waardoor het verschil tussen de dorpskern nemen en dus belasten, en het centrum vermijden veel kleiner wordt.
4. Bovendien stellen wij ons de vraag of er geen betere alternatieven waren, we denken hier bijvoorbeeld aan het veiliger maken van onze fietspaden. Daar zien we echter dat net de grote en nodige werkzaamheden op de Bouwelse Steenweg nog naar achter geschoven worden. Hoe verloopt deze mobiliteitsvisie verder?
5. Het is op gemeenteraden in de vorige legislatuur regelmatig aangekaart zonder gevolg, maar de 50 km/u op de Itegemsesteenweg tot bijna aan de gemeentegrens is een doorn in ons oog, zeker in combinatie met de bijzonder veilige afgescheiden fietspaden en de nieuwe 70 km/u op de rest van de baan tot aan de gemeentegrens."

Naar aanleiding van de tussenkomsten van de diverse fracties, die een samenvatting zijn van voormelde teksten, ontspint zich nog volgende discussie en worden navolgende toelichtingen gegeven.

De heer Ben Verhaegen raadslid, vraagt of er plannen zijn voor de verbreding van de Ristenstraat en Zelle.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, vermoedt dat de geruchten gaan over de mogelijke aanleg van een rammelstrook aan Zelle. Van een verbreding van die straten is echter geen sprake. Hij stelt echter dat de aanleg van een rammelstrook aan de Voort prioritair is.

Raadslid Verhaegen heeft vastgesteld dat de snelheid op de uitvalswegen overal werd verlaagd naar 70 km per uur en vraagt zich af of dit wel echt nodig was en of er rekening gehouden is met de gevolgen voor de pendelaars. Dit komt immers neer op een extra minuut per dag in de auto.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, heeft vastgesteld dat de meeste andere gemeenten eenzelfde reflex hebben.

Raadslid Verhaegen vraagt hoe dit kadert in het mobiliteitsplan, waarin voorzien is dat een omleidingsweg de dorpskern moet ontlasten. Nu wordt het verschil tussen de dorpskern nemen en de dorpskern vermijden verkleind. Bovendien vindt hij de snelheidsbeperking tot 50km/uur op de Itegemse Steenweg overdreven.

Burgemeester Gabriëls wijst erop dat het mobiliteitsplan is opgemaakt in overleg met verschillende instanties. Dit is de uitvoering ervan. Voor het bekomen van een fietspadsubsidie voor de Itegemse Steenweg werd de snelheidsbeperking tot 50 km/uur dwingend opgelegd.

Raadslid Verhaegen wenst ook de kwestie aan te kaarten over het opnemen van de telefoon in het gemeentehuis door de heer Witvrouwen, doch dit werd reeds behandeld onder punt 1 van de agenda.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, heeft op de gemeentelijke website gelezen dat er heel wat vragen waren over de verkeersdrempel aan de Doornstraat. Hij heeft gelezen dat de politie een onderzoek heeft gedaan en gezegd heeft dat de drempel correct is.

De heer Maurice Helsen, schepen, corrigeert deze stelling door te zeggen dat het studiebureau dit heeft bevestigd, niet de politie. De politie verwijst naar het KB; het studiebureau heeft de verkeerstafel afgetoetst aan de richtlijnen van het KB.

Raadslid Van Dyck denkt echter niet dat deze verkeerstafel onder het KB valt. Iedereen kan immers vaststellen dat die niet in orde is.

De heer Herman Dom, schepen, wijst erop dat het bord 'verhoogde inrichting' geplaatst is. De snelheid is dan automatisch bepaald op 30 km/uur.

Raadslid Raeymaekers meent zich te herinneren dat de aannemer gezegd heeft dat, bij de vernieuwing van het beton, het aanliggend vak zou moeten heraangelegd worden.

De heer Maurice Helsen, schepen, wil dit zeker overwegen.

Raadslid Raeymaekers vernam uit de notulen van het College dat een archeologische vondst zou overgemaakt worden aan de gemeente en vraagt waar deze zal bewaard worden.

De secretaris licht toe dat het gaat om enkele kleine scherven en een stukje ijzer uit de gronden aan de Cardijnlaan. Deze worden voorlopig bewaard in het desbetreffend dossier.

Raadslid Raeymaekers heeft vastgesteld dat de feestzaal de laatste tijd regelmatig wordt gebruikt voor allerlei activiteiten en vraagt of het gebruik niet dient geregeld te worden in een reglement.

Raadslid Van Dyck informeert naar de stand van zaken in het dossier Herlaar.

De secretaris antwoordt daarop dat het dossier voor advies werd voorgelegd aan IOK.

Raadslid Van Dyck verwijst terzake naar artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet.

Raadslid Van Dyck nam eveneens het advies door van meester Peter Wertelaers aangaande de openstelling van de dreven rond het kasteel. Hij trekt de mening van meester Wertelaers niet in twijfel. Wel stelt hij vast dat er gemeenschapsgeld werd gebruikt voor het herstel van de dreven terwijl het gebied niet toegankelijk is. Hij verwacht dat de gemeente een inspanning doet om te informeren naar de voorwaarden van de subsidie om te pogen de Herenthoutenaar hier mee van te laten genieten.

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat een onderzoek naar de herkomst van het geld tot nu toe niets heeft opgeleverd en vraagt zich dan ook af of de herstelling wel degelijk met gemeenschapsgeld gebeurde.

Raadslid Van Dyck refereert ook nog aan zijn eerdere opmerking over de wegwijzer aan de Itegemse Steenweg. Hij heeft een gesprek gehad met de eigenaar die bereid was de restauratie door de gemeente toe te laten. Hij wenst dat het schepencollege onderzoekt of de eigenaar afstand wil doen. Dit is één van de waardevolle elementen van de gemeente. Het zal wel wat kosten, maar dat neemt niet weg dat we het moeten doen.

Raadslid Van Dyck heeft ook nog een opmerking over de twee vluchtheuvels in de Schransstraat. De onderrichting is dat er aan elke vluchtheuvel de aanwijzing moet staan dat er een vluchtheuvel is. Aan de tweede staat er gaan. In de andere richting hetzelfde.

De heer Hugo Cambré, raadslid, wenst in het kader van de ontwikkeling van RUP 't Kapelleke te weten in hoeverre het architectenbureau bezig is met een nieuw ontwerp, welk momenteel het kostenplaatje is en hoe zal voorzien worden in de financiering van het project, welk de juridische constructie is die zal opgezet worden met KFC.

De heer Herman Dom, schepen, antwoordt dat komende donderdag een nieuw ontwerp verwacht wordt, waarmee we zouden moeten eindigen op de helft van het bedrag dat oorspronkelijk was voorzien. Dat hangt af van wat de architect ons aanlevert, de instructie omtrent de prijs is gegeven. Er is een vraag gesteld naar een ontwerp met een laagbouw en ook een beperking van het voorliggende ontwerp. Het streefdoel is te landen op 1,3 miljoen euro, BTW Inclusief.

Raadslid Raeymaekers heeft hiervan niets gelezen in de notulen van het college. Schepen Dom bevestigt dit, maar merkt ook op dat er nog enkele beslissing genomen is.

Toch vraag raadslid Raeymaekers dit voortaan in een college te notuleren.

Schepen Dom voegt er nog aan toe dat over de constructie nu nog niet kan uitgebreid worden aangezien die nog niet vaststaat. Op 17 april is er opnieuw bespreking met KFC Herenthout. Dit kan pas verder uitgewerkt worden zodra er een concreet beeld is van waar we naartoe willen werken.

Raadslid Van Dyck stelt vast dat er in de colleges blijkbaar veel gesproken wordt maar weinig geschreven. Indien er onder elkaar gekeuveld wordt, weten de raadsleden niets.

De heer Johan Van Herck, raadslid, informeert naar de stand van zaken betreffende het dossier van de aanleg van de weg naar TC De Bergen.

De secretaris antwoordt hierop dat het dossier pas echt kan opgestart worden zodra er een recent opmetingsplan is dat het tracé van de wegenis en de eigenaars ervan weergeeft. Pas dan kan gecontroleerd worden of de nodige handtekeningen voorhanden zijn. Dit opmetingsplan is al geruime tijd geleden gevraagd aan de uitbater van de tennisclub, maar werd nog niet voorgelegd. In afwachting hiervan is het dossier on-hold gezet. Op 8 april vindt een bespreking met de uitbater plaats.