

GEMEENTERAAD VAN 27 MEI 2013

Aanwezig:

Roger Gabriëls, burgemeester

Ann Willems, voorzitter

Josée Poelmans, ocmw-voorzitter

Patrick Heremans, Herman Dom, Maurice Helsen, Tine Witvrouwen, schepenen

Machteld Ledegen, Jan Van Dyck, Hugo Cambré, Leo Van Herck, Ingrid Verheyen, Stijn

Raeymaekers, Johan Van Herck, Wim Van Thielen, Gert Van Dyck, Lies Daneels, Eddy

Horemans, Ben Verhaegen, Christine Peeters, raadsleden

Annick Van Leemput, secretaris

De voorzitter opent de vergadering.

IN OPENBARE VERGADERING

1 Goedkeuring verslag gemeenteraadszitting 6 mei 2013

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 33 en 181 betreffende de redactie van de notulen;

Gelet op de tussenkomsten van de heren Raeymaekers, Van Dyck en Verhaegen;

Gelet op de toelichting van de voorzitter dat bij de notulering als volgt te werk zal gegaan worden:

- Er wordt genoteerd dat er een tussenkomst is geweest, alsook de naam van het tussenkomend raadslid; voor het overige worden tussenkomsten enkel summier genotuleerd indien deze een invloed hebben op de uitslag van de stemming;
- Een raadslid kan vragen om de motivatie van zijn/haar stemgedrag op te nemen;

Gelet op het voorgebracht ontwerp van verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 6 mei 2013, aan de raadsleden bezorgd per drager samen met de agenda van de gemeenteraad van heden;

Overwegende dat de gemeenteraad instemt met het voorstel van de heer Jan Van Dyck, raadslid, om het verslag van de vergadering van 6 mei 2013 als volgt aan te passen:

- Bijkomend punt: motivatie van de heer Ben Verhaegen opnemen als volgt: 'Holebibeleid dreigt te verdrinken in een algemeen minderhedenbeleid';
- Agendapunt 3: de voordracht voor het toekennen van een eretitel aan mevrouw Dos Santos gebeurde initieel door raadslid Van Dyck;

Overwegende dat de fracties Eenheid en N-VA hun stemgedrag motiveren door te stellen dat, hoewel de notulering als hierboven weergegeven, in overeenstemming is met het Gemeentedecreet, zij van mening zijn dat dit van weinig respect getuigt voor de oppositie en voor de burger;

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems), 6 stemmen tegen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck en Machteld Ledegen) en 1 onthouding (Jan Van Dyck):

Enig artikel. Het verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 6 mei 2013 wordt goedgekeurd.

2 Toelichting door de heer Frans Witvrouwen i.v.m. Kleine Landeigendom Zuiderkempem

De heer Frans Witvrouwen, vertegenwoordiger van de gemeente in de Raad van Bestuur van cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem, geeft toelichting betreffende de lopende projecten van deze vereniging in onze gemeente.

Project Kloosterstraat

De heren Cambré, Raeymaekers en Van Herck stellen een aantal vragen omtrent dit project.

De heer Witvrouwen licht toe dat door KLE-Zuiderkempem een aannemer werd aangeduid die instaat voor de volledige afbraak van het gebouw. Gepland wordt dat de bouwwerken begin 2014 aanvangen en kunnen afgerond worden in 2015. Voor de wederinkoop van de Kinderclub

bestaat een raming, doch op dit ogenblik – er kunnen nog wijzigingen zijn in de binnenindeling – is het nog niet duidelijk of deze realistisch is.

Het gebouw dat op het hoekperceel staat, dat niet mee werd verkocht aan KLE-Zuiderkempem, blijft nog staan. De invulling hiervan kadert in een groter geheel.

Raadslid Cambré leidt hieruit af dat het er momenteel naar uitziet dat het hoekgebouw niet zal gerealiseerd worden. Hij vraagt wat momenteel de afspraken hieromtrent met KLE-Zuiderkempem zijn.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat er momenteel verschillende pistes onderzocht worden wat betreft de huisvesting van de verenigingen. Indien een beslissing valt over andere projecten, kan hieruit volgen dat ook wat betreft het hoekperceel een beslissing kan genomen worden. De kosten voor het ontwerp dat destijds werd opgemaakt, zijn vervat in de kostprijs voor de totaliteit. Van zodra een beslissing is gevallen, zal dit met de verenigingen gecommuniceerd worden.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, heeft vastgesteld dat KLE-Zuiderkempem 1 miljoen euro heeft betaald voor het geheel terwijl de gemeente ongeveer 300.000 euro zal moeten betalen voor het grondaandeel waarop de Kinderclub komt, terwijl er boven appartementen komen en eronder een parkeergarage. Hij meent dat de verdeling van de grondaandelen niet klopt.

De heer Witvrouwen antwoordt dat – indien KLE-Zuiderkempem eventueel al een voordeel zou doen aan de kostprijs, quod non – dit ten goede komt aan de kopers, die kopen aan kostprijs.

Er wordt toegezegd dat dit zal nagekeken worden en teruggekoppeld aan raadslid Van Dyck.

Het raadslid merkt bovendien op dat de gemeente eigenaar zal worden van de kinderopvang, terwijl hierover nog niets is teruggekoppeld aan de gemeenteraad, ook niet via de verslagen van het College.

De heer Witvrouwen antwoordt dat KLE-Zuiderkempem bouwheer is en de lijnen werden uitgezet door de Kinderclub zelf.

Project Sportstraat – Cardijnlaan

De heer Ben Verhaegen, raadslid, informeert naar het tijdschema voor dit project.

De heer Witvrouwen antwoordt hierop dat dit afhangt van het tijdstip waarop KFC Herenthout de huidige terreinen kan verlaten. Er moeten vooraf bepaalde onderzoeken gebeuren die thans nog niet kunnen uitgevoerd worden. KLE-Zuiderkempem staat in voor de uitrusting van de grond. De infrastructuur zal aangelegd worden vooraleer de gronden verkocht worden. De verkoop van de gronden gebeurt door de gemeente. Voor het sociale gedeelte kan reeds ingeschreven worden.

Raadsliden Raeymaekers en J. Van Dyck dringen erop aan dat de wijze van inschrijven en toekennen van de sociale woningen dringend duidelijk aan de bevolking wordt meegedeeld.

Er wordt tevens gevraagd of de gemeente kan sturen in de toekenningsvoorwaarden. Hiernaar zal geïnformeerd worden.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, vraagt tenslotte hoe de toelichting van de heer Witvrouwen zal genotuleerd worden.

De secretaris antwoordt hierop dat de toelichting in essentie zal weergegeven worden in het verslag.

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet;

Overwegende dat onze gemeente aangesloten is bij de cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2007 waarbij de heer Frans Witvrouwen, destijds schepen, werd aangeduid als vertegenwoordiger van onze gemeente in de cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem;

Gelet op de statuten van de cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem;

Overwegende dat de gemeenteraad tot op heden geen andere vertegenwoordiger in deze vereniging heeft aangeduid;

Gelet op de statuten van de cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem;

Gelet op de vraag om de heer Frans Witvrouwen uit te nodigen voor de gemeenteraad om toelichting te geven bij de werking en het beleid van de cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem;

Gehoord de heer Frans Witvrouwen;

Besluit:

Enig artikel. Kennis wordt genomen van de toelichting door de heer Frans Witvrouwen bij de werking en het beleid van de cvba Kleine Landeigendom Zuiderkempem.

3 Vaststelling uitrustingsvoorwaarden en goedkeuring wegtracé verkaveling Uilenberg

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, wijst erop dat de verkeersraad geen advies heeft uitgebracht.

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat het advies van de verkeersraad geen noodwendigheid is om tot een beslissing te komen. De GECORO en de MINA-raad hebben een voorwaardelijk gunstig advies gegeven. De leden van de verkeersraad hebben tijdig de uitnodiging voor de vergadering gekregen en konden in die hoedanigheid het dossier inkijken bij de gemeente.

Op vraag van raadslid Raeymaekers wat het standpunt van het College is i.v.m. de adviezen, antwoordt de heer Roger Gabriëls, burgemeester, dat deze deels kunnen tegemoet gekomen worden en deels te weerleggen zijn.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, wijst erop dat hij afgelopen vrijdag de stukken is komen inkijken en dat er zich geen adviezen in het bundel bevonden. De raadsleden hebben zich daardoor niet op een degelijke manier kunnen voorbereiden.

Op vraag van raadslid Raeymaekers stemt de gemeenteraad ermee in om volgende tekst in het verslag op te nemen:

"De burgemeester heeft telefonisch contact gehad met een afgevaardigde van de verkavelaar voor de vergadering van het College van burgemeester en schepenen."

De heer Paul Verhaert geeft namens ontwerper, bvba Topographos, toelichting bij het dossier.

Na de toelichting formuleren de diverse fracties nog volgende opmerkingen.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, vestigt de aandacht nog op volgende aspecten:

- Wegvallen parkeerplaatsen aan de Uilenberg + compensatie*
- Veiligheid van het groenplein*
- Breedte van de wegen is minimaal*
- Doodlopende straten*
- Ligging trage weg en bijhorend waterprobleem*
- Uitvoering/aanleg sociale projecten is niet duidelijk*
- Kangoeroewonen opnemen in de verkavelingsvoorwaarden.*

De heer Ben Verhaegen, raadslid, klaagt aan dat de raden in snel tempo georganiseerd werden, met als gevolg samenvallende raden zodat bepaalde mensen niet aan alle raden konden deelnemen.

Hij formuleert tevens een bijkomend amendement dat erin bestaat om de woningen die tegenover het groenparkeren voorzien zijn naar achter te schuiven.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, vindt het dossier nog steeds niet beslissingsrijp: er is geen speelplein voorzien, geen voetpaden, ...

Daarop schorst de voorzitter de zitting voor 15 minuten.

Vervolgens wordt het voorstel zoals voorgebracht met drie aanpassingen ter stemming gebracht. De voorstellen betreffen:

- Bijkomende overweging als volgt:*

"Overwegende dat tijdens de voorstelling van het project aan de adviesraden en aan de gemeenteraad is gebleken dat het ontbreken van keerpunten ter hoogte van loten 1 en 10 door sommigen als een gemis werd beschouwd omwille van de moeilijkheden die dit bij de vuilnisophaling zou veroorzaken; dat eenzelfde opmerking ook

gemaakt werd ter hoogte van lot 24 en projectzone B, maar er daar geen sprake is van een moeilijkheid omdat de vuilniswagen die straat niet moet inrijden; dat ook de afwezigheid van keerpunten ter hoogte van loten 1 en 10, gelet op hetgeen werd gezegd, aanvaardbaar is, maar dat de verkavelaar te kennen heeft gegeven dat door een eenvoudige ingreep wel een keerpunt kan voorzien worden; dat immers de ruimte tussen de rooilijnen 12 meter breed is; dat een standaardkeerpunt dat geschikt is voor vuilniswagens 11,50 meter breed en 6 meter lang is; dat een model hiervan te vinden is in NEUFERT, Architects data, 3^e editie, p. 436; dat er voldoende plaats is om de huidige doodlopende stukken te vervangen door een weg afgewerkt met een dergelijk keerpunt (waarbij de achterzijde van het keerpunt wordt gelegd op de plaats waar op de thans voorliggende plannen de rand van de weg is gelegen); dat via een dergelijke beperkte aanpassing (enkele vierkante meters bijkomende verharding) het project verbeterd wordt; dat de aanvrager er geen bezwaar tegen heeft dat het ontwerp op die wijze wordt aangelegd; dat het mogelijk is om dit als voorwaarde op te leggen;"

- Vervanging van een overweging als volgt:

"Overwegende dat het wegprofiel met een rijbaan van 4,60 meter en gelijkgrondse berm van 3,40 meter parkeren overeenkomstig artikel 23 van het K.B. van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer toelaat, zodat er voldoende parkeermogelijkheden zijn voor bezoekers; dat er op de Uylenberg een aantal parkeerplaatsen verloren gaan door het T-kruispunt en in de nabijheid van het T-kruispunt, maar dat die ruimschoots worden gecompenseerd door de parkeerplaatsen in de toegangsweg naar de verkaveling;"

- Bijkomende voorwaarde in artikel 1 als volgt:

"ter hoogte van loten 1 en 10 worden de eindpunten van de doodlopende straten vervangen door een hamervormig keerpunt volgens het model opgenomen in NEUFERT, Architects data, 3^e editie, p. 436 (afmetingen 11.50m x 6m, met afrondingen zoals weergegeven in dit model), waarbij de achterzijde van het keerpunt samenvalt met de huidige eindrand van het doodlopende traject;"

De heer Ben Verhaegen, raadslid, motiveert het stemgedrag van zijn fractie door te stellen dat de punten aangehaald door de adviesraden nog niet zijn opgelost.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, motiveert het stemgedrag van zijn fractie door te stellen dat de adviesraden weliswaar werden bijeengeroepen maar dat de adviezen grotendeels zonder gevolg zijn gebleven. Het bezwaar geldt ook tegen de gang van zaken, die een kaakslag is voor alle vrijwilligers in de adviesraden. Bovendien wordt hier hoofdzakelijk bouwgelegenheid gecreëerd voor jonge gezinnen maar is er geen speelplein voorzien.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, motiveert zijn stemgedrag door de stellen dat:

- De adviezen van de raden niet in het dossier zaten en bijgevolg niet door de raadsleden geraadpleegd konden worden;*
- Het gebruik van de berm levensgevaarlijk is;*
- De opsplitsing van het landbouwgebied in tegenspraak is met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan terwijl het gemakkelijk oplosbaar is.*

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op artikel 162 van de grondwet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Gelet op de verkavelingsaanvraag ingediend door Paul Verhaert namens Topographos bvba, Kasteelstraat 9 te 2280 Grobbendonk voor het verkavelen van een perceel in 38 loten waarvan 28 voor gekoppelde bebouwing en 10 voor vrijstaande bebouwing en 2 projectzones voor groepswooningbouw alhier gelegen Uilenberg – Heuvelstraat – Schransstraat Sectie C nr. 22, 29a, 35g, 35h, 43, 68a en delen van nr. 19k2, 19l2, 30l, 30m, 30t, 34d, 47b, 69 e, 70a;

Overwegende dat het dossier ontvankelijkheid is;

Overwegende het dat het goed gelegen is in het gewestplan Herentals - Mol vastgesteld bij Koninklijk besluit van 28 juli 1978; dat het goed, volgens dit van kracht zijnde gewestplan, gelegen is in een woongebied en deels in agrarisch gebied;

Overwegende dat deze verkavelingsaanvraag de aanleg van nieuwe wegen omvat;

Overwegende dat de gemeenteraad overeenkomstig art. 4.2.17 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een besluit over de uitrustingsvoorwaarden en het wegtracé van de wegen moet nemen, alvorens het college van burgemeester en schepenen over de verkavelingsaanvraag kan beslissen;

Overwegende dat voor deze aanvraag door het college van burgemeester en schepenen een openbaar onderzoek werd bevolen en dit van 22 januari 2013 tot en met 20 februari 2013;

Overwegende dat het volledig dossier van de aanvraag ter inzage lag van het publiek, m.i.v. alle stukken die nuttig of noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het plan;

Overwegende dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek 7 ontvankelijke bezwaarschriften werden ingediend; dat de gemeenteraad kennis moet nemen van deze bezwaarschriften en een standpunt moet innemen;

Overwegende dat de ingediende bezwaren handelen over:

1) bezwaarschrift d.d. 18/02/2013

De bezwaarindiener voert aan dat er naast de woning Heuvelstraat 40 nog twee kavels liggen. De bezwaarindiener verzoekt dit te beperken tot één kavel met een breedte die even lang is als de bouwgrond van de bezwaarindiener omwille van privacy, lawaai, hinder enz.

De bezwaarindiener drukt haar bezorgdheid uit over de gebouwen in te planten in projectzone A en B, over het verdwijnen van het landelijk karakter. De bezwaarindiener is bevreesd voor wateroverlast op de lager gelegen percelen aan de Schransstraat 7.

De bezwaarindiener vraagt de straat af te sluiten ter hoogte van huisnummer 40 en huisnummer 5 zodat er geen verkeer van de projectzone en de verkaveling kan passeren.

De bezwaarindiener wijst erop dat kruisen op de straat onmogelijk is, en dat de waterafvoer niet optimaal is.

2) Bezwaarschrift d.d. 11/02/2013

De bezwaarindiener wijst erop dat de straat maar 3 meter breed is en dat wagens er niet kunnen kruisen. De straat kan de verkeersdruk niet aan, ze is er niet op voorzien. Paaltjes gaan hieraan niet verhelpen want het verkeer kan niet kruisen.

De woningen in de straat zijn allemaal van het type open bebouwing met grote tuin. Het ontwerp past enkel in een dorpskern, niet in deze omgeving.

De projectzone is te onduidelijk. Als daar woningen tot 7 meter hoogte of appartementen kunnen komen nemen die het zonlicht en het uitzicht weg en schenden ze de privacy.

3) Twee identieke bezwaarschriften d.d. 11/02/2013

De bezwaarindiener vreest voor wateroverlast. De bezwaarindiener stelt dat het te verkavelen gebied een belangrijke buffer vormt voor de huizen in de omgeving.

De ontsluiting van de projectzones A en B is volgens deze bezwaarindiener onduidelijk. De bezwaarindiener stelt dat het onzeker is of er garages komen, en waar die dan zullen worden ontsloten.

De Heuvelstraat is volgens deze bezwaarindiener te smal voor al het verkeer. Afsluiten is ook niet mogelijk zonder keerpunt.

De bezwaarindiener vreest voor het verdwijnen van het landelijk karakter en voor lintbebouwing.

De bezwaarindiener meent dat de voorschriften voor projectzone A en B te onduidelijk zijn. Als er hoge gebouwen komen zouden die het zonlicht wegnemen, ook omdat de straat zo smal is.

4) Bezwaarschrift van 18 februari 2013

De bezwaarindiener stelt dat het verkavelingsvoorstel een invloed zal hebben op de leefbaarheid van de straten. De privacy van de woning van de bezwaarindiener zou worden geschonden. Er zou een gebrek zijn aan groenvoorziening. Het veiligheidsgevoel zou verdwijnen door dichte bebouwing met sociale woningblokken, er zou geluidshinder ontstaan door het verkeer, er zou wateroverlast kunnen ontstaan. De kavels zouden met 80 cm worden opgehoogd ter hoogte van de tuin van de bezwaarindiener, waardoor hun tuin een infiltratiebekken zou worden. Het water zou zich verplaatsen naar het laagst gelegen perceel. De beek blijft wel behouden, maar die staat al op zo'n hoog niveau. De bezwaarindiener vraagt garanties dat dit geen problemen zal opleveren. Er zou geen aansluiting voorzien zijn voor riolering voor de woning van de bezwaarindiener.

5) Bezwaarschrift 1 van 19 februari 2013

De bezwaarindiener vreest voor wateroverlast, verlies aan bezonning, drukte en verlies aan landelijk uitzicht.

6) Bezwaarschrift 2 van 19 februari 2013

De bezwaarindiener meent dat op de plannen reeds de goedkeuring door het college is aangebracht, wat het openbaar onderzoek zou uithollen. Minstens zou de schijn zijn gewekt.

De aanvraag zou abstractie maken van de bestaande wegen, die volledig worden genegeerd. De verbindingsweg tussen de Schransstraat en de Heuvelstraat verdwijnt, terwijl het de enige weg is die de hoeve in het midden van het gebied ontsluit.

De bezwaarindieners merken ook op dat het tracé van de Heuvelstraat volledig wordt gewijzigd. Deze straat is zeer smal. De woningen aan de Heuvelstraat 1 tot 7 staan zeer dicht bij de straat, met enkel een smalle strook die het stallen van een wagen toestaat. De verkavelingsvergunning voorziet een nieuwe wegenis die hier recht op uitkomt. Het zou

onduidelijk zijn wat er met die straat gaat gebeuren. Tijdens de uitvoering van projectzone B zullen deze woningen onbereikbaar zijn.

De wegen in de verkaveling komen uit op bestaande wegen, waarvoor niet onderzocht werd of zij geschikt zijn voor het opvangen van bijkomende verkeersbewegingen. Er is sprake van mogelijk 70 bijkomende woongelegenheden. Dit zal leiden tot een aanzienlijk aantal verkeersbewegingen.

De Heuvelstraat is niet geschikt.

De bezwaarindieners vragen zich verder af hoeveel loten er nu effectief in de verkaveling worden voorzien. Er zou niet kunnen worden aanvaard dat er in een verkaveling van een binnengebied blinde vlekken worden voorzien die geen deel uitmaken van de verkaveling.

De bezwaarindieners stellen tevens dat het niet duidelijk is wat de bedoeling is van de projectzones A en B. Het is niet duidelijk of ze bij de verkaveling horen of niet. Een verdere onderverdeling van de kavels zou in elk geval nodig zijn. De verkaveling zou dus niet realiseerbaar zijn. Als die kavels niet realiseerbaar zijn, is ook de wegenis niet realiseerbaar.

Door in het binnengebied enkele kavels uit te sluiten, wordt de verplicht te verkrijgen toestemming van alle eigenaars binnen het te verkavelen gebied omzeild, aldus de bezwaarindieners.

Aangaande de goede ruimtelijke ordening maken de bezwaarindieners de volgende opmerkingen:

- minstens één woning zou worden ingetekend met een permanent wachtgevel
- er zou gestreefd worden naar een maximale bebouwing. De bebouwingsgraad is te hoog; er is geen groene ruimte en de tuinen zijn te klein. Daartoe wordt verwezen naar het advies omtrent het splitsingsvoorstel voor de woning op het nummer 68
- de woningen in de omgeving zouden worden gekenmerkt door een veelal vrijstaand karakter met diepe tuinen. Het aangevraagde staat hiermee in contrast. De verkaveling ligt aan de rand van het woongebied, waardoor de bebouwing minder dicht zou moeten zijn.
- de voorschriften voorzien in afwijkende bebouwingsmogelijkheden. De bestaande bebouwing is doorgaans één verdieping met een verdieping onder het dak. De voorziene woningen zijn groter dan wat doorgaans aanwezig is. Dit geldt ook voor de vrijstaande woningen. In het verleden werden voor gelijkaardige aanvragen vergunningen geweigerd.
- er is geen overgang tussen de bebouwing en het landschap;
- het is onaanvaardbaar dat er voorzien wordt in een natuurlijke afwatering naar het achtergelegen agrarisch gebied
- de omliggende woningen zullen hinder ondervinden (privacy, bezonning, wateroverlast, oprichten van bijgebouwen tot de perceelsgrens, bereikbaarheid
- de aanvraag zou verder de toekomstige ontwikkeling van de niet opgenomen kavels hypothekeren. De verkavelaar zou steeds een restperceel in eigendom houden, waardoor de toekomstige realisatie gehypothekeerd wordt.
- de aanvraag zou leiden tot een waterproblematiek.

Het gebied kampt met wateroverlast, en de realisatie van de verkaveling zal een impact hebben op de waterhuishouding.

Er wordt geen rekening gehouden met een afwateringsbeek-gracht die vandaag naast de hoeve is gelegen. Deze wordt voor een groot deel ingebuisd, waardoor het resterende deel van deze beek zal overstromen. Er worden in de vergunning geen flankerende maatregelen genomen.

Er is ook niet voorzien in een aansluiting van de hoeve op de riolering. Aansluiting van de hoeve op de riolering zou slechts mogelijk zijn met toestemming van de verkavelaar.

Bij dit bezwaar zijn diverse handgeschreven bezwaren gevoegd, waarin de voormelde bezwaren worden herhaald.

Overwegende dat de gemeentelijke administratie hierover het volgende standpunt heeft ingenomen.

1. Gevolgen voor de Heuvelstraat

De Heuvelstraat is momenteel een straat die de Uilenberg verbindt met de Wiekevorstsesteenweg. De weg is +/-420 meter lang, en bestaat uit twee secties: een sectie van +/-155 meter lang, loodrecht op de Uilenberg, in zuidelijke richting, en een haaks op die eerder sectie staande sectie van +/- 265 meter.

Langsheen de eerste sectie staat er langs oostelijke zijde enkel de bebouwing van de woning aan Uilenberg 83 (voornamelijk één blinde muur en een schutting met poort). Langs de westelijke zijde staan er vier woningen (huisnummer 1, 3, 5 en 7). Het gaat om woningen met één bouwlaag en een zadeldak met nok evenwijdig aan de straat, inplant op korte afstand van de wegrand. Tussen huisnummer 1 en 3 is er afstand van ongeveer 7 meter. Huisnummers 3 en 5 zijn gekoppeld. Huisnummers 5 en 7 zijn verbonden met een laag volume, ogenschijnlijk een berghok.

De straatbreedte is hier +/- 3 meter (aan het kruispunt nog smaller), en verbreding is onmogelijk over de gehele lengte van die sectie zonder over te gaan tot aanzienlijke onteigeningen.

Langsheen de tweede sectie staan er 9 woningen aan de noordelijke zijde (huisnummers 15 tot 29) en vijf woningen aan de zuidelijke zijde (huisnummers 30 tot 40).

De woningen aan de noordelijke zijde zijn divers van aard. Het gaat om oudere woningen die gekoppeld zijn gebouwd dicht tegen de straatrand, en op of op korte afstand van de perceelsgrens. Verschillende woningen hebben een zeer beperkte gevelbreedte. Er zijn woningen met één bouwlaag en een dak (diverse types) en woningen met twee bouwlagen.

De woningen aan de zuidelijke zijde zijn van het type open bebouwing. Het om omvangrijke villa's op ruime percelen, met diverse bijgebouwen. Het gaat om woningen met één of twee bouwlagen en een dakverdieping.

De straat is hier ook +/-3 meter breed.

Over een afstand van ongeveer 40 meter is er geen bewoning in de eerste sectie. Hetzelfde geldt over een afstand van ongeveer 70 meter in de tweede sectie.

In de oksel van beide secties bevindt er zich een perceel (perceel 43) met een oppervlakte van +/- 2800 m², nagenoeg perfect rechthoekig en volledig gelegen in woongebied.

Voor deze weg bestaat er geen rooilijnplan. De weg is evenmin opgenomen in de atlas der buurtwegen. De zate van de weg is privé eigendom, maar de weg kent ogenschijnlijk al jaren een publiek gebruik.

De aanvraag voorziet in een afschaffing, of zo men wil een omleiding van die weg vanaf het laatste huis in de eerste sectie, tot het eerste huis in de tweede sectie. Het afgeschafte gedeelte wordt opgenomen in projectzone A, waar de voorschriften wel de aanleg voorschrijven van een trage verbinding.

De aanvraag voorziet zeer duidelijk in een afschaffing van dit gedeelte. De plannen zijn hierover zeer duidelijk.

De bezwaarindieners uiten hun bezwaren inzake de geschiktheid van de rest van de straat, met name van die wegsecties die niet afgeschaft worden, en die nog steeds een breedte van drie meter behouden. De bekommernis van de bezwaarindieners is dat deze wegenis niet afgestemd is op het bijkomend verkeer afkomstig van de verkaveling.

De verkavelaar stelt in de begeleidende nota hierover het volgende:

"Het nieuwe tracé voor de Heuvelstraat en de aansluiting met de Uilenberg is alleen al door grotere breedte en zichtbaarheid een veel veiligere aansluiting dan de huidige. Daarnaast worden er palen voorzien tussen de Heuvelstraat – kant Wiekevorst en de verkaveling om veel verkeer in de Heuvelstraat te vermijden. De zone voor groenparkeren kan zo ook dienst doen als keerpunt."

Op het wegenisplan is ter hoogte van de aansluiting van de wegenis op sectie 2 van de Heuvelstraat inderdaad een rij paaltjes geplaatst, waardoor het niet mogelijk is voor autoverkeer om via dat deel van de Heuvelstraat in de verkaveling te rijden, en omgekeerd. Enkel lot 35 van de verkaveling is voorbij die paaltjes gelegen. Aan de overzijde van dit lot is er voorzien in een zone voor groenparkeren, die ook dienst kan doen als keerpunt. Deze aanleg maakt dat dit deel van de Heuvelstraat slechts als ontsluiting dient voor één bijkomende woning en enkele parkeerplaatsen, en dat er op deze weg in een keerpunt voorzien wordt, terwijl dit er voorheen niet was.

Wel dient de garantie te worden verkregen dat er effectief een keerpunt wordt aangelegd. Er moet inderdaad rekening mee worden gehouden dat bestemmingsverkeer, waaronder eventueel occasionele zwaardere voertuigen voorheen heel de straat konden uitrijden, waardoor een keerpunt niet nodig was. Nu de straat zal doodlopen is een keerpunt een vereiste, en niet enkel een nuttig element.

Aan de gemeenteraad kan worden gesuggereerd worden als voorwaarde voor de goedkeuring van de zaak van de wegen op te leggen dat de zone voor groenparkeren effectief wordt aangelegd op een wijze dat deze zone ook als keerpunt kan dienen.

Een keerpunt kan worden gegarandeerd door een zone van vijf meter gelegen tussen vijf en tien meter voor de paaltjes over een diepte van 12 meter te tellen vanaf de rand van de weg aan de overzijde van de straat, vrij te houden van constructies, speeltuigen, beplantingen, en deze zone niet in te richten als parkeerplaats, zodat deze zone als keerpunt kan dienen. Hierdoor ontstaat een pijpenkop die voldoet aan de vereisten die normaal in een verkaveling worden gegarandeerd (mogelijkheid tot keren voor personenvoertuigen, afvalophaling, lichte vrachtwagens).

Tevens spreekt het voor zich dat men zoveel mogelijk moet vermijden dat bijkomende parkeergelegenheden op projectzone A uitkomen op dit deel van de Heuvelstraat. Dit kan via een voorwaarde.

Ter hoogte van de aansluiting van de wegenis op sectie 1 van de Heuvelstraat voorziet het verkavelingsplan niet automatisch in de plaatsing van een paaltje. De verkavelaar stelt in de begeleidende nota hierover het volgende

"Het wegenisontwerp is bovendien zo gemaakt dat de gemeenteraad kan beslissen om tussen de Heuvelstraat – kant Herenthout – en de verkaveling eventueel ook een paaltje te plaatsen indien de gemeenteraad van mening is dat dit noodzakelijk is. Er werd gekozen voor paaltjes om het de wegbeheerder gemakkelijker te maken om in te spelen op eventuele latere, gewijzigde behoeften van de bewoners."

Voor dit deel van de Heuvelstraat is het probleem niet van dezelfde aard als voor het andere deel van de Heuvelstraat. De hoofdontsluiting van de verkaveling komt immers, net zoals dit deel van de Heuvelstraat, uit op de Uilenberg. Er is geen enkele reden te bedenken waarom het autoverkeer dat uit de verkaveling komt van de Heuvelstraat gebruik zou maken om naar de Uilenberg te gaan. Er is dus geen zekerheid of zelfs waarschijnlijkheid dat het openlaten van die verbinding tot verkeersproblemen zou leiden in de Heuvelstraat. Om dezelfde reden is het ook geen probleem dat de wegenis recht uitkomt op de Heuvelstraat ter hoogte van de woning op het huisnummer 7.

Voor het openlaten van die verbinding pleit dat dit het voordeel biedt dat dit deel van de Heuvelstraat niet doodlopend moet worden gemaakt.

Tegen het openlaten van de verbinding pleit dat er theoretisch wel de mogelijkheid bestaat dat er verkeer van en naar de verkaveling van de Heuvelstraat gebruik maakt. Maar als dit probleem zich zou stellen, dan kan de gemeenteraad dit alsnog tegengaan. De aanvrager suggereert het plaatsen van een paaltje, en geeft dit paaltje ook weer op het verkavelingsplan. De gemeenteraad zou op dat ogenblik ook kunnen opteren voor een enkelrichtingsverkeer of voor een beperking tot plaatselijk verkeer.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt evenwel vast dat de bewoners van de Heuvelstraat vragende partij zijn voor het effectief plaatsen van dit paaltje. Aan de gemeenteraad wordt dan ook gesuggereerd om het plaatsen van dit paaltje als voorwaarde op te leggen.

Indien een paaltje wordt geplaatst op de plaats waar dit op het verkavelingsplan is voorzien, ontstaat meteen ook een keerpunt voor de woningen in de Heuvelstraat. Indien met andere woorden zou worden voorzien in het doodlopend maken van dit deel van de Heuvelstraat, dan is de mogelijkheid tot keren verzekerd.

Ook hier is het natuurlijk niet de bedoeling dat projectzone A of B zou ontsluiten via de Heuvelstraat. Men dient dus te vermijden dat garages en parkeerplaatsen uitkomen op de Heuvelstraat of op het gedeelte van de wegenis in de verkaveling voorbij het aangeduide punt voor een paaltje. Dit dient als voorwaarde te worden opgelegd.

De moeilijkheden voor het kruisen in de twee secties van de Heuvelstraat blijft bestaan, maar dat is geen gevolg van de verkaveling, maar is louter het gevolg van de bestaande situatie. Daarbij mag niet uit het oog verloren worden dat er langsheen de Heuvelstraat nog aanzienlijke bebouwingsmogelijkheden bestaan. Het verkavelingsplan zorgt ervoor dat die benut worden zonder dat het verkeer op de Heuvelstraat toeneemt. De twee secties van de Heuvelstraat worden doodlopend gemaakt, waardoor beide secties enkel nog bestemmingsverkeer zullen moeten opvangen. De eerste sectie zal geen bijkomend verkeer opvangen, de tweede sectie slechts bijkomend verkeer ten gevolge van één woning. Dit is aanvaardbaar.

Het aansluiten van de wegenis van de verkaveling op de overblijvende delen van de Heuvelstraat, weliswaar met paaltjes, is verantwoord. De doorwaadbaarheid van het gebied voor fietsers, voetgangers en bromfietzers blijft gewaarborgd en wordt zelfs verbeterd. Indien in de toekomst ooit de mogelijkheid zou ontstaan om de bestaande wegen te verbreden, dan

kunnen die wegen op eenvoudige wijze aangesloten worden op de verkaveling door de paaltjes weg te nemen. Bovendien kan de Heuvelstraat op die wijze dienen als noodontsluiting van de verkaveling, door de paaltjes tijdelijk weg te nemen indien de hoofdontsluiting door omstandigheden zou zijn onderbroken (bijvoorbeeld bij een ongeval of bij wegenwerken).

2. Gevolgen voor de verbinding tussen Heuvelstraat en de Schransstraat

Tussen de Heuvelstraat en de Schransstraat ligt een aarden weg, waarlangs een hoeve is gelegen (Schransstraat nr. 7).

De motivatienota stelt hierover het volgende:

"Momenteel loopt er in oost-west richting, tussen de Schransstraat en de Heuvelstraat, een onverharde weg. Deze weg heeft geen officieel statuut. Hij is niet opgenomen in de atlas der buurtwegen. Er bestaat evenmin een goedgekeurd rooilijnenplan voor. Zowel aan de Schransstraat als aan de Heuvelstraat staat er een bordje "privaat domein". Deze weg wordt niet door de gemeente onderhouden en wordt niet door het publiek gebruikt.

Naar mening van de verkavelaars geldt deze weg louter als een private weg die de woning op het huisnummer Schransstraat 7 ontsluit. De verkavelaars hebben geen weet van enige privaatrechtelijke erfdienstbaarheid die het recht van doorgang tot deze woning zou garanderen, noch via het perceel 29a in de richting van de Heuvelstraat, noch in de richting van de Schransstraat via perceel nr. 22. Niettemin zijn het bestaande doorgangen zonder de welke deze woning ingesloten zou zijn. De bestaande ontsluiting verdwijnt, aangezien de locatie van de oostelijke doorgang in de projectzone B valt, en die van de westelijke doorgang deel uitmaakt van lot 10. Dit neemt niet weg dat de ontsluiting van deze woning volledig gegarandeerd blijft. Deze woning zal na uitvoering van de werken ontsloten worden via de nieuwe wegenis. Tijdens de aanleg van deze wegenis zal de bestaande ontsluiting via de Schransstraat behouden kunnen blijven.

Mocht de gemeenteraad van mening zijn dat het toch zou gaan om een private weg met openbaar karakter, zodat er toch sprake zou zijn van een publieke erfdienstbaarheid, houdt deze aanvraag de afschaffing van deze publieke erfdienstbaarheid in. Het nieuwe wegenistracé is voor het publiek beter dan de bestaande ontsluiting. Via het herstel van de oude verbinding naar de Schransstraat is een oude oost-west verbinding gegarandeerd."

Het openbaar onderzoek heeft geen elementen opgeleverd om het standpunt van de verkavelaar te ontcrachten. Het blijkt inderdaad te gaan om een puur private weg die geen publiek gebruik kent, en enkel dient voor het ontsluiten van de woning aan de Schransstraat nr. 7. De verkavelaar stelt dat deze private weg niet door een erfdienstbaarheid wordt gegarandeerd, en er is geen enkel element om dit tegen te spreken. Hoe dan ook is dit een burgerlijk aspect, waaromtrent de vergunningverlenende overheid zich niet kan uitspreken.

Uit het verkavelingsplan blijkt dat deze woning na aanleg van de werken kan ontsloten worden via de wegenis van de nieuwe verkaveling, zodat de bereikbaarheid van deze woning gegarandeerd blijft. Op het verkavelingsplan staat verder vermeld dat de toegang vanaf de Schransstraat behouden blijft tot de volledige ontwikkeling van de verkaveling.

Er worden bezwaren geuit over het feit dat deze woning niet aangesloten wordt op de riolering in de verkaveling.

Deze woning is momenteel evenwel niet aangesloten op riolering. Het is niet aan de verkavelaar om bij het ontwerp van de verkaveling ook te zorgen voor een aansluiting van woningen buiten de verkaveling op de riolering. Technisch gezien er is geen enkel beletsel dat de woning Schransstraat nr. 7 na aanleg van de riolering zou gebruik maken van de DWA- en RWA-leiding waarvoor al wachtaansluitingen worden voorzien op wat omschreven is als de mogelijke toekomstige loten 38, 39 of 40. Als aangelande van een openbare weg heeft deze woning immers recht op aansluiting op de openbare weg, wat ook een recht op aansluiting op de nutsleidingen inhoudt. Wel is het zo dat hiervoor een perceel van derden moet worden overbrugd, waarbij dus ofwel toestemming moet worden verkregen, ofwel een recht van uitweg moet worden opgeëist. Beiden aspecten zijn echter burgerlijke aspecten. Hoe de woning concreet op de wegenis en de nutsvoorzieningen aan zal sluiten moet het voorwerp uitmaken van een akkoord tussen eigenaars, of zal worden beslist door de vrederechter. Het recht op uitweg is evenwel in elk geval gegarandeerd.

Verder kan opgemerkt worden dat de verkaveling voorziet in een nieuwe openbare trage verbinding van de Heuvelstraat met de Schransstraat, wat een objectieve verbetering is.

3. Gevolgen voor Uilenberg

De bezwaarindieners uiten hun bezorgdheid over de geschiktheid van de overige wegen die een invloed kunnen ondervinden van de verkaveling.

De hoofdontsluiting van de verkaveling, en meteen ook de enige ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer (althans in de veronderstelling dat er aan beide aansluitingen van de Heuvelstraat paaltjes worden geplaatst) gebeurt via de Uilenberg. De toegang tot die weg wordt genomen via een 70 meter lange straat die loodrecht op de Uilenberg uitkomt. Langs de straat komen er geen erfdoorgangen. De weg is ontworpen als een weg met een openbaar domein van 10 meter en een rijbaan van 5.60 meter breed. Deze weg komt uit op een T met de Uilenberg, waar de rijbaan 5.75 meter breed is. De weg is een betonbaan met aan de zijde van de verkaveling een voetpad en aan de overzijde een berm. Langs beide zijden van de weg staat de bebouwing op wisselende afstand van de wegrand. Op de plaats waar de weg uitkomt op de Uilenberg is bebouwing aanwezig; Deze wordt gesloopt. Er zijn in de onmiddellijke omgeving van het T-kruispunt geen grote handelszaken of andere verkeersaantrekkende functies.

Het ontworpen kruispunt is veilig. De hoeken zijn afgerond en de bebouwing staat ver genoeg van de ontworpen wegrand en de bestaande wegrand van de Uilenberg om veilig invoegen toe te laten. Het feit dat het gaat om een T-kruispunt verplicht de bestuurders om af te remmen.

Bij de verkavelingsaanvraag is geen verkeerstudie gevoegd, maar de wetgeving verplicht een dergelijke verkeerstudie pas vanaf 250 woongelegenheden.

De Uilenberg verbindt Herenthout met Morkhoven, en heeft een duidelijk verbindende functie op lokaal niveau. De straat is ter plaatse voldoende breed en kaarsrecht, en is geschikt om het bijkomend verkeer op te vangen. Aan de overzijde van de weg is er enkel een strook woongebied van 50 meter, met daarachter een agrarisch gebied, wat maakt dat bijkomende ontwikkelingen daar niet te verwachten zijn.

De verkaveling zal slechts één ontsluiting voor autoverkeer hebben. Dit is op zich aanvaardbaar, al zijn meerdere ontsluitingen te verkiezen indien er mogelijkheid toe bestaat. Het is duidelijk dat die mogelijkheid hier niet bestaat, gelet op de beperkte breedte van de Heuvelstraat en gelet op het feit dat er geen doorgang mogelijk is naar de Schransstraat.

Wel is alles zo ontworpen dat op termijn een mogelijke bijkomende ontsluiting via de Heuvelstraat mogelijk is. Bovendien kan de Heuvelstraat dienen als noodtoegang. Er zijn bovendien drie bijkomende uitwegen voor voetgangers en fietsers.

4. Gevolgen voor het landelijk karakter

Vele bezwaren handelen over het verlies aan het "landelijk karakter".

Landelijkheid is op zich een weinig objectief begrip. "Landelijk" betekent letterlijk "bij het platteland horend". De vraag naar het behoud van het landelijk karakter moet allicht worden begrepen als een verzoek om de bebouwing zeer kleinschalig te behouden, met behoud van enkele elementen die aan het agrarisch grondgebruik refereren.

Een dergelijke invulling is niet te verkiezen.

De bewuste locactie mag dan wel in het buitengebied liggen, ze maakt ook onmiskenbaar deel uit van de kern van het hoofddorp Herenthout. Het is geen landelijk woonlint, maar een als woongebied bestemd binnengebied dat langs drie zijden grenst aan bestaande bebouwing. De woonbehoeften moeten effectief op dit soort terreinen worden opgevangen. Vanuit de wens om zuinig om te springen met ruimte is het aangewezen dit soort terreinen effectief als woonwijk te ontwikkelen, eerder dan de bestaande bebouwing enkel als een woonlint langs de verbindingswegen te laten bestaan.

5. Keuze voor half-open bebouwing en meergezinswoningen

Diverse bezwaarindieners menen dat de geplande woningtypologie, met (onder meer) woningen in half-open bebouwing en projectzones waar meergezinswoningen mogelijk zijn niet verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving.

De bestaande bebouwing in de onmiddellijke omgeving is zeer divers te noemen.

De bebouwing in de Heuvelstraat werd hoger reeds omschreven. Langs de Uilenberg komen vrijstaande woningen, koppelwoningen en woningen in gesloten bebouwing voor. In de Schransstraat komen voornamelijk woningen in open bebouwing voor, maar er is ook een recente koppelwoning.

Er is geen sprake van een homogene typologie die in de nieuwe woonwijk een bepaald type bebouwing moet opdringen.

In elk geval moet er, naast de ordening in de onmiddellijke omgeving, rekening worden gehouden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen.

Verdichting is een dergelijke beleidsmatig gewenste ontwikkeling. De realisatie van een sociale mix is een andere beleidsmatig gewenste ontwikkeling. De verkavelaar citeert niet ten onrechte in zijn motivatienota uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, waarin wordt

gesteld dat de ontwikkeling van binnengebieden moet gestimuleerd worden, met een dichtheid van minimum 15 woningen per hectare, waarbij om de sociale dimensie van huisvestingsprojecten te verhogen er moet gestreefd worden naar een sociale mix, zowel naar inkomensklasse als naar woningtype (kavels, huurwoningen, koopwoningen, appartementen en studio's).

Daarbij komt dat de verkaveling onderworpen is aan een sociale last, en dat bij de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening van het sociaal gedeelte van een verkavelingsproject te allen tijde wordt uitgegaan van een woningdichtheid van minstens 25 en maximum 35 woningen in het buitengebied.

Dergelijke dichtheden kunnen niet worden bereikt door enkel woningen in open bebouwing.

Het opzet van de verkaveling is zo dat er buiten de projectzones 35 woningen worden gerealiseerd, waarvan één gesloten bebouwing, 21 half open bebouwingen en 13 open bebouwingen. Dit deel van de verkaveling bereikt een dichtheid van 14.41 woningen per hectare.

De projectzones hebben een hogere dichtheid. Voor deze zones geldt als voorschrift dat ze 25 tot 35 woningen per hectare kunnen bevatten. Dit komt neer op 2 of 3 woningen voor projectzone B en 11 tot 16 woningen voor projectzone A. Voor de gehele verkaveling zal de dichtheid dan ongeveer 18,5/ha zijn. De verkaveling combineert zo zowel de nagestreefde minimale dichtheid van minstens 15 woningen per hectare uit het structuurplan als de norm van het grond- en pandendecreet.

Door een mengeling van sociale woningen, gesloten bebouwing, open bebouwing en half-open bebouwing wordt ook de beleidsmatig gewenste sociale mix bereikt.

De woningen in open bebouwing worden voorzien aan de rand van het woongebied, waardoor de dichtheid afneemt naar de buitenzijde van de verkaveling.

Gelet op de heterogene bebouwing in de bestaande omgeving is dit hiermee niet onverenigbaar.

6. Gebrek aan groenvoorzieningen

De verkaveling voorziet in een plein centraal in het gebied. Daarnaast kunnen er ook in de zone voor groenparkeren speeltoestellen worden opgericht. In projectzone A is bovendien ruimte voor een plein.

Het centrale plein is 38 meter lang en op het breedste punt 15 meter breed. Het plein is ongeveer 500 m² groot, en kan dus zeker zijn functie vervullen als groen speelplein. De verkaveling ligt aan de rand van het woongebied, en is via een trage verbinding rechtstreeks verbonden met het agrarisch gebied. Er is in een dergelijke woonwijk geen behoefte aan grootschalige groenvoorzieningen voor wandelaars of joggers, aangezien het omliggende landschap hiervoor veel aantrekkelijker is. Het plein is vooral bedoeld als gemeenschappelijke speelruimte voor kinderen of voor gemeenschapsactiviteiten. Hiervoor is het groot genoeg.

7. Kroonlijsthoogten

Verschillende bezwaarindieners stellen dat de vooropgestelde stedenbouwkundige voorschriften, met een toegelaten kroonlijsthoogte van 6 meter, niet verenigbaar zijn met de goede ruimtelijke ordening. Hetzelfde geldt voor de typologie voor de woningen in open bebouwing.

De voorschriften voorzien voor loten 1 tot 9 een opgelegde kroonlijst tussen 6 en 6.5 m (eerste woning per groep is bepalend), en een hellend dak van 45° tot een diepte van 10 meter. De nokhoogte is dus verplicht gelegen tussen 11 en 11.5 m.

Voor de loten 10 tot 23 is er een keuze, per groep van twee woningen, tussen platte daken en schuine daken. In beide gevallen is de kroonlijst gelegen tussen 6 en 6.5 m. Bij platte daken mag hierop een inspringende opbouw worden gerealiseerd van 2.5 m (maximale hoogte is dan 9 m), bij schuine daken is een hellend dak van 45° tot een diepte van 10 meter verplicht (maximale hoogte is 11,5 m).

Voor de loten 24 tot 33 geldt een maximale kroonlijsthoogte van 7 meter. Dit is meteen de maximale hoogte van deze woningen.

Voor de loten 34 tot 35 geldt een maximale nokhoogte van 11 meter en een dakhelling van 45°.

Voor de projectzones is de kroonlijsthoogte minimum 6 meter en maximum 6.5 meter. Bij platte daken mag hierop een inspringende opbouw worden gerealiseerd van 2.5 m (maximale hoogte is dan 9 m), bij schuine daken is een hellend dak van 45° tot 60° toegelaten, maar is de nokhoogte beperkt tot 11 meter.

Ten onrechte beweren de bezwaarindieners dat er in de onmiddellijke omgeving geen dergelijke kroonlijsthoogtes kunnen worden teruggevonden. Zoals gezegd is de bebouwing zeer heterogeen. Er komen hier en daar zeer lage volumes voor (gelijkvloerse verdieping met enkel een zadeldak), maar evenzeer komen er twee bouwlagen onder de kroonlijst met een zadeldak voor (bv. Schransstraat, 1B, 1C, 3 en 3A, Uilenberg 22, 32,34 of 38, Heuvelstraat 32), of occasioneel gebouwen met een plat dak (Uilenberg, Schransstraat, enkele oudere woningen in de Heuvelstraat). Er is geen overheersend gabariet.

Binnen de verkaveling heeft de verkavelaar geopteerd voor een uniformiteit. Die keuze kan bijgetreden worden. Dit geeft een rustig straatbeeld dat in deze woonwijk te verkiezen is. De typologie van twee bouwlagen en een eventueel bijkomend dakvolume, laat toe een ruime bewoonbare oppervlakte te voorzien en een tuinzone te behouden. Dit draagt bij tot zuinig ruimtegebruik. Deze keuze is, gelet op de heterogeniteit van de omgeving, niet strijdig met de goede ruimtelijke ordening.

8.Conflicten met de onmiddellijk aanpalende gebouwen

a) Loten 10 tot 17 t.o.v. de Schransstraat

De loten 10 tot 17 en 24 staan met de achtergevel gericht naar de woningen in de Schransstraat. De straten zijn nagenoeg evenwijdig. De woningen zijn met de achtergevels recht naar elkaar gericht.

De bouwzones van de ontworpen kavels 10 tot 17 komen tot op minimum 12 meter van de achterste perceelsgrens. De bouwzone is 15 meter diep, en bestaat uit een zone voor hoofdgebouwen van 10 meter van de voorgevelbouwlijn en een zone voor aanbouwen van 5 meter. De bouwhoogte in die zone is maximum 3.5 meter hoog. De kroonlijsthoogte voor de hoofdgebouwen is, zoals gezegd, maximum 6 meter, de nokhoogte maximum 11,5 meter. Dit maakt dat op 12 meter van de perceelsgrens maximum 3.5 meter hoog mag gebouwd worden, en dat op 17 meter van de perceelsgrens maximum 6.5 meter hoog mag gebouwd worden.

Op lot 24 mag maximaal 7 meter hoog gebouwd worden op de hele bouwzone, maar die is daar wat verder van de achterste perceelsgrens gelegen (16 meter).

De ontworpen woningen staan nagenoeg op hetzelfde niveau of lager dan de woningen aan de Schransstraat.

De vijf bestaande woningen aan de Schransstraat waartegenover die woningen staan hebben twee bouwlagen onder een licht hellend zadeldak, of één bouwlaag onder een zadeldak. Drie van de vijf woningen zijn in de lengte opgericht. Deze hebben in de kopse gevels ook ramen op het verdiepingniveau. De bouwdieptes bedragen +/-18 meter, en achter deze woningen bevinden zich vaak meerdere bijgebouwen. De afstand van deze woningen tot de perceelsgrens bedraagt ongeveer 17 meter.

Die afstand is vergelijkbaar met de afstand van de ramen van de verdiepingen van de ontworpen woningen tot de achterste perceelsgrenzen.

Voor de loten 10 tot 17 zijn geen dakterrassen toegelaten. Voor lot 24 is dit niet uitdrukkelijk verboden. Het is aangewezen dit verbod voor dit lot als bijkomende voorwaarde op te leggen.

Door deze afstanden zijn de ongemakken door inkijk tot aanvaardbare proporties ingeperkt. Verlies aan bezonning is helemaal niet te vrezen.

b) Zijgevel lot 10 t.o.v. Schransstraat en Uilenberg

Lot 10 is een onregelmatig gevormd lot. De perceelsgrens van dit lot staat met een hoek van ongeveer 65° op de ontworpen weg. Dit perceel grenst aan perceel 19M2 (woning Schransstraat 5), perceel 19E2 (woning Schransstraat 3A), perceel 19S2 en perceel 19C3 (Uilenberg 20 en 20a).

De zijgevel van de op dit lot te bouwen woning kan dus uitzicht geven op de tuinen van deze woningen.

De bouwzone voor hoofdgebouwen komt tot 6 meter van de perceelsgrens. Naast deze zone voor hoofdgebouwen is er ook een bouwzone voor een autobergplaats of carport. Deze mag ook worden aangewend als uitbreiding van de woning, maar de hoogte is beperkt tot 3 meter, zodat meer dan één bouwlaag niet mogelijk is. In de eigenlijke bouwzone is de laatste vijf meter te beschouwen als een zone voor aanbouwen, waar slechts één bouwlaag gebouwd mag worden.

Dit maakt dat eventuele vensters in de verdieping zich binnen de eerste 10 meter vanaf de voorgevelbouwlijn moeten bevinden. Deze ramen bevinden zich dan ook noch ter hoogte van perceel 19M2, noch ter hoogte van perceel 19E3. Deze vensters bieden zo goed als geen uitzicht op perceel 9M2 (temeer daar er achteraan dit perceel zich nog een bijgebouw bevindt met een gelijkvloerse verdieping en een zadeldak), en slechts een zeer schuin uitzicht op

perceel 19E3. Hier worden geen in een woongebied onaanvaardbare inkijsmogelijkheden gecreëerd.

De bewoning op perceel 19S2 en 19C3 bevindt zich op een afstand van meer dan 60 meter van de achterste perceelsgrens. Achteraan het perceel bevinden er zich bomen die inkijs in verhinderen.

Het ontwerp is op dit punt aanvaardbaar.

c) Achtergevels lot 1 tot 5 t.o.v. woningen aan de Uilenberg.

De loten 1 tot 5 komen aan de achterzijde uit op de percelen 19K2 (Uilenberg 22), 19L2 (Uilenberg 24) en 34D (Uilenberg 26).

De eigenaars van deze percelen zijn mede initiatiefnemers van de verkaveling, en worden dus geacht de eventuele ongemakken ervan te aanvaarden.

De achtergevels van de ontworpen woningen komen tot op 10 meter van de achterste perceelsgrens. Ook hier is de bouwzone 15 meter diep, waarbij de laatste vijf meter te beschouwen zijn als een zone voor aanbouwen, waar een maximale bouwhoogte van 3,5 meter geldt. De achtergevels op het verdiepingsniveau bevinden zich dus op 15 meter van de perceelsgrens.

De bestaande woningen behouden een perceelsdiepte van 45 meter. De achtergevel van de woning op het nummer 22 bevindt zich op 22 meter van de straat. Deze woning behoudt dus een tuinzone van 23 meter. De achtergevels van de andere woningen staan nog dicht bij de straat, en behouden een grotere tuinzone. De wijze van verkaveling zorgt voor voldoende grote tuinzone bij de afgesplitste delen en bij de te behouden woningen.

De woning op kavel 1 kan een uitzicht geven op het naastgelegen perceel 19R2. Voor de ramen in de achtergevel gaat het om een schuin uitzicht, voor de ramen in de zijgevel om een recht uitzicht. Het schuine uitzicht geeft uit op een deel van dit perceel dat vooral is ingevuld met bijgebouwen. Dit schuine uitzicht is hier aanvaardbaar. Het uitzicht vanaf de zijgevel wordt evenwel recht genomen in de achtertuin van de aanpalende woning, en dit op een afstand van slechts 3 meter. Zonder het akkoord van de aanpalende eigenaar is dit niet aanvaardbaar. Hieraan kan worden verholpen door als voorwaarde op te leggen dat de open zijgevel van lot 1 behoudens op het gelijkvloerse niveau geen doorzichtige ramen mag hebben op een hoogte onder 1,8 meter vanaf het vloerpeil. Verder mogen in dit lot geen dakterrassen worden aangelegd.

d) Achtergevels lot 6 en 7 t.o.v. woningen aan Uilenberg

Voor deze woningen geldt grotendeels hetzelfde als voor de loten 1 tot 5, met dat verschil dat deze woningen nog 5 meter verder staan van de Uilenberg. De achtertuingrens is hier verschoven met 3,5 meter in de richting van de Uilenberg. Ook hier hebben zowel de ontworpen kavels als de behouden kavels een voldoende grote tuinzone.

De zijgevel van lot 7 kijkt uit op perceel 30T. Dit perceel is bebouwd met diverse bijgebouwen.

e) Projectzone B t.o.v. woningen aan de Uilenberg

Projectzone B heeft een bouwvrije strook van 10 meter ten opzichte van de achterliggende perceelsgrens. In tegenstelling tot wat het geval is voor andere bouwzones is het hier niet uitgesloten dat er aan de achtergevel sprake is van twee bouwniveaus. Omdat het aanpalende perceel echter ingevuld is met loodsen en bijgebouwen is dit hier aanvaardbaar.

f) Projectzone B t.o.v. woningen aan de Heuvelstraat

Projectzone B voorziet in een bouwzone die op 3 meter van de Heuvelstraat is ingeplant. De Heuvelstraat zelf heeft een beperkte breedte, en de woningen aan de overzijde staan op korte afstand van de straat ingeplant. Alles samen komt de bouwzone tot op 10 meter van de voorgevels van de woningen aan de Heuvelstraat.

Deze gevels hebben een vrij gesloten opbouw. Er zijn geen grote glaspartijen en enkel beperkte ramen. De woningen op het nummer 1 en 7 hebben geen dakvensters, de woning op het nummer 3 heeft slechts zeer kleine dakkapellen. Enkel de woning op het huisnummer 5 heeft grotere dakvensters in de vorm van twee dakkapellen met beperkte ramen.

De woningen vormen op zich een vrij gesloten wand, waardoor inkijs in de achtergelegen tuinen niet mogelijk zal zijn.

Inkijs in de woningen is, door de gesloten opbouw van de bestaande woningen, niet te verwachten. Het gaat, voor de woning op het nummer 5, enkel over mogelijke wederzijdse inkijs door ramen op verdiepingsniveau aan de straatkant. Een dergelijke inkijs is aanvaardbaar in een woongebied. Wel dienen balkons en dakterrassen die al te zeer uitkijken op de Heuvelstraat worden geweerd. Dit kan gegarandeerd worden door die te verbieden in een zone van 5 meter vanaf de uiterste bouwgrens aan de Heuvelstraat.

Mede door de gesloten opbouw van de bestaande woningen is het bezonningsverlies aanvaardbaar.

Wel dient men oog te hebben voor het open karakter van deze straat. De bestaande woningen zijn laagbouw. Het is niet wenselijk dit voort te zetten, maar dit legt wel beperkingen op. De voorgestelde voorschriften verplichten reeds tot het gebruik van een schuin dak. Een kroonlijsthoogte van 6,5 meter met daarboven een dak is nog aanvaardbaar indien de nok evenwijdig is met de Heuvelstraat, maar niet indien de nok haaks zou staan op de Heuvelstraat, én de voorgevel effectief zou worden ingeplant tot op 3 meter van de rand van de Heuvelstraat. Hetzelfde geldt indien aan die zijde maximaal gebruik zou worden gemaakt van de mogelijkheden om dakkapellen uit te voeren.

Als bijkomende voorschrift kan dan ook worden bepaald dat onverminderd alle andere voorschriften alle constructies gelegen moeten zijn binnen 45° van een lijn die aanvangt op 6 meter boven de uiterste bouwlijn aan de Heuvelstraat.

g) Projectzone A ten opzichte van de woningen aan het eerste deel van de Heuvelstraat

De woning op perceel 39V (Heuvelstraat 7) kan potentieel een impact ondervinden van de bebouwing op projectzone A.

Deze projectzone kent twee onderscheiden bouwzones: één aan het pleintje en één aan de bocht met de aansluiting op de Heuvelstraat.

De eerste zone is met de achterzijde gericht naar de voorzijde van deze woning. De afstand is achttien meter. Zoals gezegd gaat het hier om een vrij gesloten gevel. Inkijk valt niet te vrezen.

De tweede zone bevindt zich naast deze woning. Over een diepte van 17 meter is de bouwzone gelegen op 3 meter van de perceelsgrens. Ter hoogte van de achtergevel van de woning Heuvelstraat 7 vergroot de afstand tot 12 meter van de perceelsgrens. De zijgevel van de woning Heuvelstraat 7 is blind. Er bevinden zich in de tuin verder een aantal bijgebouwen op de perceelsgrens. De aanpalende woning op het huisnummer 5 is dieper gebouwd, en heeft aan de achterzijde twee volwaardige bouwlagen met een plat dak. Deze aanbouw is afgewerkt met een blinde gevel uitkomend op het perceel van de woning op het nummer 5.

Bebouwing tot op drie meter van de perceelsgrens, niet dieper dan de achtergevel van deze woning, is om die reden aanvaardbaar.

Parallel aan de perceelsgrens kan er verder gebouwd worden tot minimum 12 meter van de perceelsgrens, en dit over zowat de hele diepte van dit perceel. Op zich is het niet abnormaal dat er hier gebouwd wordt (de Heuvelstraat is hier immers een bestaande straat), maar door de verbreding van de weg en de aanleg van een strook voor groenparkeren verschuift de bouwzone naar achter, in de richting van het perceel 39V.

Bebouwing is hier mogelijk met twee bouwlagen en een dakverdieping, en dit over de volledige diepte van de bouwzone van 15 meter. Om de privacy van de woning op het nummer 7 niet te zwaar te belasten dient dit beperkt te worden, door in de bouwzone een bijkomende zone van vijf meter aan te duiden waar er niet hoger mag worden gebouwd dan 3,5 meter. Binnen die zone mogen er ook geen dakterrassen worden aangelegd.

Deze zone staat perfect zuidelijk ten opzichte van het voormelde perceel. Door de vooropgestelde afstand is er geen bezonningsverlies.

Het niet bebouwde gedeelte aan die zijde is volgens de voorschriften bestemd als "tuinzone in projectzone". Volgens de voorschriften gaat het om een gemeenschappelijke of private tuin- en parkaanleg. Hier kunnen wel trage verbindingswegen worden aangelegd, maar alle andere verhardingen of constructies zijn verboden.

h) Projectzone A ten opzichte van de woningen aan het tweede deel van de Heuvelstraat

Projectzone A grenst in het oosten aan perceel 42N (Heuvelstraat 19). De verkaveling voorziet hier in een bouwzone die tot op 3 meter van de perceelsgrens komt.

De bestaande woning staat ingeplant tegen de wegrand, en is ongeveer 23 meter diep. Ze staat op ongeveer 12 meter van de perceelsgrens. Het gaat om een woning met één bouwlaag en een zadeldak en een diepe uitbouw over één bouwlaag.

De inplanting van de projectzone A ligt volledig achter de achtergevel van het hoofdvolume van deze woning.

Gelet op de inplanting van de voorgevelbouwlijn en de mogelijke hoogte is de voorgestelde zijdelingse bouwrijke strook te klein. Een uitbreiding tot 12 meter is aangewezen.

i) Loten 33 tot 35 ten aanzien van de woningen aan het tweede deel van de Heuvelstraat

Voor de woning aan de Heuvelstraat 40 werd gevraagd de loten 34 tot 35 samen te voegen tot één lot, en lot 33 niet te laten grenzen aan perceel 65D.

Hierop dient niet te worden ingegaan.

De woning op lot 35 is ingeplant op 5 meter van de wegrand en 3 meter van de perceelsgrens. De bestaande woningen aan de zuidzijde van de Heuvelstraat staat verder van de wegrand (met name ongeveer 9 meter). Dit omdat de woningen aan de noordzijde op of dicht tegen de wegrand staan ingeplant, en eventuele wegverbreding enkel aan de zuidzijde kan gebeuren.

Binnen de verkaveling gebeurt de wegverbreding aan de noordzijde, zodat er aan de zuidzijde geen nood is aan een grotere achteruitbouwstrook dan de gebruikelijke vijf meter.

Het gevolg is dat de woning op het lot 35 wordt ingeplant met een voorgevel die verspringt ten aanzien van de tot dan toe aangehouden bouwlijn. Dit is aanvaardbaar. Het markeert de toegang tot de verkaveling en de asverschuiving die ontstaat indien het bestaande deel van de Heuvelstraat wordt verbreed en de paaltjes kunnen worden weggehaald. Die asverschuiving zal op dat ogenblik verkeersremmend werken.

Dat de woning op het lot 35 naar voor verschuift leidt niet tot problemen voor de aanpalende woning. Er wordt hoogstens een zijdelings uitzicht gecreëerd op een voortuin, die voor een dergelijk uitzicht niet gevoelig is. De achtergevel van de woning op het lot 35 komt niet dieper dan de achtergevel op de aanpalende woning.

De voorgestelde zijdelingse bouwvrije strook van 3 meter is in een woonwijk in de kern van een gemeente aanvaardbaar. Een dergelijke afstand komt in de omgeving nog voor, en dit ook bij recent opgerichte woningen (zie bijvoorbeeld de afstand tussen de woningen aan de Heuvelstraat 34 en 36, of links van de woning aan de Heuvelstraat 32).

De woning aan de Heuvelstraat 40 ondervindt geen enkel nadeel van het feit dat er hier twee woningen worden voorzien in plaats van één. De kavels zijn 15.46 en 17.94 meter breed, wat ruim voldoende is voor een woning in open bebouwing.

Lot 33 is het ruimste lot, en heeft een voor moderne verkavelingen zeer grote oppervlakte (1197 m²). De tuin van dit lot grens inderdaad aan perceel 65D, maar daar ondervindt dit perceel geen nadeel van. De afstand tussen de bouwzone en de perceelsgrens is meer dan 30 m (een gelijkvloerse aanbouwmogelijkheid niet te na gesproken). De voorschriften verbieden bijgebouwen en of aanbouwen buiten de bouwstrook, zodat er enkel maar een tuin kan komen ter hoogte van de scheiding.

9. Onduidelijkheid over de projectzone

In de bezwaarschriften wordt aangevoerd dat het onduidelijk is of de projectzones nu deel uitmaken van de verkaveling, en over wat de bebouwingsmogelijkheden zijn in die zones.

Deze zones maken overduidelijk deel uit van de verkaveling. De zones staan weergegeven op het verkavelingsplan, er zijn stedenbouwkundige voorschriften voor bepaald, het concept is mee verantwoord in de verantwoordingsnota, e.d. Deze projectzones zijn een duidelijk onderdeel van de verkaveling, en de realisatie is zelfs te beschouwen als de uitvoering van een sociale last.

Niets laat toe te besluiten dat deze zones geen deel uitmaken van de verkaveling.

Het gaat om "projectzones". In tegenstelling tot wat de bezwaarindieners beweren betekent dit niet dat er geen duidelijk en rechtszekere voorschriften zijn.

Vooreerst is er een duidelijke beperking naar het bouwprogramma dat kan worden gerealiseerd. Dit is gedefinieerd als een minimum en maximum aantal woningen per hectare, wat neerkomt op 2 of 3 woningen voor zone B en 11 tot 16 woningen voor projectzone A. Andere functies zijn uitgesloten.

De uiteindelijke bouwheer krijgt een grote vrijheid om die woningen naar wens te verdelen over die zone, en kan daarbij kiezen voor meergezinswoningen of eengezinswoningen (open, halfopen of gesloten) of een combinatie tussen beide, waarbij hij zelf kan kiezen over een verdeling tussen de verschillende types van woningen. Maar die vrijheid is niet absoluut, aangezien hij de woningen zal moeten inpassen in de voorschriften die zijn bepaald. Die voorschriften bepalen op strikte wijze een bebouwbare zone waarbinnen alle constructies moeten worden opgericht, ze bepalen de mogelijke dakvormen en de hoogtes. Ze bepalen ook de wijze van inrichting van de niet bebouwde gedeelten.

De voorschriften zijn voldoende duidelijk.

De bezwaarindieners stellen ten onrechte dat er later een subverkaveling nodig zal zijn om deze projectzones op te delen.

Indien de gebouwen worden opgericht met de bedoeling ze te verhuren, en of indien ze pas te koop worden aangeboden nadat ze winddicht zijn opgericht, is geen verkavelingsvergunning nodig.

10. Permanente wachtgevels

In tegenstelling tot wat wordt beweerd zijn er geen permanente wachtgevels. Alle wachtgevels die in de verkaveling mogelijk zijn, sluiten aan op loten binnen de verkaveling, met een verplichting om tegen die wachtgevels aan te sluiten.

Dit geldt ook voor de wachtgevel van het perceel 21. De projectzone moet verplicht op die wachtgevel aan sluiten.

11. Onduidelijkheid over toekomstige ontwikkeling op het perceel 20A

Binnen het projectgebied bevindt zich het perceel 20A. Dit perceel is bebouwd met een woning, bereikbaar via een private aardeweg vanaf de Schransstraat en de Heuvelstraat. De woning in kwestie bestaat uit een gelijkvloerse bouwlaag met een zadeldak waarin zich geen ramen bevinden. De voorgevel van deze woning staat niet evenwijdig met één van de in de omgeving bestaande straten.

Dit perceel maakt duidelijk geen deel uit van de verkaveling. Een eerdere aanvraag bevatte een aantal elementen die aanleiding konden geven tot verwarring, maar deze werden allemaal geschrapt. De voorliggende aanvraag geeft duidelijk aan dat dit perceel geen deel uitmaakt van de verkaveling.

Het perceel ligt wel centraal in het projectgebied. De eigenaar van het perceel wenste evenwel niet deel te nemen aan de verkaveling.

Het bestuur kan op diverse manieren met dit gegeven omgaan:

- ofwel wordt verkaveling uitgesloten totdat de eigenaar van dit perceel wel bereid wordt gevonden om over te gaan tot verkaveling. Nadeel hiervan is dat aan die eigenaar dan een feitelijk vetorecht wordt toegekend, en dat de ontwikkeling van een niet aanzienlijk binnengebied wordt geblokkeerd, waardoor elders open ruimte moet worden aangesneden om aan de woonbehoeften te voldoen.
- ofwel wordt slechts een beperkt deel van het projectgebied aangesneden, en wordt het deel waar het perceel is gelegen buiten de verkaveling gelaten. Nadeel hiervan is dat niet gekozen wordt voor de meest optimale uitwerking van de verkaveling op lange termijn.
- ofwel wordt de verkaveling ontworpen met een degelijke toekomstvisie over wat er in de toekomst met het perceel 20A kan gebeuren. Nadeel hiervan is dat de woning op het perceel 20A minstens tijdelijk maar mogelijk permanent zal blijven staan in een woonwijk met een afwijkende bebouwing.

De verkavelaar heeft gekozen voor de laatste mogelijkheid, en die mogelijkheid is het best te verdedigen met het algemeen belang.

Het gebied is momenteel bestemd als woongebied, en het is gelet op de behoeften van de gemeente aangewezen om het ook als dusdanig te ontwikkelen. Het binnengebied paalt momenteel enkel aan de Heuvelstraat, die evenwel te smal is om dit gebied te ontsluiten. Door het slopen van twee woningen aan de Uilenberg kan een doorgang worden gemaakt naar de Uilenberg, en kan het gebied worden ontsloten zonder dat de Heuvelstraat bijkomend verkeer moet opvangen. Dit is op zich een belangrijke ingreep die enkel haalbaar is indien het gebied nagenoeg volledig kan worden aangesneden. Bovendien kunnen er trage verbindingen in alle richtingen kunnen worden gerealiseerd.

Het keerzijde van de medaille is dat de woning als een soort eiland in deze woonwijk zal blijven bestaan.

In de gegeven omstandigheden is dit evenwel aanvaardbaar. Alle ontworpen bouwzones zijn op minstens 3 meter afstand van de perceelsgrens met dit perceel gelegen. Er zijn geen wachtgevels gericht naar dit perceel. Wel is het zo dat de inplanting van de woningen niet in het verlengde ligt van deze woning, en dat de gekozen typologie afwijkt van deze woning.

De VCRO maakt het evenwel mogelijk om bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening niet enkel rekening te houden met de bestaande toestand, maar ook met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen.

De ontwikkeling van dit binnengebied tot een woonwijk met een mix van diverse types woningen is een dergelijke beleidsmatig gewenste ontwikkeling.

Gelet op de inplanting van de woning en de vorm van het perceel is het onmogelijk een doelmatig stratentracé te ontwerpen waarbij deze woning op een gebruikelijke afstand van de straten komt te staan. Het is te verkiezen om het wegentracé af te stemmen op de bestaande

straten in de omgeving, en dus te voorzien in een recht raster, eerder dan te voorzien in schuine verbindingen om één woning terwille te zijn.

Vanuit die gedachtegang kan er in bepaalde mate voorbij worden gegaan aan de bijzonderheden van deze woning, en is er geen bezwaar om woningen met een afwijkende typologie in te planten op een afstand van drie meter tot de perceelsgrens.

Het ontwerp is er wel op voorzien dat ooit dit perceel wel zou worden ontwikkeld. Bij de aanvraag is een plan gevoegd met een mogelijke toekomstige ontwikkeling.

De verkavelaar geeft terecht aan dat dit plan maar een suggestie is. Het plan toont aan dat een toekomstige ontwikkeling mogelijk is, zonder te zeggen dat die ontwikkeling er ook zo zal uitzien.

De eigenaar van de woning stelt dat die ontwikkeling niet mogelijk zal zijn zonder gebruik te maken van restgronden van de verkavelaars die buiten de verkaveling worden gelegd. Dit is in se correct, maar dit verhindert de verkaveling op zich niet. Er is geen sprake van onnatuurlijke sperzones om toch maar te verhinderen dat een aangelande niet op de wegenis zou kunnen aansluiten. Er is integendeel gezocht naar de meest doelmatige ontwikkeling op lange termijn, en alle delen van percelen van de verkavelaars die in die ontwikkeling slechts samen met perceel 20A ontwikkelbaar zijn, worden uit de verkaveling gesloten. Een verdere ontwikkeling is slechts mogelijk met het akkoord van alle betrokkenen, maar de verkavelaars hebben ook een groot belang bij zo'n akkoord, aangezien zij zonder dit akkoord met de restgronden blijven zitten. Het ontwerp houdt dus rekening met de goede ruimtelijke ordening, en niet met de louter financiële zorg om te verhinderen dat perceel 20A kan worden ontwikkeld zonder akkoord van de verkavelaars.

12. Uitholling van het openbaar onderzoek

De bezwaarindieners menen dat het openbaar onderzoek wordt uitgehold doordat het college reeds zijn instemming zou hebben gegeven met het ontwerp voordat het openbaar onderzoek is gestart.

Dit bezwaar gaat uit van een verkeerd begrip van de vermeldingen op de plannen.

Het is volstrekt gebruikelijk dat op plannen de vermelding wordt aangebracht

"Gezien en goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen van Herenthout in zitting van ...".

De aanvrager voorziet zo op de plannen de nodige ruimte om de gevraagde toestemming te kunnen geven, wat niet wil zeggen dat die toestemming ook al gegeven is.

Het college moet zich wel degelijk nadien beraden over de aanvraag, na kennis te hebben genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek.

13. Landschap

De loten 24 tot 35 grenzen aan het achterliggende agrarisch gebied. Om een landschappelijke verantwoorde overgang te voorzien leggen de voorschriften een eenvormige bebouwing op, en worden bijgebouwen verboden. Op die wijze wordt een aanvaardbare overgang gecreëerd, die vergelijkbaar is met de overgang aan de Schransstraat, en beter is dan de overgang aan de Heuvelstraat, waar er diverse bijgebouwen zijn.

14. De watertoets

Verschillende bezwaarindieners uiten hun bezorgdheid over de waterproblematiek. Ze wijzen erop dat het goed thans overtollig water opvangt, en vrezen dat het gebied die waterbergende functie niet meer kan vervullen, wat tot overlast kan zorgen.

Dit bezwaar is onterecht.

De waterproblematiek heeft de nodige aandacht gekregen in de omstandige verantwoordingsnota, de screeningsnota en in de beschrijvende nota van de technische werken.

De bezwaarindieners gaan niet in op deze duidelijke verantwoording.

Het gaat inderdaad om een redelijk nat gebied met hogere grondwaterstanden. Dit door de lagere ligging van het gebied en de nabije ligging van een waterloop. Het gaat echter niet om een risicogebied, recent overstroomd gebied of natuurlijk overstromingsgebied.

De huidige waterproblemen ontstaan doordat het terrein in een komgebied ligt. Water blijft in de kom staan, en wordt enkel afgevoerd door een particuliere ingebuisde gracht.

In de huidige toestand mondt de gracht via een inbuizing \varnothing 400 mm tussen woningen Schransstraat nr. 11 en 9 uit in de gemengde riolering van de Schransstraat. De hoogte van de inlaat achteraan woning nr. 11 is 10.55 m. Deze bevindt zich op 56 m van de westelijke grens van de tuin van woning nr. 7 waar de diepte van de gracht 10.32 m is. Bij een minimale helling van 0,5 mm/m zou de te bereiken diepte $10,29 + 10 \text{ cm}$ (aanslijkingsbuffer) = 10,39 m

moeten zijn. De huidige inlaat bevindt zich aldus 16 cm te hoog. Dit verklaart de permanente waterretentie ter plaatse van de achterzijde van de tuin van Schransstraat nr. 7.

Van de gracht achter Schransstraat 7 is de laagste oeverhoogte 10.81 m en het laagste bodempeil 10.18 m. Op dit punt zal dus steeds water blijven staan gezien de huidige afloop zo maar eventjes 37 cm hoger ligt.

Bovendien is de infiltratiecapaciteit van de bodem blijkens uitgevoerde proeven nagenoeg nul; Deze proeven maken deel uit van de beschrijvende nota voor de technische werken.

De voorgenomen werken saneren deze toestand, niet alleen milieutechnisch, door afkoppeling van het oppervlaktewater, maar eveneens hydraulisch door het drastisch verlagen van het afvoerpeil. De werken voorzien het opnemen van de bestaande gracht op 3 punten:

- ter hoogte van woning Heuvelstraat nr. 7 wordt de gracht met huidig bodempeil 10.85 m geherprofileerd naar 10.80 m voor slijkbuffering en ter hoogte van KM1 opgenomen op een peil van 10.85 m om uit te monden in put R 6 in een riolering Ø 400 mm op een peil van 9.51 m of **1.34 m lager**
- ter hoogte van lot nr. 19 wordt de gracht met huidig gemiddeld bodempeil van 10.30 m geherprofileerd naar 10.25 m voor slijkbuffering en ter hoogte van KM2 opgenomen op een peil van 10.35 m om uit te monden in put R 9 in een riolering Ø 500 mm op een peil van 9.40 m of **0.95 m lager**
- ter hoogte van lot nr. 18 wordt de gracht met huidig gemiddeld bodempeil van 10.30 m geherprofileerd naar 10.25 m voor slijkbuffering en ter hoogte van KM3 opgenomen op een peil van 10.35 m om uit te monden in put R 16 in een riolering Ø 400 mm op een peil van 9.32 m of **1,03 m lager**

De buizen worden geleid naar een nieuw te bouwen gracht met een bodempeil van 9.05 m en een uitmondingpeil van 9.17 meter.

Een plan met detail van de gracht achter Schransstraat 7 wordt door de verkavelaar aan het dossier toegevoegd.

De afvoer van de gracht wordt verlaagd met meer dan één meter wat op zich al een enorme verbetering is van de waterhuishouding voor zowel het verkavelde terrein als alle andere terreinen die in de bewuste gracht afwateren, en in het bijzonder voor de woning Schransstraat 7. Verder is de diameter van de afvoer verhoogd van Ø 400 mm naar Ø 600 mm, wat een bijkomende buffering van 50 % betekent los van het feit dat de afvoer van de Schransstraat van zowel DWA als RWA hierin niet is opgenomen.

Het ontwerp van riolering werd opgemaakt overeenkomstig de hydraulische studie opgemaakt door studiebureau Antea conform de Vlaamse code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen.

Het rioleringsontwerp, zowel DWA als RWA is onderworpen aan de goedkeuring van de rioolbeheerder Pidpa die een gunstig advies formuleerde op 22/01/2013. Uit de bijzondere voorwaarde inzake aansluiting van de nieuw te bouwen gracht blijkt dat de rioolbeheerder en de gemeente reeds rekening hielden met de afkoppeling van het oppervlaktewater naar een gracht langs Schransstraat. Die voert het water verder af naar de Wimp.

De afkoppeling van de gracht door de verkaveling van het gemengd rioelstelsel is bovendien volledig conform de al jaren gevolgde beleidslijn van de Vlaamse overheid. De afkoppeling zou in ieder geval ooit dienen te gebeuren, ongeacht de voorgenomen ontwikkelingen op het terrein.

In tegenstelling tot wat de bezwaarindieners stellen wordt regenwateropvang hierdoor niet afgewenteld op het agrarisch gebied. Het is in se correct dat bergen en infiltratie te verkiezen valt boven afvoer, maar bergen is niet mogelijk omdat dit nu juist problemen oplevert. Infiltratie is evenmin mogelijk. Het water dient afgevoerd te worden, en de wijze waarop dit gebeurt maakt dat dit rechtsreeks naar een waterloop gaat, zonder nog woonwijken te moeten doorlopen. Het is dus niet zo dat infiltratievoorzieningen worden afgewenteld op het agrarisch gebied. Er worden enkel afvoerleidingen aangelegd. Het dossier bevat ook een duidelijke motivering van het ontworpen afvoerdebiet.

Rekening houdend met de relevante doelstellingen en beginselen van het integraal waterbeleid kan worden gesteld dat de aanvraag om de voormelde redenen schadelijke effecten worden vermeden en/of beperkt:

- het ontwerp zorgt ervoor dat het regenwater in het gebied niet meer terecht komt in een DWA leiding, waardoor dit water niet moet worden gezuiverd.
- dit draagt bij tot een duurzaam watergebruik

- regenwater wordt waar mogelijk hergebruikt, en wordt afgevoerd via het oppervlaktewater-net.
- negatieve gevolgen door overstromingen worden beperkt
- erosie wordt teruggedrongen
- de maatregelen worden aan de bron genomen, en worden betaald door de verkavelaar
- het dossier werd uitgebreid gedocumenteerd en mee ter inzage gelegd
- de vertraagde afvoer gaat uit van een hoog beschermingsniveau

Overwegende dat de gemeentelijke administratie naast de bespreking van de bezwaren ook de volgende argumentatie heeft voorgesteld omtrent de zaak van de wegen.

Overwegende dat de wegenis binnen de verkaveling uitgaat uit van een toegangsweg vanaf de Uilenberg, die uitkomt op een centraal plein. Vanaf dit plein vertrekt een tak in oostelijke richting, een tak in westelijke richting en een tak in zuidelijke richting. De takken in oostelijke en westelijke richting zijn beperkt in lengte, en behoeven geen eigen keerpunt. De tak in zuidelijke richting loopt verder over ongeveer 70 meter, om uit te monden in een T;

Overwegende dat er een aftakking is die uitmondt aan de paaltjes ter hoogte van de Heuvelstraat, waar in dit weggedeelte een bocht wordt voorzien;

Overwegende dat nodig zal zijn om op het einde van deze zone in een keerpunt te voorzien; dat keren mogelijk is in de zone voor groenparkeren;

Overwegende dat de voorschriften dit toelaten, maar dat het noodzakelijk is dat een dergelijk keerpunt ook wordt aangelegd; dat hier moet worden opgelegd dat een zone van vijf meter breed, gelegen tussen vijf en tien meter vanaf de voorziene paaltjes, over een diepte van 12 meter vanaf de rand van de weg aan de overzijde van de straat, wordt vrijgehouden van parkeerplaatsen of constructies, zodat deze zone als keerpunt kan dienen;

Overwegende dat de andere aftakking na zeventig meter uitmondt op een L-kruispunt, met een kleine uitloper die als keerpunt kan dienen; dat de weg vervolgt in noordelijke richting, om daar dood te lopen; dat daar geen keerpunt is;

Overwegende dat de afstand van de aftakking tot aan het laatste huis in deze straat slechts 50 meter bedraagt; dat de weg kaarsrecht is met een beperkt aantal uitritten. Overwegende dat grotere voertuigen die moeten keren kunnen achteruit terugrijden tot aan het weggedeelte tussen lot 24 en 25 en dan gemakkelijk kunnen terugdraaien;

Overwegende dat de weg is in elk geval zo ontworpen dat ze ooit kan worden doorgetrokken waardoor de noodzaak tot keren in elk geval verdwijnt;

Overwegende dat tijdens de voorstelling van het project aan de adviesraden en aan de gemeenteraad is gebleken dat het ontbreken van keerpunten ter hoogte van loten 1 en 10 door sommigen als een gemis werd beschouwd omwille van de moeilijkheden die dit bij de vuilnisophaling zou veroorzaken; dat eenzelfde opmerking ook gemaakt werd ter hoogte van lot 24 en projectzone B, maar er daar geen sprake is van een moeilijkheid omdat de vuilniswagen die straat niet moet inrijden; dat ook de afwezigheid van keerpunten ter hoogte van loten 1 en 10, gelet op hetgeen werd gezegd, aanvaardbaar is, maar dat de verkavelaar te kennen heeft gegeven dat door een eenvoudige ingreep wel een keerpunt kan voorzien worden; dat immers de ruimte tussen de rooilijnen 12 meter breed is; dat een standaardkeerpunt dat geschikt is voor vuilniswagens 11,50 meter breed en 6 meter lang is; dat een model hiervan te vinden is in NEUFERT, Architects data, 3^e editie, p. 436; dat er voldoende plaats is om de huidige doodlopende stukken te vervangen door een weg afgewerkt met een dergelijk keerpunt (waarbij de achterzijde van het keerpunt wordt gelegd op de plaats waar op de thans voorliggende plannen de rand van de weg is gelegen); dat via een dergelijke beperkte aanpassing (enkele vierkante meters bijkomende verharding) het project verbeterd wordt; dat de aanvrager er geen bezwaar tegen heeft dat het ontwerp op die wijze wordt aangelegd; dat het mogelijk is om dit als voorwaarde op te leggen;

Overwegende dat het wegenisontwerp afgestemd is op het te ontwikkelen terrein en voorziet in degelijke wegsecties die noch te kort, noch te lang zijn, en alle opties openlaat voor eventuele latere ontwikkelingen;

Overwegende dat de wegbreedte afgestemd is op de aard van de ontwikkeling zodat het ontwerp aanvaardbaar is ;

Overwegende dat parkeren mogelijk is binnen de eigen kavels waardoor de bewoners van de woningen hun eigen behoeften kunnen opvangen;

Overwegende dat het wegprofiel met een rijbaan van 4,60 meter en gelijkgrondse bermen van 3,40 meter parkeren overeenkomstig artikel 23 van het K.B. van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer toelaat, zodat er afdoende

parkeermogelijkheden zijn voor bezoekers; dat er op de Uylenberg een aantal parkeerplaatsen verloren gaan door het T-kruispunt en in de nabijheid van het T-kruispunt, maar dat die ruimschoots worden gecompenseerd door de parkeerplaatsen in de toegangsweg naar de verkaveling;

Overwegende dat voor de projectzones A en B parkeerplaatsen mogelijk zijn; dat er zal op moeten worden toegezien dat er ook effectief voldoende parkeerplaatsen zijn;

Overwegende dat een parkeerverhouding van minstens 1,2 parkeerplaatsen per woning een aanvaardbaar uitgangspunt is: dat als voorwaarde wordt opgelegd om 1,2 parkeerplaats per woning aan te leggen, af te ronden naar boven, waarbij de twee projectzones samen kunnen worden geteld, en de parkeerplaatsen over de twee zones kunnen worden gespreid.

Overwegende dat de gemeentelijke administratie ingaat op alle relevante aspecten van de verkaveling, en dit met inbegrip van de zaak van de wegen, waarover de gemeenteraad een beslissing dient te nemen alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de verkavelingsaanvraag;

Overwegende dat de gemeenteraad op grond van artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 een gemotiveerd besluit moet nemen over de zaak der wegen;

Overwegende dat de gemeenteraad op grond van dit artikel kennis met nemen van de ingediende bezwaren en opmerkingen;

Overwegende dat onder de zaak van de wegen begrepen wordt het bepalen van het tracé van de wegen en de uitrusting ervan, maar dat de gemeenteraad niet kan beslissen over de verkavelingsaanvraag op zich. Dat dit evenwel niet belet dat het besluit van de gemeenteraad moet beantwoorden van de goede ruimtelijke ordening. Dat bovendien uit rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de gemeenteraad zich opnieuw moet uitspreken indien er wijzigingen gebeuren aan de aard van de geplande gebouwen en aan de woningdichtheid, wat maakt dat de gemeenteraad dient na te gaan of het voorgestelde tracé en de voorgestelde uitrustingsgraad aanvaardbaar is, mede in het licht voor de voorgestelde aard van de gebouwen en de voorgestelde woningdichtheid.

Overwegende dat de gemeentelijke administratie in haar bespreking van de bezwaren, waarin uiteraard ook wordt ingegaan op aspecten die enkel de verkavelingsaanvraag betreffen, en niet de zaak van de wegen, ook ingaat op de zaak van de wegen (tracé van de wegen en uitrusting, en dit in functie van de aard van de gebouwen en de woningdichtheid). Dat de gemeentelijke administratie in deze bespreking en in de verdere motivering een aantal suggesties doet die concreet betrekking hebben op de zaak van de wegen, met name:

- het voorzien van twee keerpunten in de zone voor groenparkeren, dit door aan weerszijden van de paaltjes een zone van vijf meter, gelegen tussen vijf en tien meter van de paaltjes, over een diepte van 12 meter te tellen vanaf de rand van de weg aan de overzijde van de straat, vrij te houden van constructies, speeltuigen, beplantingen, en deze zone niet in te richten als parkeerplaats, zodat deze zone als keerpunt kan dienen. Behoudens de parkeerplaatsen in de zone voor groenparkeren die gelegen is voorbij de te plaatsen paaltjes mogen er geen parkeerplaatsen, garages, of toegangen voor gemotoriseerd verkeer voor projectzone A uitgeven op het gedeelte van de Heuvelstraat voorbij de paaltjes ter hoogte van Heuvelstraat 19.
- Er mogen er geen parkeerplaatsen, garages, of toegangen voor gemotoriseerd verkeer voor projectzone A of B uitgeven op de Heuvelstraat of op het gedeelte van de ontworpen wegen dat gelegen is voorbij de paaltjes ter hoogte van Heuvelstraat.
- Projectzones A en B moeten gezamenlijk voorzien in 1,2 parkeerplaats per opgericht woning, naar boven afgerond.
- de Heuvelstraat kant Uylenberg wordt afgesloten met paaltjes op de wijze zoals voorzien op het verkavelingsplan.

Overwegende dat de gemeenteraad zich in hoofdzaak aansluit bij die voorstel, en zich de argumentatie omtrent de bespreking van de bezwaarschriften door de gemeentelijke administratie eigen maakt, voor zover die betrekking heeft op de zaak van de wegen;

Overwegende dat, in aanvulling of in voorkomend geval afwijkend op de beoordeling door de gemeentelijke administratie het volgende wordt opgemerkt: nihil;

Overwegende dat de verdere uitrusting van de wegen (nutsvoorzieningen, voorgestelde materialen) geen aanleiding geeft tot verdere opmerkingen; dat deze in overeenstemming is met wat gebruikelijk is, en ook geen aanleiding gaf tot opmerkingen in het openbaar onderzoek of in de ingewonnen adviezen;

Gelet op het feit dat voor deze aanvraag advies werd gevraagd aan Onroerend Erfgoed, VMM, Departement Landbouw & Visserij, Aquafin, HidroRio en de Brandweer op 16 januari 2013; Overwegende dat het advies van Onroerend Erfgoed d.d. 05 februari 2013 met ref. 4.002/13012/99.36 voorwaardelijk gunstig is;

Overwegend dat het advies van VMM d.d. 13 februari 2013 met ref. WT 2012 G 0506_2 gunstig is;

Overwegende dat het advies het Departement Landbouw & Visserij d.d. 25 januari 2013 met ref. 2013_020046 gunstig is;

Overwegende dat het advies van Aquafin d.d. 28 januari 2013 met ref. GD/ih/130095 gunstig is;

Overwegende dat het advies van HidroRio d.d. 22 januari 2013 met ref. ALG 1011885 (ALG 911263)/ I-11-244 voorwaardelijk gunstig is;

Overwegende dat het advies van de brandweer d.d. 02 maart 2013 met ref. BRPREV/2013/008/01/LH voorwaardelijk gunstig is;

Gelet op het feit dat het college een offerte heeft gevraagd aan Eandis, Pidpa en Telenet;

Overwegende dat door Eandis op 11 februari 2013 een offerte werd overgemaakt (ref 254370-49031);

Overwegende dat door Telenet d.d. 08 februari 2013 een offerte werd overgemaakt (ref. 1079442);

Overwegende dat door Pidpa d.d. 06 maart 2013 een offerte werd overgemaakt (ref.D-15-323);

Gelet op art. 4.2.17 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: "Indien de verkavelingsaanvraag wegeniswerken omvat waaromtrent de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de verkavelingsvergunning van zijnentwege kan worden verleend, dan neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen, alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de verkavelingsaanvraag."

Gelet op de beslissing van het college d.d. 11 maart 2013 om het dossier voor te leggen aan de gemeenteraad;

Overwegende dat door de gemeenteraad het stratentracé, alsook de uitrusting van de weg en de aanleg van de nutsvoorzieningen dient te worden goedgekeurd;

Gelet op de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van heden betreffende de aanvraag tot verkavelingsvergunning van Paul Verhaert voor Topographos bvba;

Gelet op het advies van de GECORO d.d. 22 mei 2013;

Gelet op het advies van de MINA-raad d.d. 22 mei 2013;

Gelet op de bespreking in de Verkeersraad d.d. 22 mei 2013;

Overwegende dat de fractie N-VA bij monde van raadslid Ben Verhaegen haar stemgedrag motiveert door te stellen dat de punten die door de adviesraden zijn aangehaald nog niet opgelost zijn;

Overwegende dat de fractie Eenheid bij monde van raadslid Stijn Raeymaekers haar stemgedrag motiveert door te stellen dat de adviesraden weliswaar werden samengeroepen maar dat de adviezen grotendeels zonder gevolg blijven, waardoor deze gang van zaken een kaakslag voor de vrijwilligers in de adviesraden is; dat bovendien het hier gaat om bouwgelegenheid voor jonge gezinnen terwijl in het ontwerp geen speelplein voorzien is.

Overwegende dat de fractie SAMEN bij monde van raadslid Jan Van Dyck haar stemgedrag motiveert met volgende argumenten:

- de adviezen van de adviesraden bevonden zich niet in het dossier, waardoor deze niet door de raadsleden konden geraadpleegd worden;
- het gebruik van de bermen is levensgevaarlijk;
- de opsplitsing van het landbouwgebied is in tegenspraak met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan terwijl dit gemakkelijk op te lossen is;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 7 stemmen tegen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen en Jan Van Dyck):

Artikel 1. Het tracé van de nieuw aan te leggen weg wordt goedgekeurd en dit zoals op het verkavelingsontwerp voorgesteld mits de volgende aanpassingen:

- het voorzien van twee keerpunten in de zone voor groenparkeren dit door aan weerszijden van de paaltjes een zone van vijf meter, gelegen tussen vijf en tien meter van de paaltjes, over een diepte van 12 meter te tellen vanaf de rand van de weg aan de overzijde van de straat, vrij te houden van constructies, speeltuigen, beplantingen, en deze zone niet in te richten als parkeerplaats, zodat deze zone als keerpunt kan dienen;
- behoudens de parkeerplaatsen in de zone voor groenparkeren die gelegen is voorbij de te plaatsen paaltjes mogen er geen parkeerplaatsen, garages, of toegangen voor gemotoriseerd verkeer voor projectzone A uitgeven op het gedeelte van de Heuvelstraat voorbij de paaltjes ter hoogte van Heuvelstraat 19;
- ter hoogte van loten 1 en 10 worden de eindpunten van de doodlopende straten vervangen door een hamervormig keerpunt volgens het model opgenomen in NEUFERT, Architects data, 3^e editie, p. 436 (afmetingen 11.50m x 6m, met afrondingen zoals weergegeven in dit model), waarbij de achterzijde van het keerpunt samenvalt met de huidige eindrand van het doodlopende traject;
- projectzones A en B moeten gezamenlijk voorzien in 1,2 parkeerplaats per opgerichte woning, naar boven afgerond;
- de Heuvelstraat kant Uilenberg wordt afgesloten met paaltjes op de wijze zoals voorzien op het verkavelingsplan.

Tevens dient de uitvoering van de werken te gebeuren, zoals voorgesteld op de plannen opgemaakt door Paul Verhaert voor Topographos, Kasteelstraat 9 te 2280 Grobbendonk. Dit plan, rekening houdend met de bovenvermelde aanpassingen, maakt integraal deel uit van dit besluit.

Artikel 2. De nieuw aan te leggen toegangsweg dient te worden aangelegd zoals op het verkavelingsplan voorgesteld met name:

- een wegverharding in asfalt met een helling van 2% (verschillende breedtes conform verkavelingsplan). De wegopbouw bestaat uit een toplaag Type AB-4C., dikte 4 cm, een onderlaag Type AB-3B., dikte 6 cm, een steenslagfundering Type II, dikte 25 cm, een onderfundering Type II, dikte 15 cm. Naast de weg wordt een boordsteen geplaatst (type IIIC) met een fundering in schraalbeton (20 cm); en een onderfundering Type II, dikte 15 cm.
- opritten in grijze betonstraatstenen in halfsteensverband met een helling van 2%. De opbouw bestaat uit de grijze betonstraatstenen (220 x 110 x 80 mm) op een bed van brekerszand en steenslag 0/6,3, dikte 4 cm en een steenslagfundering met niet-continue korrelverdeling, dikte 20 cm.

Tussen de rooilijn en de oprit wordt een trottoirband Type ID4 geplaatst met een fundering in schraalbeton met een dikte van 15 cm.

- voet- en fietspad in grijze betonstraatstenen in halfsteensverband met een helling van 2%. De opbouw bestaat uit de grijze betonstraatstenen (220 x 110 x 80 mm) op een bed van brekerszand en steenslag 0/6,3, dikte 4 cm en een steenslagfundering met niet-continue korrelverdeling, dikte 20 cm. Naast het pad komt een trottoirband Type ID 2 in een fundering in schraalbeton met een dikte van 15 cm.

- de aanleg van een overstort (1,50 meter x 2,70 meter x 2,90 meter)

Het overstort is toegankelijk via putdeksel met diameter 1400, uitgevoerd in RVS, EN 124, scharnierend en voorzien van een veiligheidsrooster en voorzien van de naam van de fabrikant. Langs de zijde gracht wordt een Hydroslide in natte sectie voorzien met een maximum doorvoerdebiet van 5l/s en een kunststofladder moet aanwezig zijn.

- de aanleg van een gracht met een veranderlijke kruinbreedte, de helling van de wanden bedraagt 45°. De wanden worden voorzien van 20 cm teelaarde.

Ter hoogte van het overstort en de aansluiting op de Schransstraat wordt in het talud en op de bodem schranskorven in blokvorm met ruwe breuksteen voorzien.

- de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel: DWA en RWA;
- de aanleg van een tijdelijke DWA-riolering met ondergrondse inname en een bovengrondse erfdienstbaarheid te vestigen ten voordele van HidroRio.
- de aanleg van de berm naast de weg (verschillende breedtes conform het inplantingsplan);
- de aanleg van de volgende nutsleidingen: waterleiding, ondergronds laagspanningsnet, gas, openbare verlichting en TV-distributienet/ICS-net conform de ingediende offertes en zodanig dat ieder perceel afzonderlijk (uitgezonderd van open verlichting) kan worden aangesloten.

De verkavelaar dient aan alle voorwaarden opgelegd in het advies van HidroRio met ref ALG 1011885 te voldoen.

Tevens voorziet de verkavelaar conform het verkavelingsplan in

- de aanleg van het groenplein

- de ruimte voor het oprichten van de distributiecabine voor zowel elektriciteit als gas, nodig voor de uitrusting van deze verkaveling conform de bepalingen van EANDIS.

Artikel 3. De nieuwe weg (wegbedding, wegbedekking en aanhorigheden) alsook de in artikel 2 vermelde nutsleidingen en andere uitrusting dienen door de verkavelaar gratis aan de gemeente Herenthout te worden afgestaan voor openbaar nut ter inlijving in het openbaar domein en dit alvorens één lot te vervreemden of te bebouwen.

De grond waarop de cabine dient te worden geplaatst, moet per notariële akte worden overgedragen aan de distributiebeheerder.

Artikel 4. Alle kosten verbonden aan deze overdracht, inclusief aktekosten, zijn ten laste van de verkavelaar.

Verlaat de zitting: Tine Witvrouwen bij toepassing van artikel 27 van het gemeentedecreet

4 Toekennen van de titel van ereschepen aan de heer Franciscus Witvrouwen

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het raadsbesluit van 28 januari 2013 houdende goedkeuring van het reglement houdende toekenning van een eretitel aan gewezen schepenen van de gemeente;

Gelet op het besluit van het College van burgemeester en schepenen van 13 mei 2013 waarbij beslist werd om een dossier aan de gemeenteraad voor te leggen om de titel van ereschepen toe te kennen aan de heer Franciscus Witvrouwen;

Gelet op het voorliggend dossier waaruit blijkt dat de heer Witvrouwen voldoet aan de toekenningsvoorwaarden, vermeld in artikel 5 van voormeld reglement;

Gelet op de tussenkomsten van de heren Van Dyck en Verhaegen, raadsleden, betreffende de deontologie van betrokkene;

Gelet op de uitslag van de geheime stemming;

Besluit met 11 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 1 onthouding:

Artikel 1. Aan de heer Franciscus Witvrouwen, wordt de titel van ereschepen toegekend.

Artikel 2. Het college van burgemeester en schepenen zal, in overleg met de heer Witvrouwen, een ceremonie organiseren waarop de titel plechtig wordt toegekend.

Vervoegt de zitting: Tine Witvrouwen.

5 Bureau Gemeentelijke Administratieve Sancties: goedkeuring jaarrekening 2012

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 31 maart 2008 houdende toetreding tot de interlokale vereniging 'Bureau Gemeentelijke Administratieve Sancties' en goedkeuring van de statuten, gewijzigd bij beslissingen van onze raad van 27 april 2009, 23 november 2009 en 13 februari 2011;

Gelet op artikel 3 van de statuten van de interlokale vereniging 'Bureau GAS' dat luidt als volgt: "Het beheerscomité stelt jaarlijks en uiterlijk op 31 maart de rekeningen van het voorgaande werkingsjaar vast en legt ze binnen een termijn van 50 dagen na de vaststelling ervan ter goedkeuring voor aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten. Na het verstrijken van een termijn van 50 dagen vanaf de verzending ervan aan de voornoemde raden worden zij, zonder tegenbericht, geacht te zijn goedgekeurd.";

Overwegende dat het beheerscomité in vergadering van 20 maart 2013 is overgegaan tot de goedkeuring van de rekening over het werkingsjaar 2012;

Gelet op het schrijven van 15 april 2013 waarbij de rekening over het werkingsjaar 2012 aan de gemeente werd overgemaakt;

Gelet op de tussenkomst van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, betreffende de wijze van inning van de GAS-boetes;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. De rekening over het werkingsjaar 2012 van de Interlokale Vereniging 'Bureau Gemeentelijke Administratieve Sancties' wordt goedgekeurd.

6 Goedkeuring lastvoorwaarden en wijze van gunnen voor de opdracht 'Leveren en installeren van 2 digitale schrijfborden'

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 17 § 2,1a;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 120;

Gelet op het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 3 § 2;

Gelet op de algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen;

Gelet op het voorliggend bijzonder bestek met nummer 2013-05-27/01 voor de opdracht 'Leveren en installeren van 2 digitale schrijfborden';

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 7 500,00 + € 1 575,00 (21 % BTW) = € 9 075,00 inclusief 21 % BTW;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat het nodige krediet voorzien is in het budget 2013 op artikel GBB-CBS/0802-00/24100007/Bestuur/CBS/IE-1;

Gelet op de tussenkomst van de heer Ben Verhaegen, raadslid, betreffende het kaderen van deze uitgave in een lange-termijnvisie;

Gelet op het antwoord van de heer Patrick Heremans, schepen, dat hieromtrent reeds enkele jaren geleden een plan van aanpak werd uitgewerkt;

Gelet op de tussenkomst van de heer Jan Van Dyck, raadslid, waarbij wordt aangedrongen toe te zien op een correcte uitvoering van de procedure;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Het bijzonder bestek met nummer 2013-05-27/01 en de raming voor de opdracht 'Leveren en installeren van 2 digitale schrijfborden' wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 7 500,00 exclusief BTW = € 9 075,00 inclusief 21 % BTW.

Art. 2. De opdracht zoals bepaald bij artikel 1 wordt gegund bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

7 Vestiging van een retributie op de invordering van onbetaalde niet-betwiste niet-fiscale ontvangsten

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet, meer in het bijzonder artikel 94 dat o.m. bepaalt dat de financieel beheerder in volle onafhankelijkheid instaat voor het debiteurenbeheer, inzonderheid de invordering van de fiscale en niet-fiscale ontvangsten;

Overwegende dat een procedure voor het debiteurenbeheer van de niet-fiscale ontvangsten aangewezen is om het innen van de gelden te kunnen garanderen;

Overwegende dat de voorgestelde procedure ertoe leidt dat betrokkenen uitgenodigd worden om te betalen alvorens hen te belasten met extra kosten;

Overwegende dat het belangrijk geacht wordt in elke stap van de procedure tot invordering van niet-fiscale ontvangsten de volgende stap mee te delen aan betrokkenen zodat zij vooraf op de hoogte zijn van de gevolgen van hun niet-betaling;

Overwegende dat bij niet-betaling van de openstaande schuld een dwangbevel kan uitgevaardigd worden dat gevisieerd en uitvoerbaar verklaard moet worden door het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat het raadzaam wordt geacht een kost te verbinden aan uiterst laattijdige betaling van niet-fiscale ontvangsten, enerzijds om schuldenaars tot een snellere regeling aan te manen en anderzijds als vergoeding voor de administratieve lasten, verbonden aan de invordering;

Gelet op het voorstel van de financieel beheerder;

Gelet op de tussenkomst van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, betreffende het aanduiden van een deurwaarderskantoor;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Voor een termijn, ingaande op 1 januari 2014 en eindigend op 31 december 2019, wordt een retributie gevestigd op de invordering van onbetaalde niet-betwiste niet-fiscale ontvangsten.

Artikel 2. De inningsprocedure verloopt als volgt:

- 1) De betalingstermijn voor niet-fiscale ontvangsten wordt bepaald op 30 dagen;
- 2) Na het verstrijken van voormelde betalingstermijn ontvangt de debiteur een (kosteloze) aanmaning bij gewone brief met een nieuwe betalingstermijn van 14 dagen;
- 3) Na het verstrijken van deze tweede betalingstermijn ontvangt de debiteur een laatste aangetekende waarschuwing met een nieuwe betalingstermijn van 30 dagen. Het oorspronkelijke bedrag wordt in dit geval verhoogd met een retributie die de port- en administratiekosten vertegenwoordigt;
- 4) Na het verstrijken van deze derde betalingstermijn wordt een dwangbevel overgemaakt bij deurwaardersexploot. De kosten hiervan zijn ten laste van de debiteur.

Artikel 3. In elke stap van de procedure kan de debiteur de factuur schriftelijk betwisten.

Artikel 4. De retributie voor de tweede en laatste waarschuwing (stap 3 van de procedure) wordt vastgesteld op een bedrag van 15,00 euro.

Artikel 5. Bij gedeeltelijke betaling zullen eerst de volgens onderhavig retributiereglement aangerekende kosten aangezuiverd worden en vervolgens de openstaande niet-fiscale ontvangst (hoofdsom).

Artikel 6. De invordering van de retributie zal gebeuren – samen met de hoofdsom – bij dwangbevel voor de niet-betwiste niet-fiscale ontvangsten en overeenkomstig de wetsbepalingen betreffende de burgerlijke rechtsprocedure voor betwiste niet-fiscale ontvangsten.

Artikel 7. Onderhavig reglement is niet van toepassing op de aanmaningen en invorderingen voor de retributies uitgaande van de plaatselijke openbare bibliotheek. Deze invorderingskosten en –procedure worden middels een afzonderlijk besluit geregeld.

Artikel 8. Voor het uitvoeren van een dwangbevel wordt beroep gedaan op een deurwaarderskantoor.

8 Vestiging van een belasting op het afleveren van administratieve stukken

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de omzendbrief BB 2008/07 van 18 juli 2008 van de Minister voor Binnenlands bestuur betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het besluit van onze raad van 28 december 2010 houdende vestiging van een belasting op het afleveren van administratieve stukken;

Overwegende dat de afgifte van allerlei administratieve stukken kosten en werklast voor de gemeente meebrengt en dat het gepast is hiervoor van de belanghebbenden een belasting te vragen;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De besluiten van onze raad van 28 december 2010 en 25 maart 2013 houdende vestiging van een belasting op het afleveren van administratieve stukken, worden opgeheven.

Artikel 2. Met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt ten behoeve van de gemeente onder de navolgende voorwaarden een belasting gevestigd op de afgifte van administratieve stukken.

Artikel 3. De belasting valt ten laste van de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente op verzoek of ambtshalve worden uitgereikt.

Artikel 4. De bedragen van de belasting worden als volgt bepaald:

a) op de afgifte van een elektronische identiteitskaart en een elektronische vreemdelingenkaart:

- Volgens de gewone procedure: 1,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- Volgens de dringende procedure: 7,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid alsmede de transportkosten
- Volgens de zeer dringende procedure: 11,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid alsmede de transportkosten

Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro gemeentebelasting verhoogd voor iedere vervanging van deze kaart zonder inlevering van de vorige of indien de kaart dient vervangen te worden ingevolge beschadiging of niet meer gelijkende foto.

b) op de afgifte van een Kids-ID:

0,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid en de transportkosten in geval van een spoedprocedure.

Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro gemeentebelasting verhoogd voor iedere vervanging van deze kaart zonder inlevering van de vorige of indien de kaart dient vervangen te worden ingevolge beschadiging of niet meer gelijkende foto.

c) Op de afgifte van attesten van immatriculatie voor vreemdelingen:

1,50 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid

d) Op de afgifte van reispassen voor personen vanaf de leeftijd van 18 jaar:

- Volgens de gewone procedure: 4,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid
- Volgens de dringende procedure: 4,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid

e) Op de afgifte van een rijbewijs in bankkaartmodel: 5,00 euro gemeentebelasting, verhoogd met de kosten aangerekend door de federale overheid.

Bovenvermelde bedragen worden met 1,00 euro gemeentebelasting verhoogd voor iedere vervanging van een rijbewijs zonder inlevering van het vorige rijbewijs of indien het rijbewijs dient vervangen te worden ingevolge beschadiging of niet meer gelijkende foto.

f) Op de afgifte van een stedenbouwkundige of (wijziging van) verkavelingsvergunning of een weigering van een bouw- of verkavelingsaanvraag: 50,00 euro

g) Op de melding van werken die volgens de VCRO slechts meldingsplichtig zijn: 25,00 euro

h) Op de afgifte van een stedenbouwkundig of planologisch attest: 25,00 euro

i) Op het afleveren van een uittreksel uit het vergunningenregister of plannenregister: 15,00 euro

j) Op de afgifte van een conformiteitsattest inzake de normen voor huurwoningen: 61,97 euro

k) Op de afgifte van een trouwboekje: 16,00 euro

Artikel 5. De belasting wordt gevestigd op het ogenblik van de afgifte van het belastbare stuk, dat tevens als bewijs van betaling van de belasting geldt. De aan de belasting onderworpen personen of instellingen die een verzoek tot het bekomen van een stuk, onderworpen aan deze belasting, indienen, moeten op het ogenblik van hun aanvraag het bedrag van de belasting in bewaring geven indien dit document niet onmiddellijk bij de aanvraag kan afgegeven worden. Bij gebreke aan betaling wordt de belasting ingekohierd en wordt een kohierbelasting.

Artikel 6. De belastingplichtigen die wensen dat de documenten, onderworpen aan deze belasting, per post worden toegezonden, dienen het bedrag van de belasting, vermeerderd met de verzendingskosten, vooraf aan de betrokken dienst over te maken.

Artikel 7. Zijn van de belasting vrijgesteld:

- de stukken welke krachtens een wet, een koninklijk besluit of een andere overheidsverordening kosteloos door het gemeentebestuur dienen te worden afgegeven;

- de stukken, welke aan behoeftige personen worden afgegeven; de behoefte wordt vastgesteld door elk overtuigend bewijsstuk;
- de gerechtelijke overheden, de openbare besturen, de daarmee gelijkgestelde instellingen en de instellingen van openbaar nut.

Artikel 8. De vestiging en invordering van de belasting, evenals de regeling van de geschillen terzake gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelasting en de latere wijzigingen.

9 Vestiging van een retributie op het leveren van administratieve prestaties

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Overwegende dat allerlei dienstverleningen door de gemeente ten behoeve van burgers en instellingen zware lasten leggen op de gemeentelijke administratie;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Gelet op de tussenkomsten van de heren Ben Verhaegen, Stijn Raeymaekers en Jan Van Dyck, raadsleden, betreffende de voorgestelde wijzigingen;

Overwegende dat de fractie Eenheid haar stemgedrag motiveert door te stellen dat zij van mening zijn dat de toegang tot de verslaggeving van de gemeenteraad gestimuleerd moet worden en dat de dienstverlening voor het maken van kopies voor verenigingen dient voortgezet te worden;

Overwegende dat de fractie SAMEN haar stemgedrag motiveert door het bijtreden van het eerste argument van de fractie Eenheid maar dat zij niet kan instemmen met het tweede argument aangezien zij dit beschouwt als een verdoken subsidie;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 7 onthoudingen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen en Jan Van Dyck):

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt een retributie gevestigd op administratieve prestaties, geleverd door de gemeentelijke diensten, zoals opgesomd in dit reglement.

Artikel 2. De retributie wordt vastgesteld als volgt:

- Jaarabonnementen op agenda en verslag van de gemeenteraad: 25,00 euro

Indien de documenten dienen verzonden te worden per post, wordt dit bedrag verhoogd met de portkosten.

Indien de documenten verzonden worden per e-mail is deze dienstverlening gratis.

- Organisatie openbaar onderzoek bij vergunningsaanvraag:

- aangetekende brieven: werkelijke kostprijs, aangerekend door de instelling die instaat voor de postbedeling

- publicaties: werkelijke kostprijs zoals vermeld op de factuur van het betreffende blad

- Inlichtingen met betrekking tot vastgoed: 75 euro per afzonderlijk te verkopen eigendom

- Opzoekingswerk door gemeentepersoneel, voor zover deze niet behoren tot de normale dienstverlening van de gemeente (bv. stamboomonderzoek): 20 euro per begonnen half uur.

Artikel 3. De retributie is verschuldigd door de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het verstrekken van de administratieve dienstverlening vraagt.

Artikel 4. De retributie dient betaald te worden bij de aanvraag. Indien het bedrag van de retributie bij de aanvraag niet exact vast te stellen is, dient een voorschot betaald te worden ten belope van 75% van de geraamde kostprijs en dient het saldo betaald te worden na exacte berekening van de retributie door de gemeentediensten.

De aanvrager van de administratieve prestatie die wenst dat de gevraagde dienstverleningen hun per post zouden toegezonden worden, dienen – behoudens wat betreft de fotokopieën van bestuursdocumenten – het bedrag van de verzendingskosten vooraf aan de betrokken dienst over te maken.

10 Vestiging van een belasting op de uitstalling van waren en voorwerpen op het openbaar domein

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Overwegende dat verscheidene handelszaken een gedeelte van het voetpad, gelegen voor handelsinstellingen, innemen voor het plaatsen van waren, terrassen, reclameborden, ...

Gelet op artikel 176 van de Politiecodex dat bepaalt: "De uitsprong over het voetpad of over de openbare weg wordt voor ieder geval afzonderlijk bepaald door het college van burgemeester en schepenen in functie van de voetpad-, plein- of straatbreedte en de drukte van het voetgangersverkeer. Een vrije breedte van minimum 1,5 meter moet openblijven voor de voetgangers.";

Gelet op de tussenkomst van de heer Jan Van Dyck, raadslid, betreffende de uniforme toepassing van het reglement wat betreft de bovengrondse inname van het openbaar domein;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een periode, eindigend op 31 december 2019, wordt een jaarlijkse belasting geheven op de uitstalling op het openbaar domein van tafels en stoelen, waren en andere voorwerpen in het kader van een commerciële uitbating, die de uitbater toelaten inkomsten te genereren.

Artikel 2. § 1. Deze belasting is niet van toepassing voor de oppervlakten binnen de door het toepasselijk politiereglement afgesloten parcours tijdens markten en kermissen.

§ 2. Deze belasting is niet van toepassing voor de oppervlakten binnen de door het toepasselijk politiereglement afgesloten parcours tijdens de braderij en de 21-juliviering voor hen die aan voormelde activiteiten deelnemen.

Artikel 3. De belasting is vastgesteld op 25,00 euro per vierkante meter gebruikte oppervlakte en per jaar. In de berekening van de te betalen belasting zal elk gedeelte van een vierkante meter voor een gehele vierkante meter worden aangerekend. De minimumaanslag bedraagt 25,00 euro.

Artikel 4. De belasting is ondeelbaar en door de uitbater voor het ganse jaar verschuldigd, wat ook de begin- en einddatum van de plaatsing van de uitstalling was.

Artikel 5. Alvorens voorwerpen te plaatsen op het openbaar domein moet hiervoor toelating verkregen worden van het College van burgemeester en schepenen. De belastingplichtigen zijn gehouden hun aangiften aan het College te doen in de loop van de maand januari. De personen die na die datum de in artikel 1 vermelde voorwerpen op het openbaar domein wensen te plaatsen, moeten hiervan voorafgaand aangifte doen bij het College.

Artikel 6. Bij gebreke aan een aangifte of bij een onvolledige, onjuiste of onnauwkeurige aangifte wordt de belastingplichtige ambtshalve belast volgens de gegevens waarover het College van burgemeester en schepenen beschikt, onverminderd het recht van bezwaar en beroep.

Vooraleer over te gaan tot de ambtshalve vaststelling van de belasting, betekent het College aan de belastingplichtige, per aangetekend schrijven, de motieven om gebruik te maken van deze procedure, de elementen waarop de aanslag is gebaseerd evenals de wijze van bepaling van deze elementen en het bedrag van de belasting.

De belastingplichtige beschikt over een termijn van dertig kalenderdagen, te rekenen van de 3^e werkdag die volgt op de verzending van die kennisgeving om zijn opmerkingen schriftelijk voor te dragen.

Artikel 7. De overeenkomstig artikel 6 ambtshalve ingekohierde belasting wordt verhoogd met een bedrag gelijk aan 50% van het belastingbedrag. Het bedrag van deze verhoging wordt ingekohierd.

Artikel 8. De overtredingen worden vastgesteld door de ambtenaren, daartoe aangesteld door de overheid die bevoegd is om de belastingkohieren vast te stellen. De door hen opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 9. De belasting is verschuldigd zonder dat de belastingplichtige aanspraak kan maken op enig onherroepelijk recht van concessie noch van erfdiensbaarheid op het openbaar domein, doch integendeel heeft hij de plicht bij het eerste verzoek van het College van burgemeester en schepenen het toegestane gebruik op te heffen of te beperken en zonder daarom aanspraak te kunnen maken op enige vergoeding. De betaling van die belasting brengt

voor de gemeente geen enkele speciale toezichtstaak mee, behoudens deze in onderhavige verordening vermeld.

Het privaat gebruik van het openbaar domein gebeurt op eigen risico van de begunstigde van de toelating en onder zijn verantwoordelijkheid.

Artikel 10. Het intrekken van de toelating bij politimaatregel wegens een fout van de betrokkene of het afzien door deze laatste van het genot van de gegeven toelating, brengt voor de belastingplichtige geen enkel recht mee op terugbetaling van de reeds betaalde belasting.

Artikel 11. De vermindering van de belastbare oppervlakte geeft slechts aanleiding tot evenredige aanpassing van de belasting vanaf de eerste januari volgend op het neerleggen van een regelmatige aangifte bij het College van burgemeester en schepenen.

Artikel 12. De belastingkohieren worden door het College van burgemeester en schepenen opgemaakt en uitvoerbaar verklaard.

Artikel 13. De vestiging en invordering van de belasting evenals de regeling van de geschillen terzake gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en de latere wijzigingen.

11 Vestiging van een belasting op drijfkracht

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Gelet op de tussenkomst van de heer Jan Van Dyck, raadslid, betreffende de opportuniteit van deze belasting in tijden van crisis;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems), 2 stemmen tegen (Christine Peeters en Jan Van Dyck) en 5 onthoudingen (Ben Verhaegen, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck en Machteld Ledegen):

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt per aanslagjaar ten bezware van nijverheids-, handels- en landbouwbedrijven een belasting van 10,00 euro per kilowatt en per breuk van kilowatt gevestigd op de motoren ongeacht de krachtbron waarmee zij voortbewogen zijn. De belasting is verschuldigd voor de motoren die de belastingplichtige voor de uitbating van zijn inrichting of van de bijgebouwen ervan gebruikt.

Dienen als bijgebouw van een inrichting beschouwd, elke instelling of onderneming en elke werf van het even welke aard, die gedurende een ononderbroken tijdvak van tenminste drie maanden op het grondgebied van de gemeente gevestigd is. De belasting is niet verschuldigd aan de gemeente, zetel van de inrichting, voor de motoren gebruikt in hierboven bedoelde bijgebouwen, in de verhouding waarin die motoren kunnen belast worden door de gemeente waar het bijgebouw gelegen is. Wanneer hetzij een inrichting, hetzij een hierboven bedoeld bijgebouw geregeld en duurzaam een motor gebruikt voor de verbinding met een of meer bijgebouwen of met een verkeersweg, is daarvoor de belasting verschuldigd in de gemeente waar hetzij de inrichting, hetzij het hoofdgebouw gevestigd is.

De belasting wordt berekend op basis van het onmiddellijk voorafgaand kalenderjaar. In afwijking op wat voorafgaat zal bij begin van bedrijfsuitbating in de loop van het aanslagjaar, alsmede in geval van aanwending van motorkracht in de hiervoor bedoelde bijgebouwen, de belasting berekend worden volgens de duur van de ingebruikneming van de motoren gedurende het aanslagjaar, naar rato van 1/12 van het jaartarief per begonnen maand. Deze bedrijven zullen voorlopig aangeslagen worden op basis van het in aanmerking te nemen motorvermogen dat in gebruik is op het ogenblik van de aanvang van de belastbare toestand.

Indien echter op het einde van het jaar blijkt dat het in de loop van het aanslagjaar aangewend vermogen hoger was, zal op grond hiervan een herberekening van de totaal verschuldigde belasting gebeuren.

Artikel 2. De belasting wordt gevestigd op navermelde grondslagen:

- a) omvat de inrichting van de belanghebbende slechts één motor, dan wordt de belasting gevestigd volgens de kracht opgegeven in het besluit waarbij vergunning tot het plaatsen van de motor verleend wordt, of akte genomen wordt van de plaatsing;
- b) omvat de inrichting verschillende motoren dan wordt de belastbare kracht vastgesteld door de krachten, opgegeven in het besluit waarbij vergunning tot het plaatsen van de motoren verleend of akte van die plaatsing genomen wordt, op te tellen en deze som te voorzien van een simultaanfactor, veranderd volgens het aantal motoren; Deze factor, gelijk aan de eenheid van één motor, wordt tot en met 30 motoren met $1/100^e$ van de eenheid per bijkomende motor verminderd; hij blijft daarna onveranderd en gelijk van 0,70 voor 31 motoren en meer. De kracht van de hydraulische toestellen wordt in gemeen overleg met belanghebbende door het college van burgemeester en schepenen vastgesteld. Ingeval van onenigheid staat het de belanghebbende vrij een tegenexpertise uit te lokken.
- c) het bepaalde sub A en B van dit artikel wordt door de gemeente toegepast naargelang van het aantal motoren waarop zij krachtens artikel A belasting heft.

Artikel 3. Zijn belastingvrij:

a) De motoren die gans het kalenderjaar voorafgaand aan het aanslagjaar stilliggen. Het stilliggen voor een duur gelijk aan of langer dan één maand geeft aanleiding tot belastingvermindering in verhouding tot het aantal maanden gedurende dewelke de motoren ononderbroken stilgelegd werden. Voor de berekening van de vermindering wordt rekening gehouden met de simultaanfactor welke op de inrichting van toepassing is.

Met een inactiviteit voor een duur van één maand wordt gelijkgesteld, de activiteit die beperkt is tot één dag werk op vier weken in de bedrijven die met de R.V.A. een akkoord hebben aangegaan inzake de activiteitsvermindering om een massaal ontslag van personeel te voorkomen. Met een inactiviteit voor een duur van één maand wordt eveneens gelijkgesteld de inactiviteit gedurende een periode van vier weken, gevolgd door een activiteitsperiode van één week, als het gebrek aan werk te wijten is aan economische oorzaken.

Indien het stilleggen van de motor enkel te wijten is aan de sluiting van het bedrijf wegens jaarlijkse vakantie, zal deze periode niet in aanmerking genomen worden voor het bekomen van de belastingvermindering.

Geen belastingvermindering kan verleend, tenzij op ter post aangetekende of tegen ontvangstbewijs afgegeven berichten, waarbij de datum van het stilleggen en de datum van het weder in gang stellen van de motor bekendgemaakt wordt aan het gemeentebestuur.

Voor de berekening van de belastingvermindering gaat de stillegging eerst in na ontvangst van het eerste bericht.

Bij afwijking van de in de laatste twee zinnen voorziene procedure, zal de vrijstelling ten voordele van de bouwondernemingen die verplaatsbare motoren gebruiken, volgens de hierna bepaalde regelen kunnen bekomen worden: deze ondernemingen zullen, voor iedere aan de belasting onderworpen machine, een boekje moeten bijhouden, waarin de dagen worden vermeld gedurende dewelke de machine in gebruik is en de werf waar zij is opgesteld. Aan het einde van het jaar, zal de ondernemer zijn aangifte invullen aan de hand van de in elk boekje voorkomende gegevens, met dien verstande dat er over de gegrondheid van de in de boekjes ingeschreven gegevens steeds fiscaal toezicht kan worden uitgeoefend.

Deze procedure is echter voorbehouden voor de bouwondernemingen die een geregelde boekhouding voeren, die een schriftelijke aanvraag tot het schepencollege zullen richten en de toelating van dat college zullen bekomen hebben.

b) De voertuigen waarop de verkeersbelasting toepasselijk is, alsmede deze welk speciaal van die belasting zijn vrijgesteld.

c) De motor die een elektrische generator aandrijft, voor het gedeelte van het vermogen dat gebruikt wordt voor het aandrijven van de generator.

d) De motoren aangedreven door perslucht.

e) De motoren gebruikt voor waterbemaling, alsmede deze gebruikt voor ventilatie en verlichtingstoestellen.

f) De motoren van draagbare toestellen.

g) De reservemotor, dit wil zeggen deze waarvan de werking niet onmisbaar is voor de goede gang van zaken en die slechts werkt in uitzonderingsgevallen, voor zover zijn inwerkingstelling niet voor gevolg heeft dat de productie verhoogd wordt.

h) De wisselmotor, dit wil zeggen deze die uitsluitend bestemd is voor hetzelfde werk als een andere, welke hij tijdelijk moet vervangen. De reserve- en wisselmotoren kunnen aangewend

worden om tezelfdertijd te werken als deze die normaal gebruikt worden gedurende de nodige tijd om de voortzetting van de productie te verzekeren.

i) De motoren die in gasstations gebruikt worden om de compressoren aan te drijven, welke instaan voor het drukregime in de vervoerleidingen.

j) De motoren die uitsluitend gebruikt worden door en toebehoren aan een openbare dienst van het Rijk, de regionale overheid, de Provincie of het OCMW.

k) De motor die uitsluitend gebruikt wordt door en toebehoort aan een instelling waar zieken en gebrekkigen worden verzorgd.

Artikel 4. Levert een onlangs geplaatste motor niet dadelijk het normaal rendement op omdat de ermee aan te drijven installaties onvolledig zijn, dan wordt de niet-gebruikte kracht aanzien als reservekracht, in zover zij 20% van de in het vergunningsbesluit opgegeven kracht overtreft. Deze kracht wordt voorzien van de simultaanfactor die op de inrichting van toepassing is. In dat geval is de aangegeven kracht slechts geldig voor drie maanden, en moet de aangifte om het kwartaal vernieuwd worden zolang deze uitzonderingstoestand duurt. Onder onlangs geplaatste motoren worden verstaan deze waarvan de ingebruikstelling dateert van het voorgaande of van het voorlaatste jaar.

Artikel 5. De motoren die van de belasting vrijgesteld zijn, alsmede deze welke stilliggen, worden niet in aanmerking genomen voor het bepalen van de simultaanfactor.

Artikel 6. Wanneer de motoren uit oorzaak van een ongeval niet meer in staat zijn om meer dan 80% van de geleverde kracht te verbruiken, wordt de belasting berekend op de verbruikte kracht, op voorwaarde dat de gedeeltelijke activiteit tenminste drie maanden duurt, en dat de beschikbare kracht niet voor andere doeleinden gebruikt wordt.

De gedeeltelijke buitengebruikstelling moet binnen de acht dagen bericht worden aan het gemeentebestuur bij aangetekend schrijven of schriftelijk tegen ontvangstbewijs.

Artikel 6/bis. Wanneer de installaties van een nijverheidsbedrijf voorzien zijn van meetapparaten voor het maximumkwartuurvermogen, waarvan de opnemingen maandelijks door de leverancier van elektrische energie worden gedaan met het oog op het factureren ervan en bijaldien dat bedrijf belast werd op grond van het bepaalde in de artikelen 1 tot 6 gedurende een periode van tenminste twee jaar, wordt het bedrag der belastingen betreffende de volgende dienstjaren, op verzoek van de exploitant, vastgesteld op basis van een belastbaar vermogen, bepaald in functie van de variatie, van het ene tot het andere jaar, van het rekenkundig gemiddelde der twaalf maandelijks maximumkwartuurvermogens.

Daartoe berekent het bestuur de verhouding tussen het vermogen, dat voor het jongste belastingjaar op grond van het bepaalde in de artikelen 1 tot 6 aangeslagen werd en met rekenkundig gemiddelde van de twaalf maandelijks maximumkwartuurvermogens opgenomen tijdens hetzelfde jaar: deze verhouding wordt 'verhoudingsfactor' genoemd.

Vervolgens wordt het belastbaar vermogen elk jaar berekend door vermenigvuldiging van het rekenkundig gemiddelde van de twaalf maximum kwartuurvermogens van het jaar met de verhoudingsfactor.

De waarde van de verhoudingsfactor wordt niet gewijzigd zolang het rekenkundig gemiddelde van de maximumkwartuurvermogens van een jaar niet meer dan 20% verschilt van die van het referentiejaar, d.w.z. van het jaar dat in aanmerking werd genomen voor de berekening van de verhoudingsfactor. Bedraagt het verschil meer dan 20%, dan telt het bestuur de belastbare elementen teneinde een nieuwe verhoudingsfactor te berekenen.

Om het voordeel van de bepalingen van dit artikel te genieten, moet de exploitant voor 31 januari van het aanslagjaar een schriftelijke aanvraag bij het gemeentebestuur indienen met opgave van de maandelijks waarden van het maximum kwartuurvermogen, welke in zijn installaties werden opgenomen tijdens het jaar, voorafgaande aan dat met ingang waarvan hij om de toepassing van deze bepalingen verzoekt. Hij moet er zich voorts toe verbinden bij zijn jaarlijkse aangifte de opgave der maandelijks waarden van het maximum kwartuurvermogen van het aanslagjaar te voegen en het bestuur toe te laten te allen tijde de in zijn installatie gedane metingen van het maximum kwartuurvermogen, vermeld op de facturen voor levering van elektrische energie, te controleren.

De exploitant die deze wijze van aangifte, controle en aanslag kiest, verbindt zich door zijn keuze voor een tijdvak van vijf jaar. Behoudens verzet van de exploitant of van het Bestuur bij het verstrijken van het optietijdvak, wordt dit stilzwijgend verlengd voor een nieuw tijdvak van vijf jaar.

ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 7. De telling van de belastbare elementen wordt gedaan door de beambten van het gemeentebestuur. Deze ontvangen van de belastingschuldigen een geschreven aangifte waarvan het model door het gemeentebestuur voorgeschreven wordt. De belastingplichtige is ertoe gehouden eventuele veranderingen of verplaatsingen van motoren in de loop van het jaar aan het gemeentebestuur bekend te maken, (behoudens wanneer hij op geldige wijze de regeling bedoeld bij artikel 6/bis heeft gekozen).

Artikel 8. Deze belasting zal worden ingevorderd door middel van een kohier, opgemaakt en uitvoerbaar verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 9. Voor de inrichtingen die in werking zijn op 1 januari van het belastingjaar wordt een voorlopig kohier opgemaakt volgens de gegevens die tot grondslag gediend hebben voor de aanslag van het vorig jaar.

Deze toestand wordt desgevallend herzien bij middel van een definitief kohier op het eind van het jaar, op grond van de volledige gegevens betreffende het aanslagjaar waarop de belasting betrekking heeft.

Artikel 10. De vestiging en de invordering van de belasting evenals de regeling van de geschillen terzake gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en de latere wijzigingen.

12 Vestiging van een retributie op het parkeren in een blauwe zone

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op de wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, inzonderheid hoofdstuk III art. 25;

Gelet op de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, en het Koninklijk Besluit van 22 december 2003 tot aanwijzing van de zware overtredingen per graad van de algemene reglementen overgenomen ter uitvoering van de wet betreffende de politie over het wegverkeer;

Gelet op de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorvoertuigen in te voeren;

Gelet op het ministerieel besluit van 7 mei 1999, gewijzigd bij ministerieel besluit van 3 maart 2003 en 26 september 2005 betreffende de parkeerkaart voor mensen met een handicap;

Gelet op het Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt een retributie gevestigd op het parkeren van motorvoertuigen op de openbare weg of op de plaatsen gelijkgesteld aan de openbare weg, waar een blauwe zone-reglementering van toepassing is.

Artikel 2. De retributie wordt als volgt vastgesteld:

- gratis voor de maximale duur die toegelaten is door de verkeersborden;

- een forfaitair bedrag van 25,00 euro per dag voor elke periode die de toegestane parkeerduur overschrijdt.

De door de gebruiker gewenste parkeerduur wordt vastgesteld door het zichtbaar aanbrenge achter de voorruit van het voertuig van de parkeerschijf, overeenkomstig artikel 27.1.1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975.

Het parkeren van voertuigen gebruikt door personen met een handicap is gratis.

Het statuut van "persoon met een handicap" wordt beoordeeld op het ogenblik van het parkeren door het aanbrenge op een zichtbare plaats achter de voorruit van het voertuig van de kaart uitgereikt overeenkomstig het ministerieel besluit van 7 mei 1999.

Artikel 3. De retributie is verschuldigd door de gebruiker van het voertuig. Indien de gebruiker niet gekend is, is de retributie verschuldigd door de titularis van de nummerplaat van het voertuig.

De retributie is verschuldigd zodra het voertuig langer geparkeerd is dan de tijd die toegelaten is door de verkeersborden, en is betaalbaar door overschrijving op de rekening van de gemeente.

Artikel 4. Als de parkeerschijf niet zichtbaar achter de voorruit van zijn voertuig is geplaatst of in geval de gebruiker de pijl niet op het streepje plaatst dat volgt op het tijdstip van aankomst of indien de gebruiker de aanduidingen wijzigt zonder dat het voertuig de parkeerplaats heeft verlaten, wordt de gebruiker steeds geacht te kiezen voor de betaling van het in artikel 2 bedoelde forfaitaire tarief.

Bij toepassing van het hierboven vermelde forfait wordt een uitnodiging om de retributie binnen de vijf dagen te betalen aangebracht op de voorruit van het voertuig.

Artikel 5. De invordering van de niet-betaalde retributie zal gebeuren bij dwangbevel voor de niet-betwiste niet-fiscale ontvangsten en overeenkomstig de wetsbepalingen betreffende de burgerlijke rechtsprocedure voor betwiste niet-fiscale ontvangsten.

13 Vestiging van een belasting op het ontbreken van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Gelet op de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het aanleggen van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen;

Overwegende dat artikel 5 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het aanleggen van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen luidt als volgt: "Het College van burgemeester en schepenen kan bij een door de aanvrager gemotiveerde aanvraag afwijkingen toestaan.";

Overwegende dat bij het streven naar de verbetering van de stedenbouw, het aangewezen blijkt het voorzien van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen op te leggen; dat dit de mogelijkheid biedt een toevloed van voertuigen van bewoners op de openbare parkeerplaatsen te vermijden; dat het niet voorzien van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen bijgevolg dient ontmoedigd te worden;

Overwegende dat een stedenbouwkundige verordening enkel voorschriften van stedenbouwkundige aard mag bevatten en dat de gemeenteraad bijgevolg het bedrag van de compensatoire vergoeding voor ontbrekende parkeerplaatsen bij meergezinswoningen dient vast te stellen;

Gelet op de tussenkomst van de heer Hugo Cambré, raadslid, betreffende de werkwijze bij het niet-uitvoeren van de vergunning;

Overwegende dat de fractie SAMEN haar stemgedrag motiveert door te stellen dat er geen regeling wordt voorzien voor niet-uitgevoerde vergunningen;

Overwegende dat de heer Stijn Raeymaekers en mevrouw Machteld Ledegen, raadsleden, hun stemgedrag motiveren door te stellen dat bij deze werkwijze adviesraden overbodig blijken;

Overwegende dat de heren Hugo Cambré en Johan Van Herck, raadsleden, hun stemgedrag motiveren door te stellen dat zij niet opkomen tegen het reglement doch wel tegen de werkwijze;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems), 2 stemmen tegen (Hugo Cambré en Johan Van Herck) en 5 onthoudingen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Machteld Ledegen en Jan Van Dyck):

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een periode eindigend op 31 december 2019 wordt er een belasting gevestigd op het ontbreken van parkeerplaatsen bij het optrekken van een nieuwe meergezinswoning, het uitvoeren van verbouwwerken aan of tot een meergezinswoning of het wijzigen van bestemming tot meergezinswoning overeenkomstig de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het aanleggen van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen.

Artikel 2. De belasting is van toepassing in volgende gevallen:

a) wanneer één of meer van de in de stedenbouwkundige verordening vereiste parkeerplaatsen niet worden aangelegd of niet kunnen worden aangelegd en daarvoor compensatie toegestaan wordt;

b) wanneer bestaande parkeerplaatsen, verbonden aan zekere gebouwen of constructies, worden opgeheven, van bestemming worden veranderd of onbruikbaar gemaakt zodanig dat niet meer voldaan is aan de normen van de stedenbouwkundige verordening terzake, van toepassing op deze gebouwen, en mits compensatie wordt toegestaan door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 3. De belasting wordt vastgesteld op 3.500,00 euro per ontbrekende of opgeheven parkeerplaats.

Artikel 4. De belasting is éénmalig en ondeelbaar.

Artikel 5. De belasting is verschuldigd door de natuurlijke persoon of rechtspersoon, die een stedenbouwkundige vergunning bekomt voor het bouwen van een meergezinswoning of het verbouwen van of tot een meergezinswoning of het wijzigen van de bestemming tot meergezinswoning in de gevallen voorzien in artikel 5 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het aanleggen van parkeerplaatsen bij meergezinswoningen. De eigenaar van de meergezinswoning is hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belasting.

Artikel 6. De belasting is verschuldigd bij het afleveren van de stedenbouwkundige vergunning.

Ingeval van ambtshalve vaststelling, beschikt de belastingschuldige over een termijn van 6 maanden om opnieuw het vereiste aantal parkeerplaatsen aan te leggen.

Artikel 7. Het belastingkohier wordt opgemaakt en uitvoerbaar verklaard door het College van burgemeester en schepenen.

Artikel 8. De vestiging en de invordering van de belasting evenals de regeling van de geschillen gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

14 Vestiging van een belasting op tweede verblijven

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een periode eindigend op 31 december 2019 wordt een belasting gevestigd op de tweede verblijven.

Artikel 2. Als tweede verblijf wordt beschouwd elke woongelegenheden waarvan degene die er kan verblijven, voor deze woongelegenheden niet ingeschreven is in de bevolkingsregisters, ongeacht het feit of het gaat om landhuizen, bungalows, appartementen, grote of kleine weekendhuizen of buitengoederen, optrekjes, chalets en andere vaste woongelegenheden, met inbegrip van de met chalets gelijkgestelde caravans.

Als tweede verblijf worden niet beschouwd:

- a) het lokaal uitsluitend bestemd voor het uitoefenen van een beroepsactiviteit;
- b) tenten en woonaanhangwagens;
- c) verplaatsbare caravans, tenzij deze minstens zes maanden van het belastingjaar opgesteld blijven om als woongelegenheden aangewend te worden;
- d) de woongelegenheden waarvan het bewijs voorgelegd wordt dat zij leeg staan.

Artikel 3. De belasting is verschuldigd door de eigenaar van het tweede verblijf ongeacht of hij al dan niet in de bevolkingsregisters is ingeschreven.

Artikel 4. De belasting wordt vastgesteld op 400,00 euro per tweede verblijf per aanslagjaar.

Artikel 5. De belasting is ondeelbaar en voor het ganse aanslagjaar verschuldigd door de natuurlijke of rechtspersoon, die op 1 januari van dat jaar eigenaar is van het goed dat het voorwerp uitmaakt van de belasting.

Artikel 6. De belastingschuldigen moeten uiterlijk op 31 januari van het aanslagjaar bij het gemeentebestuur aangifte doen van elk tweede verblijf dat zij in de gemeente bezitten door middel van het formulier waarvan het model door het college van burgemeester en schepenen werd vastgesteld.

Artikel 7. Bij gebreke van een aangifte of bij onvolledige aangifte wordt de belastingschuldige van ambtswege belast volgens de gegevens waarover het gemeentebestuur beschikt, onverminderd het recht van bezwaar en beroep.

Vooraleer over te gaan tot de ambtshalve vaststelling van de belasting betekent het college aan de belastingplichtige, per aangetekend schrijven, de motieven om gebruik te maken van deze procedure, de elementen waarop de aanslag is gebaseerd evenals de wijze van bepaling van deze elementen en het bedrag van de belasting.

De belastingplichtige beschikt over een termijn van dertig kalenderdagen, te rekenen van de derde werkdag die volgt op de verzending van die kennisgeving om zijn opmerkingen schriftelijk voor te dragen.

Artikel 8. De overeenkomstig artikel 7 ambtshalve ingekohierde belasting wordt verhoogd met een bedrag gelijk aan:

- het eerste jaar: 50% van het belastingbedrag
- het tweede jaar: 75% van het belastingbedrag
- vanaf het derde jaar: 100% van het belastingbedrag

Het bedrag van deze verhoging wordt ingekohierd.

Artikel 9. De belastingkohieren worden door het college van burgemeester en schepenen vastgesteld en uitvoerbaar verklaard.

Artikel 10. De belasting is betaalbaar binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 11. De vestiging en de invordering van de belasting evenals de regeling van de geschillen gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

15 Vestiging van een retributie op het aanbrengen van een naamplaatje op de gedenkzuil bij de strooiweide op de gemeentelijke begraafplaats

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Overwegende dat op de gemeentelijke begraafplaats een gedenkzuil is aangebracht bij de strooiweide;

Overwegende dat de nabestaanden de mogelijkheid hebben op deze gedenkzuil een plaatje te laten aanbrengen met de naam, voornamen, geboorte- en sterfdatum van de overledene; dat, gelet op de orde en esthetiek, het aangewezen is dat deze naamplaatjes allemaal hetzelfde uitzicht hebben; dat het daartoe aangewezen is dat het ter beschikking stellen en aanbrengen van de naamplaatjes door de gemeente zelf gebeurt;

Overwegende dat hieraan voor de gemeente kosten verbonden zijn;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Gelet op de tussenkomst van heer Jan Van Dyck, raadslid, betreffende de uniformiteit en de religieuze neutraliteit van deze naamplaatjes;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een termijn, eindigend op 31 december 2019 wordt een retributie gevestigd op het ter beschikking stellen en aanbrengen van een naamplaatje op de gedenkzuil bij de strooiweide op de gemeentelijke begraafplaats.

Artikel 2. Deze retributie is verschuldigd door de nabestaande(n) die de opdracht tot het aanbrengen van het naamplaatje geeft of hun lasthebber.

Artikel 3. Het tarief wordt vastgesteld op 50,00 euro per naamplaatje.

Artikel 4. Bij het geven van de opdracht dient de verschuldigde retributie betaald te worden in handen van de ontvanger of zijn aangestelde tegen ontvangstbewijs.

Artikel 5. De invordering van de niet-betaalde retributie zal gebeuren bij dwangbevel voor de niet-betwiste niet-fiscale ontvangsten en overeenkomstig de wetsbepalingen betreffende de burgerlijke rechtsprocedure voor betwiste niet-fiscale ontvangsten.

16 Vestiging van een belasting op de begraving en uitstrooiing van stoffelijke resten en de bijzetting van asurnen in het columbarium op de gemeentelijke begraafplaats van personen vreemd aan de gemeente

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de Grondwet;

Gelet op het Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 16 januari 2004 betreffende de begraafplaatsen en de lijkbezorging, met latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004 tot organisatie, inrichting en beheer van begraafplaatsen en crematoria, met latere wijzigingen;

Overwegende dat sommige nabestaanden hun overledenen in Herenthout willen laten begraven niettegenstaande de overledene geen rechtstreekse band heeft met onze gemeente;

Overwegende dat het begraven en het onderhouden van de begraafplaats kosten meebrengt voor de gemeente; dat de inwoners van de gemeente bijdragen in deze kosten bij middel van gemeentelijke belastingen; dat het billijk is dat ook de nabestaanden die de wens uitdrukken overledenen die geen rechtstreekse band hadden met de gemeente in onze gemeente te laten begraven een bijdrage leveren in de kosten van het begraven en het onderhoud van de begraafplaats;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Gelet op de tussenkomst van heer Jan Van Dyck betreffende het gebrek aan differentiatie in de tarieven;

Overwegende dat de fractie N-VA haar stemgedrag motiveert door te stellen dat zij de voorkeur gaf aan de uitzonderingsgrond die in het vorige reglement was voorzien;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems), 1 stem tegen (Jan Van Dyck) en 6 onthoudingen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck en Machteld Ledegen):

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een periode eindigend op 31 december 2019 wordt een belasting geheven op het begraven op de gemeentelijke begraafplaats van het lijk of de as, op de asverstrooiing en op de bijzetting van de as in het columbarium, van personen die overleden zijn buiten het grondgebied van de gemeente en die, op het ogenblik van het overlijden, niet ingeschreven zijn in het bevolkingsregister, het vreemdelingenregister of het wachtregister van de gemeente Herenthout.

Artikel 2. De belasting is niet verschuldigd voor het begraven, het uitstrooien of de bijzetting in het columbarium van:

- voor het vaderland gevallen militairen of burgers
- personen die minstens de helft van hun leven in Herenthout gedomicilieerd geweest zijn.

Artikel 3. De belasting wordt vastgesteld op 250,00 euro.

Artikel 4. De belasting is verschuldigd door de persoon die de begraving, de uitstrooiing of de bijzetting in het columbarium aanvraagt.

Artikel 5. De belasting moet contant worden betaald, tegen afgifte van een ontvangstbewijs, dat op elk verzoek van de met het toezicht belaste ambtenaren of agenten moet worden getoond. Bij gebreke aan contante betaling, wordt de belasting ingekohierd.

Artikel 6. De vestiging en de invordering van de belasting, evenals de regeling van de geschillen terzake, gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

17 Vestiging van een belasting op ontgravingen

De gemeenteraad van Herenthout;

Gelet op de Grondwet;

Gelet op het Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 16 januari 2004 betreffende de begraafplaatsen en de lijkbezorging, met latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004 tot organisatie, inrichting en beheer van begraafplaatsen en crematoria, met latere wijzigingen;
Gelet op de arbeidsintensiteit, de inzet van technische benodigdheden en de hygiënische omstandigheden die met een ontgraving gepaard gaan;
Gelet op de financiële toestand van de gemeente;
Gelet op de tussenkomst van de heer Jan Van Dyck, raadslid, betreffende het gebrek aan differentiatie in de tarieven;
Gelet op de opwerping van de heer Maurice Helsen, schepen, dat dit reglement t.o.v. het vorige differentiatie aanbrengt en dat niet alleen dient rekening gehouden te worden met de fysieke prestatie, maar ook met de administratie;
Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met 16 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Ingrid Verheyen, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems), 1 stem tegen (Jan Van Dyck) en 2 onthoudingen (Ben Verhaegen en Christine Peeters):

Artikel 1. Met ingang van 1 januari 2014 en voor een periode eindigend op 31 december 2019 wordt een belasting geheven op het ontgraven van een stoffelijk overschot en van een asurn en op het overbrengen van een asurn uit het columbarium.

Artikel 2. De belasting is niet verschuldigd indien de ontgraving gebeurt:

- op bevel van een gerechtelijke instantie;
- om redenen van openbare gezondheid of hygiëne;
- ingevolge dienstnoodwendigheden;
- van een voor het vaderland gestorven militair of burger.

Artikel 3. De belasting wordt vastgesteld op:

- 800,00 euro voor het ontgraven van een stoffelijk overschot;
- 400,00 euro voor het ontgraven van een asurne of het overbrengen ervan uit het columbarium.

Artikel 4. De belasting is verschuldigd door de persoon die ontgraving aanvraagt.

Artikel 5. De belasting moet contant worden betaald, tegen afgifte van een ontvangstbewijs, dat op elk verzoek van de met het toezicht belaste ambtenaren of agenten moet worden getoond. Bij gebreke aan contante betaling, wordt de belasting ingekohierd.

Artikel 6. De vestiging en de invordering van de belasting, evenals de regeling van de geschillen terzake, gebeurt volgens de modaliteiten vervat in het Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

18 Vestiging van een retributie op de deelname aan de Speelpleinwerking voor het aanslagjaar 2013

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Overwegende dat het aangewezen is aan de deelnemers aan de speelpleinwerking een tussenkomst te vragen in de organisatiekosten;

Gelet op de begrotingsnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2013 wordt een retributie gevestigd op de deelname aan de speelpleinwerking.

Artikel 2. Het tarief wordt vastgesteld op € 5,00 per begonnen dag.

Artikel 3. De retributie is verschuldigd door de personen onder wiens gezag de deelnemers aan de speelpleinwerking zich bevinden in de periode dat zij aan de speelpleinwerking deelnemen.

Artikel 4. De betaling van de retributie geschiedt na jaarlijkse afrekening. De afrekening gebeurt op basis van de aanwezigheden van de deelnemers die door de speelpleinverantwoordelijken worden genoteerd. Na de zomervakantie ontvangen de deelnemers een factuur met een overzicht van het aantal deelgenomen dagen.

Artikel 5. De invordering van de retributie zal gebeuren bij dwangbevel indien deze niet wordt betwist. Bij betwisting van de retributie zal de inning geschieden bij wijze van burgerlijke rechtsvordering.

19 Klimaatneutrale Organisatie 20/20

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de vraag van de provincie om deel te nemen aan de campagne 'Klimaatneutrale Organisatie 2020'.

Gelet op het besluit van het College van burgemeester en schepenen van 13 mei 2013 waarin principieel werd beslist om deel te nemen aan de actie 'Klimaatneutrale Organisatie 20/20';

Overwegende dat de campagne inhoudt dat de gemeente zich engageert om in 2020 een klimaatneutrale organisatie te zijn volgens de methodiek van de provincie Antwerpen;

Overwegende dat de provincie Antwerpen met zoveel mogelijk gemeenten klimaatneutraal wenst te zijn tegen 2020 door de eigen uitstoot van koolstofdioxide (CO₂), lachgas (N₂O) en methaan (CH₄) naar nul te herleiden;

Overwegende dat de gemeente de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en het Vlaams Gewest heeft ondertekend voor het basisniveau en het onderscheidingsniveau; dat heel wat van de acties waarvoor punten kunnen behaald worden op het onderscheidingsniveau, kaderen in de campagne;

Overwegende dat het gemeentebestuur wil zorgen voor de nodige continuïteit in het milieubeleid met inbegrip van de principes van duurzame ontwikkeling;

Overwegende dat het gemeentebestuur wil inspelen op de komende Europese wetgeving, zoals de verplichting voor Bijna-EnergieNeutrale gebouwen vanaf 2018 (2010/31/EU) en maatregelen die Vlaanderen nog kan bepalen in verband met 3% jaarlijkse energie-efficiënte renovatie van het gemeentelijk gebouwenpark (Richtlijn 2012/27/EU, 25/10/2012);

Overwegende dat de provincie zoveel mogelijk gemeenten wil motiveren om mee te streven naar een klimaatneutrale organisatie tegen 2020;

Overwegende dat de provincie de kandidaat-gemeenten wil ondersteunen bij het opstellen van een broeikasgasinventaris, actieplan en overkoepelende acties, en daarnaast ook kant-en-klare documenten voorziet;

Overwegende dat bij een deelname, de gemeente zich engageert om:

- Een Klimaatneutrale Organisatie in 2020 te zijn volgens de methodiek van de provincie.
- Via een inventaris de broeikasgasuitstoot van de eigen werking in kaart te brengen.
- Op zoek te gaan naar efficiënte acties om de broeikasgasuitstoot te verminderen en deze uit te voeren.
- Personeel voor de uitvoering van de campagne te voorzien.
- Middelen te voorzien voor uitvoering van de meest efficiënte acties.
- Te communiceren over de uitvoering van deze acties via het communicatieplatform 'vriend van'.
- Vanaf 2020 middelen te voorzien om de resterende uitstoot te compenseren;

Gelet op de bespreking in de MINA-raad d.d. 22 mei 2013;

Gelet op de tussenkomst van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, betreffende het kaderen van de actie in een breder beleid;

Gelet op de tussenkomst van de heer Ben Verhaegen, raadslid, betreffende de duidelijkheid van de acties;

Gelet op de tussenkomst van de heer Hugo Cambré, raadslid, betreffende de inhoud van de op te maken inventaris;

Gelet op de toelichting van het project door de heer Herman Dom, schepenen;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. Deel te nemen de campagne "Klimaatneutrale Organisatie 20/20".

Hiermee engageert de gemeente zich om:

- Een Klimaatneutrale Organisatie in 2020 te zijn volgens de methodiek van de provincie.
- Via een inventaris de broeikasgasuitstoot van de eigen werking in kaart te brengen.
- Op zoek te gaan naar efficiënte acties om de broeikasgasuitstoot te verminderen en deze uit te voeren.
- Personeel voor de uitvoering van de campagne te voorzien.
- Middelen te voorzien voor uitvoering van de meest efficiënte acties.

- Te communiceren over de uitvoering van deze acties via het communicatieplatform 'vriend van'.
- Vanaf 2020 middelen te voorzien om de resterende uitstoot te compenseren.

20 Goedkeuring overeenkomst schoolbestuur - schoolraad

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad, in het bijzonder artikel 27;

Overwegende dat de schoolraad om de vier jaar vernieuwd wordt;

Overwegende dat de directeur, het schoolbestuur en de schoolraad in een overeenkomst de procedureregels bepalen die bij het uitoefenen van de participatierechten in acht moeten worden genomen;

Overwegende dat in het bijzonder het vergaderritme wordt bepaald evenals de wijze waarop de mededeling wordt verzekerd van de verslagen van de schoolraad, de pedagogische raad, de leerlingenraad en/of ouderraad;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 25 mei 2009 waarbij laatst de overeenkomst schoolbestuur – schoolraad werd goedgekeurd;

Overwegende dat de overeenkomst bijkomende rechten en bevoegdheden aan de schoolraad kan toekennen;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. De overeenkomst met de schoolraad, zoals voorgelegd, wordt goedgekeurd.

21 PIDPA. Goedkeuring agenda en aanduiding vertegenwoordiger algemene vergadering d.d. 17 juni 2013

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd door het Decreet van 18 januari 2013 houdende wijziging van het Decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op artikel 44 van het Decreet intergemeentelijke samenwerking dat de samenstelling en samenroeping van de algemene vergadering reglementeert;

Gelet op artikel 44, 1^o en 3^o alinea van het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, waarin is opgenomen dat de gemeenten, deelnemers van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, hun vertegenwoordigers voor een algemene vergadering van het intergemeentelijk samenwerkingsverband bij gemeenteraadsbesluit dienen aan te wijzen uit de leden van de gemeenteraad en dat dergelijke benoemingsprocedure met de vaststelling van het stemgedrag van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Gelet op de Omzendbrief BB/2013/05 betreffende de wijziging van het decreet intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat in de omzendbrief BB/2013/05 wordt aangegeven dat voor wat betreft de aanduiding van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering, in bepaalde gevallen een statutenwijziging vereist is, alvorens een aanduiding voor de gehele legislatuur kan gebeuren;

Gelet op de statuten van PIDPA;

Overwegende dat de gemeente aangesloten is bij de opdrachthoudende vereniging PIDPA;

Overwegende dat de gemeente per aangetekend schrijven van 29 april 2013 werd opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van PIDPA op 17 juni 2013;

Overwegende dat de agenda van de algemene vergadering van PIDPA van 17 juni 2013 volgende agendapunten bevat:

1. Nazicht van de volmachten/raadsbesluiten voor de afgevaardigden
2. Verslag van de Raad van bestuur over het jaar 2012
3. Verslag van de commissaris over het jaar 2012
4. Goedkeuring van de jaarrekening, afgesloten op 31 december 2012
5. Decharge te verlenen aan bestuurders en commissaris
6. Evaluatierapport over de werking (art. 70 DIS)
7. Benoeming commissaris
8. Benoeming bestuurders

9. Benoemingen leden adviescomités

10. Goedkeuring van het verslag, staande de vergadering;

Gelet op de documenten gevoegd bij de oproeping tot de algemene vergadering;

Overwegende dat conform de wettelijke en statutaire bepalingen de gemeente recht heeft op één volmachtdrager in de algemene vergadering van PIDPA;

Gelet op de uitslag van de geheime stemming;

Besluit:

Artikel 1. Na onderzoek van de documenten die bij de oproeping zijn gevoegd, met eenparigheid van stemmen zijn goedkeuring te hechten aan de dagorde en de afzonderlijke punten van de dagorde van de algemene vergadering van PIDPA van 17 juni 2013.

Art. 2. Met 17 stemmen tegen 1 stem voor de heer Johan Van Herck en 1 stem voor mevrouw Tine witvrouwen, de heer Leo Van Herck, raadslid, als vertegenwoordiger van de gemeente aan te duiden om deel te nemen aan de algemene vergadering van PIDPA op 17 juni 2013.

Art. 3. De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering van PIDPA van 17 juni 2013 met eenparigheid van stemmen op te dragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad in verband met de te behandelen agendapunten.

Art. 4. Het College van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van deze beslissing, namelijk de kennisgeving ervan aan PIDPA, Desguinlei 246 te 2018 Antwerpen.

22 IKA. Goedkeuring agenda en aanduiding vertegenwoordiger Algemene Vergadering d.d. 25 juni 2013

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd door het Decreet van 18 januari 2013 houdende wijziging van het Decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op artikel 44 van het Decreet intergemeentelijke samenwerking dat de samenstelling en samenroeping van de algemene vergadering reglementeert;

Gelet op artikel 44, 1° en 3° alinea van het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, waarin is opgenomen dat de gemeenten, deelnemers van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, hun vertegenwoordigers voor een algemene vergadering van het intergemeentelijk samenwerkingsverband bij gemeenteraadsbesluit dienen aan te wijzen uit de leden van de gemeenteraad en dat dergelijke benoemingsprocedure met de vaststelling van het stemgedrag van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Gelet op de Omzendbrief BB/2013/05 betreffende de wijziging van het decreet intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat in de omzendbrief BB/2013/05 wordt aangegeven dat voor wat betreft de aanduiding van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering, in bepaalde gevallen een statutenwijziging vereist is, alvorens een aanduiding voor de gehele legislatuur kan gebeuren;

Gelet op de statuten van IKA;

Overwegende dat de gemeente aangesloten is bij de dienstverlenende vereniging IKA;

Overwegende dat de gemeente per aangetekend schrijven van 26 april 2013 werd opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van IKA op 25 juni 2013;

Overwegende dat de agenda van de algemene vergadering van IKA van 25 juni 2013 volgende agendapunten bevat:

1. Evaluatierapport
2. Verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2012
3. Goedkeuring van de jaarrekening 2012 (balans, resultatenrekening, winstverdeling en toelichting)
4. Verslag van de commissaris
5. Kwijting aan de bestuurders
6. Kwijting aan de commissaris
7. Verslaggeving van het toezichtscomité van de vereniging in deelneming
8. Statutaire benoemingen en mededelingen;

Gelet op de documenten gevoegd bij de oproeping tot de algemene vergadering;

Overwegende dat conform de wettelijke en statutaire bepalingen de gemeente recht heeft op één volmachtdrager in de algemene vergadering van IKA;
Gelet op de uitslag van de geheime stemming;

Besluit:

Artikel 1. Na onderzoek van de documenten die bij de oproeping zijn gevoegd, met eenparigheid van stemmen zijn goedkeuring te hechten aan de dagorde en de afzonderlijke punten van de dagorde van de algemene vergadering van IKA van 25 juni 2013.

Art. 2. Met 18 stemmen tegen 1 stem voor mevrouw Tine Witvrouwen, de heer Eddy Horemans, raadslid, als vertegenwoordiger van de gemeente aan te duiden om deel te nemen aan de algemene vergadering van IKA op 25 juni 2013.

Art. 3. De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering van IKA van 25 juni 2013 met eenparigheid van stemmen op te dragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad in verband met de te behandelen agendapunten.

Art. 4. Het College van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van deze beslissing, namelijk de kennisgeving ervan aan IKA, t.a.v. de heer Lieven Ex, p/a Intermixt, Ravensteingalerij 4 bus 2, 1000 Brussel.

23 CIPAL. Goedkeuring agenda en aanduiding vertegenwoordiger algemene vergadering d.d. 14 juni 2013

De gemeenteraad van Herenthout,
Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd door het Decreet van 18 januari 2013 houdende wijziging van het Decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op artikel 44 van het Decreet intergemeentelijke samenwerking dat de samenstelling en samenroeping van de algemene vergadering reglementeert;

Gelet op artikel 44, 1° en 3° alinea van het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, waarin is opgenomen dat de gemeenten, deelnemers van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, hun vertegenwoordigers voor een algemene vergadering van het intergemeentelijk samenwerkingsverband bij gemeenteraadsbesluit dienen aan te wijzen uit de leden van de gemeenteraad en dat dergelijke benoemingsprocedure met de vaststelling van het stemgedrag van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Gelet op de Omzendbrief BB/2013/05 betreffende de wijziging van het decreet intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat in de omzendbrief BB/2013/05 wordt aangegeven dat voor wat betreft de aanduiding van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering, in bepaalde gevallen een statutenwijziging vereist is, alvorens een aanduiding voor de gehele legislatuur kan gebeuren;

Gelet op de statuten van CIPAL;

Overwegende dat de gemeente aangesloten is bij de dienstverlenende vereniging CIPAL;

Overwegende dat de gemeente per aangetekend schrijven van 29 april 2013 werd opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van CIPAL op 14 juni 2013;

Overwegende dat de agenda van de algemene vergadering van PIDPA van 14 juni 2013 volgende agendapunten bevat:

1. Toetreding van nieuwe deelnemers
2. Jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris over de enkelvoudige jaarrekening van CIPAL over het boekjaar 2012, afgesloten op 31 december 2012
3. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening van CIPAL over het boekjaar 2012, afgesloten op 31 december 2012
4. Jaarverslag van de raad van bestuur en verslag van de commissaris over de geconsolideerde jaarrekening van CIPAL over het boekjaar 2012, afgesloten op 31 december 2012
5. Goedkeuring van de geconsolideerde jaarrekening van CIPAL over het boekjaar 2012, afgesloten op 31 december 2012
6. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders en aan de commissaris voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar 2012
7. Benoeming commissaris en vaststelling van vergoeding

8. Goedkeuring van het evaluatierapport 2007 – 2012 met inbegrip van het ondernemingsplan 2013 – 2018

9. Benoeming en vervanging van leden van het adviescomité

10. Goedkeuring van het verslag, staande de vergadering;

Gelet op de documenten gevoegd bij de oproeping tot de algemene vergadering;

Overwegende dat conform de wettelijke en statutaire bepalingen de gemeente recht heeft op één volmachtdrager in de algemene vergadering van CIPAL;

Gelet op de uitslag van de geheime stemming;

Besluit:

Artikel 1. Na onderzoek van de documenten die bij de oproeping zijn gevoegd, met eenparigheid van stemmen zijn goedkeuring te hechten aan de dagorde en de afzonderlijke punten van de dagorde van de algemene vergadering van CIPAL van 14 juni 2013.

Art. 2. Met 15 stemmen tegen 2 stemmen voor de heer Johan Van Herck, 1 stem voor de heer Jan Van Dyck en 1 stem voor mevrouw Tine Witvrouwen, de heer Leo Van Herck, raadslid, als vertegenwoordiger van de gemeente aan te duiden om deel te nemen aan de algemene vergadering van CIPAL op 14 juni 2013.

Art. 3. De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering van CIPAL van 14 juni 2013 met eenparigheid van stemmen op te dragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad in verband met de te behandelen agendapunten.

Art. 4. Het College van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van deze beslissing, namelijk de kennisgeving ervan aan CIPAL, CIPALstraat 1 te 2440 Geel.

24 IVEKA. Goedkeuring agenda en aanduiding vertegenwoordiger algemene vergadering d.d. 25 juni 2013

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, zoals gewijzigd door het Decreet van 18 januari 2013 houdende wijziging van het Decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op artikel 44 van het Decreet intergemeentelijke samenwerking dat de samenstelling en samenroeping van de algemene vergadering reglementeert;

Gelet op artikel 44, 1° en 3° alinea van het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, waarin is opgenomen dat de gemeenten, deelnemers van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, hun vertegenwoordigers voor een algemene vergadering van het intergemeentelijk samenwerkingsverband bij gemeenteraadsbesluit dienen aan te wijzen uit de leden van de gemeenteraad en dat dergelijke benoemingsprocedure met de vaststelling van het stemgedrag van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Gelet op de Omzendbrief BB/2013/05 betreffende de wijziging van het decreet intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat in de omzendbrief BB/2013/05 wordt aangegeven dat voor wat betreft de aanduiding van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering, in bepaalde gevallen een statutenwijziging vereist is, alvorens een aanduiding voor de gehele legislatuur kan gebeuren;

Gelet op de statuten van IVEKA;

Overwegende dat de gemeente aangesloten is bij de opdrachthoudende vereniging IVEKA;

Overwegende dat de gemeente per aangetekend schrijven van 3 mei 2013 werd opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van IVEKA op 25 juni 2013;

Overwegende dat de agenda van de algemene vergadering van IVEKA van 25 juni 2013 volgende agendapunten bevat:

1. Verslagen van de Raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2012
2. Goedkeuring van de jaarrekening, afgesloten op 31 december 2012 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels)
3. Kwijting te geven afzonderlijk aan de bestuurders en aan de commissaris met betrekking tot het boekjaar 2012
4. Evaluatieverslag met betrekking tot de werking van de opdrachthoudende vereniging tijdens de vorige zes jaar en ondernemingsplan 2013 – 2018
5. Statutaire benoemingen
6. Statutaire mededelingen;

Gelet op de documenten gevoegd bij de oproeping tot de algemene vergadering;
Overwegende dat conform de wettelijke en statutaire bepalingen de gemeente recht heeft op één volmachtdrager in de algemene vergadering van IVEKA;
Gelet op de tussenkomst van de heer Jan Van Dyck, raadslid, betreffende een vraag tot toelichting bij de jaarrekening;
Gelet op de uitslag van de geheime stemming;

Besluit:

Artikel 1. Na onderzoek van de documenten die bij de oproeping zijn gevoegd, met eenparigheid van stemmen zijn goedkeuring te hechten aan de dagorde en de afzonderlijke punten van de dagorde van de algemene vergadering van IVEKA van 25 juni 2013.

Art. 2. Met 16 stemmen, tegen 1 stem voor de heer Roger Gabriëls, 1 stem voor mevrouw Josée Poelmans en 1 stem voor de heer Wim Van Thielen, mevrouw Tine Witvrouwen als vertegenwoordiger van de gemeente aan te duiden om deel te nemen aan de algemene vergadering van IVEKA op 25 juni 2013.

Art. 3. De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering van IVEKA van 25 juni 2013 met eenparigheid van stemmen op te dragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad in verband met de te behandelen agendapunten.

Art. 4. Het College van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van deze beslissing, namelijk de kennisgeving ervan aan IVEKA, t.a.v. het secretariaat, p/a Brusselsesteenweg 199 te 9090 Melle.

25 Varia

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, informeert naar de visie betreffende de pastorie, verwijzend naar de adviesvraag aan de Cultuurraad en de aanstelling van een ontwerper door het College.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt hierop dat de adviesvraag betrekking heeft op de bestemming van het gebouw zelf terwijl de ontwerper werd gevraagd een dossier samen te stellen met het oog op de aanleg van een voorlopige parking achter het gebouw.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, verwijst naar een onderzoek door het Nieuwsblad over de toestand van de fietspaden, waarin onze gemeente bijzonder slecht scoort.

De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat er inderdaad op dat vlak nog veel werk aan de winkel is maar dat hierin in het beleidsprogramma aandacht wordt besteed.

Raadslid Raeymaekers heeft in het verslag van het College van 29 april gelezen dat een vraag werd gesteld tot het uitwerken van een RUP zonevreemd wonen.

Mevrouw Tine Witvrouwen, schepen, antwoordt dat deze vraag al langer leefde. De vraag van de betrokken bewoner was niet de concrete aanleiding om de bijstand van de provincie te vragen. De provincie biedt een onderzoek aan om te komen tot een algemene oplossing voor de weekendverblijven.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering voor 5 minuten.

De heer Johan Van Herck, raadslid, informeert of er al een vergadering van de Sportraad geweest is en zo ja, welke de belangrijke punten waren.

De heer Herman Dom, schepen, antwoordt dat het bestuur van de Sportraad vorige week in besloten zitting heeft vergaderd, waarop de schepen de agenda overloopt. Raadslid Raeymaekers heeft in de notulen van het College niets opgemerkt over de plannen voor 't Kapelleke.

Schepen Dom antwoordt daarop dat de gesprekken met KFC Herenthout informeel verlopen en niet via een officiële collegevergadering. Momenteel is er slechts een definitieve schets voorhanden. Er is een principeovereenkomst voorgesteld, die is teruggekoppeld aan het bestuur van de Sportraad. Overeenkomstig de statuten van de Sportraad is het bestuur bevoegd voor deze aangelegenheid.

Raadslid Raeymaekers heeft in de notulen van het College vastgesteld dat een financiële tegemoetkoming zal gedaan worden voor de aanleg van de wegenis naar TC De Bergen en vraagt waarop deze gebaseerd is.

Schepen Witvrouwen antwoordt hierop dat we de fase van de financiën nog niet bereikt hebben. Er wordt nog gewacht op het opmetingsplan.

Daarop verwijst raadslid Raeymaekers naar een eerdere beslissing van het College van 22 april en vraagt wat de reden is van de wijziging van de zienswijze.

Burgemeester Gabriëls antwoordt hierop dat tijdens het gesprek met een afvaardiging van de club argumenten voor een financiële tussenkomst zijn aangevoerd, waarna het College heeft beslist om deels tegemoet te komen.

Burgemeester Gabriëls vraagt aan raadslid Raeymaekers of hij bij zijn standpunt blijft dat hij niet wist dat de burgemeester kilometervergoeding vroeg tijdens de vorige legislatuur.

Raadslid Raeymaekers bevestigt dat hij dit nooit heeft geweten.

Daarop toont burgemeester Gabriëls een document tot het vorderen van kilometervergoeding, ondertekend door raadsleden Raeymaekers en Cambré.

Na enige discussie vat de heer Maurice Helsen, schepen, de moraal van het verhaal samen: oppassen voordat je beschuldigingen uit !

De heer Jan Van Dyck, raadslid, stoort zich het meest aan het feit dat je van een organisatie een vergoeding krijgt en die dan ook nog aan de gemeente vraagt. Zowel de burgemeester als de toenmalige schepen hebben zich hieraan schuldig gemaakt. Hij vindt dat de burgemeester zijn dieverij probeert te verbergen met een theaterstuk en zal hiertegen klacht indienen. Hij wenst een einde te stellen aan de zakkenvullerij.

Raadslid Van Dyck vindt verder dat wanneer iemand gemandateerd wordt om in de sportraad te gaan praten, dit in de notulen moet staan.

Verder informeert raadslid Van Dyck naar de stand van zaken i.v.m. de herstelling van de wegenis Herlaar.

De secretaris antwoordt hierop dat zij op 3 juni eerstkomend hierover een overleg heeft met IOK. Nadien zal het dossier opnieuw aan het college worden voorgelegd.

Raadslid Van Dyck informeert ook nog naar de stand van zaken i.v.m. de wegwijzer Coensborgh.

De heer Patrick Heremans, schepen, antwoordt hierop dat dit werd besproken tijdens de laatste bestuursvergadering van de Cultuurraad. De schepen zal samen met de voorzitter van de cultuurraad dit bespreken met de eigenaar.

Tenslotte verzoekt raadslid Van Dyck om opdracht te geven aan het gemeentepersoneel om de verhoogde inrichting aan de Doornstraat te controleren op conformiteit met de regelgeving. Het studiebureau controleert zijn eigen werk en is hiervoor dus geen goede partij.