

Aanwezig: Ann Willems, Voorzitter

Roger Gabriëls, Josée Poelmans, Patrick Heremans, Herman Dom, Maurice Helsen, Tine Witvrouwen, college van burgemeester en schepenen

Machteld Ledegen, Jan Van Dyck, Hugo Cambré, Leo Van Herck, Ingrid Verheyen, Stijn Raeymaekers, Johan Van Herck, Wim Van Thielen, Gert Van Dyck, Lies Daneels, Eddy Horemans, Ben Verhaegen, Christine Peeters, Gemeenteraadsleden

Annick Van Leemput, Secretaris

OPENBARE ZITTING

1 Goedkeuring verslag gemeenteraadszitting 15 september 2014

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 33 en 181 betreffende de redactie van de notulen;

Gelet op het voorgebracht ontwerp van verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 15 september 2014, aan de raadsleden bezorgd per drager samen met de agenda van de gemeenteraad van heden;

Gelet op de opmerking van de heer Johan Van Herck, raadslid, dat de voorzitter tijdens vorige vergadering toezegde de niet beantwoorde punten te onderzoeken; dat hij vraagt deze toezegging aan het verslag toe te voegen; dat de heer Jan Van Dyck, raadslid, daarbij aansluit door te stellen dat de punten waarop niet kon geantwoord worden, niet beantwoord moeten worden in het college, maar in de openbare zitting van de gemeenteraad;

Gelet op de vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, of er al antwoord is van de Gouverneur op de vraag van het College of het noodzakelijk is de vertegenwoordiger van Kleine Landeigendom Zuiderkempen op te roepen voor de gemeenteraad; dat de voorzitter het antwoord van de dienst Toezicht voorleest:

"Hoewel de sociale huisvestingsmaatschappij Kleine Landeigendom Zuiderkempen geen intergemeentelijk samenwerkingsverband of verzelfstandigd agentschap van de gemeente is, lijkt de commissie, die waakt over de afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en verzelfstandigde agentschappen van de gemeente (art. 39 §1 GD), inderdaad het meest geëigend te zijn om toelichting te verstrekken over de werking van de maatschappij.

Wanneer de oppositie toch blijft wensen dat ook op de gemeenteraad een toelichting wordt verstrekt, kan dat alleen maar worden afgedwongen door de goedkeuring van een voorstel daartoe door de gemeenteraad. Er is immers geen verplichting om op een loutere vraag van de oppositie om een toelichting te verstrekken in te gaan. Tot slot kan nog worden gesteld dat het zeker niet gebruikelijk is dat de directeur van een sociale huisvestingsmaatschappij of de vertegenwoordiger van de gemeente bij een dergelijke maatschappij, toelichting komen geven tijdens de gemeenteraad.";

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. Het verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 15 september 2014 wordt goedgekeurd.

2 Kennisname goedkeuring jaarrekening 2013 van het OCMW

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en latere wijzigingen;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 6 mei 2014 houdende goedkeuring van de jaarrekening over 2013;

Gelet op het besluit van onze gemeenteraad van 26 mei 2014 houdende kennisname van de jaarrekening van het OCMW over 2013;

Gelet op het schrijven van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur van 22 september 2014 houdende mededeling van het goedkeuringsbesluit van de Gouverneur van 22 september 2014 omtrent de jaarrekening 2013 van het OCMW van Herenthout;
Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit:

Enig artikel. Kennis te nemen van het goedkeuringsbesluit van de Gouverneur van 22 september 2014 omtrent de jaarrekening 2013 van het OCMW van Herenthout.

3 Verdeling van de subsidies voor de sportverenigingen

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het Decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid;

Gelet op het Decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke ontwikkeling, de sport en de openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Bloso;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2012 betreffende de uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 18 april 2011 houdende goedkeuring van een subsidiereglement sportverenigingen in het kader van het Sport voor Allen-decreet;

Overwegende dat een gedeelte van het beschikbare budget verdeeld wordt volgens het subsidiereglement en een ander gedeelte van het beschikbare budget volgens de reeds jarenlange traditie aan uitgekeerde subsidies;

Overwegende dat het bestuur van de sportraad in vergadering van 24 september laatstleden geadviseerd heeft de historische subsidies in zijn huidige vorm te laten bestaan;

Gelet op de bespreking door het College in vergadering van 29 september 2014;

Overwegende dat het nodige krediet voorzien is in de financiële nota van het budget 2014;

Gelet op het pleidooi van de heer Ben Verhaegen, raadslid, om de historische subsidies alsnog te vatten in een reglement omdat hij het huidige systeem heel ontransparant vindt en demotiverend voor de verenigingen; dat een dergelijk reglement volgens hem als beleidsinstrument kan fungeren; dat de heer Herman Dom, schepen, hier tegen opwerpt dat dit systeem uiteraard historisch gegroeid is, maar ook verantwoord wordt geacht ingevolge de grote verschillen tussen de verenigingen en hun noden en eigen inspanningen; dat de sportraad van mening is dat beide systemen naast elkaar kunnen blijven bestaan;

Gelet op de vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, om letterlijke opname in de notulen van volgende tekst, vraag waartegen de raad geen bezwaar oppert:

"Burgemeester Gabriëls is er tijdens zijn jaren als schepen van Sport in geslaagd om de willekeur en het favoritisme te handhaven en uit te spelen tegenover 'zijn' sportverenigingen, via de historische subsidies.

De meeste gemeenteraadsleden hier kennen ondertussen allemaal zijn jarenlange beloftes hier op de gemeenteraad, dat hij dit 'zou gaan veranderen' en dat er 'overgangsjaren' zouden worden voorzien.

De 'ons-kent-ons'-politiek van de burgemeester bleef echter binnen de sportraad overeind, en hij veranderde niets!

Schepen Dom gaf bij aanvang van de legislatuur aan voor een moeilijke taak te staan want 'er was een verscheidenheid aan verenigingen'...

Voor Jeugd en Cultuur was/is dit nochtans niet anders, maar was er wel de politieke moed geweest om iedereen objectief te behandelen.

Schepen Dom begon nochtans in de GBL-traditie 'beloftevol' aan de legislatuur, we kunnen hem citeren:

- *Het is de bedoeling de volledige subsidiëring in een reglement te gieten*
- *Beleidsverklaring – meerjarenplan 2014-2019: de historische subsidies zullen sowieso worden herbekeken.*

Iedereen was er een jaar geleden in deze gemeenteraad blijkbaar van overtuigd dat er eindelijk ook voor de sportverenigingen een objectieve verdeelsleutel zou gaan gelden...

EENHEID, SAMEN, NVA, CD&V en ... GBL!

Althans dat probeerde GBL ons hier te doen geloven.

Schepen Dom blijkt ondanks zijn beloftes ondertussen dezelfde weg ingeslagen als zijn GBL-voorganger. De keuze voor politiek favoritisme, ten koste van de objectieve behandeling van alle sportverenigingen.

Trouwens ook de coalitiepartner wordt blijkbaar in de voet geschoten...

Ook CD&V geloofde de GBL-beloftes en gaf via schepen Helsen duidelijk aan tijdens de gemeenteraad:

'er werd toegezegd om een reglement te plakken op de historische subsidies. Die toezegging blijft overeind.'

Ondertussen waren er niet alleen de uitdrukkelijke beloftes op de gemeenteraad, maar ook in de repliek op de schriftelijke vragen die ik stelde m.b.t. het objectiveren van de sportsubsidies. Naar aanleiding van de beloftes die werden gedaan gesuggereerde ik aan het College ongeveer een jaar geleden:

'Tijdens de afgelopen gemeenteraad van maandag werd meegedeeld dat ook voor de sportverenigingen de historische subsidies zullen verdwijnen, en dat in de toekomst alle subsidies via een objectief subsidiereglement zullen lopen (zoals voor jeugd en cultuur al het geval is).

...

Het lijkt mij trouwens aangewezen dat het traject van de aanpassing zo spoedig mogelijk en open wordt ingezet, met de nodige informatie naar de verenigingen, zodat de sportverenigingen hun werking voor 2015(?) daarop correct kunnen afstemmen.

Bovendien zal – zoals bij cultuur en jeugd bleek – de invoering van dergelijk reglement heel wat overlegmomenten meebrengen.

Mag ik daarom vragen daartoe de nodige informatie te verstrekken.'

Antwoord van het CBS of 7.01.2014 (ondertekend door burgemeester Gabriëls):

'het opnemen van de historische subsidies in een subsidiereglement zal zo spoedig mogelijk opgenomen worden'

Ondertussen zijn we een jaar verder, en staat opnieuw de subsidieverdeling op de agenda...

Deze GBL 'schuil-aanpak' is ondertussen even gekend als bedroevend...

Aan de sportfunctionaris werd enkele weken geleden 'op het nippertje' de vraag gesteld om: 'een reglement op te stellen voor de historische subsidies maar er voor te zorgen dat er aan de verdeling van de historische subsidies niets of zo weinig mogelijk verandert.'

Dat GBL (en haar schepen van sport) eigenlijk gewoon 'niets' wilden veranderen maar enkel wilden doen lijken dat zij op een objectieve manier, via een reglement zouden gaan werken.

De opdracht van de sportfunctionaris was al even onmogelijk als onzinnig. Wanneer dit dan wordt aangekaart op de bestuursvergadering van de sportraad, verschuilt de schepen van sport zich achter een politieke schild...

Immers niet hij (GBL) wilde een aanpassing van het subsidiereglement, maar wel de oppositie.

De oppositie wilde dit zelfs gaan 'afschaffen'.

Dit is politieke lafhartigheid van de hoogste graad, nota bene in een bestuursvergadering waarvan schepen Dom destijds zelf opperde tijdens deze gemeenteraad dat daar geen plaats van voor politiek(e) vertegenwoordiging).

Hier op de gemeenteraad houdt hij voor dat hij alles in een reglement wenste te gieten, op de Sportraad wordt alles in de schoenen van de oppositie geschoven. De motivering voor de afwijzing van een subsidiereglement zijn veelzeggend (sportraad 24.09.2014):

- Men kan geen reglement maken met hetzelfde resultaat als de historische subsidie
- Als er een reglement komt, dan bestaat de mogelijkheid dat er ook andere verenigingen deze subsidies aanvragen.

Hierdoor zou er dan sowieso een herverdeling komen.

Deze (beschermende) motivering uitgaande van enkele (sterk) gesubsidieerde verenigingen is eerlijk, maar staat wel verwijderd van het algemeen belang dat de politiek zou moeten dienen. Schepen Dom verkiest echter wel te volgen in het belang van bevoorrechtte enkelen, en tegen het algemeen belang in.

Nog minder verbazend dat het College van burgemeester en schepenen (dat met de adviezen van andere adviesraden anders maanden niets doet of gewoon naast zich neerlegt) wel reeds 5 dagen later (in het CBS van 29.09.2014) stelt:

Er zal geen reglement opgemaakt worden om deze subsidiepot te verdelen.

In de beslissing van het College van burgemeester en schepenen wordt overigens ten onrechte verwezen naar een vergadering van de Sportraad, terwijl dit de facto een (onbevoegde) bestuursvergadering was...

Een jaar na de mooie beloftes blijft er niets overeind van de 'politieke' wil om een objectief subsidiereglement te realiseren voor de sportverenigingen.

Onder impuls van GBL-schepenen Dom is men zelfs niet verder willen gaan dan te proberen een reglement te maken met hetzelfde resultaat als de historische subsidies...

Wanneer men dan als enige tegenargumentatie komt dat dergelijk argument niet kan, of dat wel eens ook andere verenigingen gebruik zouden kunnen maken van die subsidies... wordt alles afgeblazen.

DOM GBL-opportunisme ten top.

Correcte objectieve bedoelingen nihil!

Opnieuw miskent dit GBL-opportunisme trouwens de correcte werking van de adviesraden...

Dit is trouwens deze legislatuur een klassieker aan het worden.

Ik verwijs hiervoor naar de tussenkomst van raadslid Cambré (Eenheid).";

Gelet op de opmerking van raadslid Raeymaekers dat hij zelfs heeft vernomen dat aan de sportfunctionaris de opdracht werd gegeven een reglement te maken dat zo dicht mogelijk bij de historische subsidies aanleunt;

Gelet op het feit dat de heer Herman Dom, schepenen, aangeeft eerst een grove leugen te willen rechtzetten, zeggende dat hij in de sportraad nooit heeft gesteld dat de oppositie vragende partij is om de historische subsidie af te schaffen, wel dat het niet eenvoudig is; dat er werd verwezen naar de vroegere afspraak dat de verenigingen konden meewerken aan het reglement beleidssubsidies op voorwaarde dat de historische subsidies bleven bestaan;

Gelet op de vraag van de heer Hugo Cambré, raadslid, om letterlijke opname in de notulen van volgende tekst, vraag waartegen de raad geen bezwaar oppert:

"Er is deze legislatuur al heel wat te doen geweest over het respecteren van de adviesraden, of beter het niet-respecteren van de adviesraden door de huidige GBL-CD&V meerderheid. Laat dit nogmaals een oproep zijn om eindelijk ook in deze legislatuur eens werk te maken van een open politiek met correcte inspraak van de adviesraden.

Ook dit agendapunt is helaas weer een toonvoorbeeld van hoe een adviesraad gewoonweg (foutief) wordt ingeschakeld om te bekomen wat de GBL-schepenen goed uitkomt... Om 'in orde te zijn' is bijna 'op bestelling' een advies afgeleverd omtrent de reglementering van de historische subsidies.

Men heeft daarbij zelfs niet eens de statuten van de Sportraad gerespecteerd.

Er is in deze door het CBS foutief een advies/standpunt gevolgd van de bestuursvergadering van de sportraad.

Deze vergadering van de Raad van Bestuur was nochtans gewoon niet bevoegd om over deze materie advies te verstrekken.

Tijdens de gemeenteraad van 28 januari 2013 zijn nochtans hier de statuten goedgekeurd die bepalen dat de Raad van Bestuur enkel bevoegd is voor (artikel 17):

"De bevoegdheden die niet uitdrukkelijk aan de algemene vergadering zijn toegewezen, behoren tot de bevoegdheid van de raad van bestuur."

Maar de statuten voorzien in artikel 10 wel degelijk de bevoegdheid van de Algemene Vergadering dat:

"Art. 10.

Tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoren:

...

i) Het geven van advies op de subsidiereglementen met invloed op de sport;

..."

Er ligt dus geen geldig advies voor van het bevoegde orgaan van de Sportraad, met name de Algemene Vergadering.

Het zou zelfs aanbeveling verdienen om hierover een aparte deftige Algemene Vergadering van de sportraad te organiseren, en alle leden correct te informeren om ze later met kennis van zaken te laten beslissen of suggesties doen.

Het is toch logisch dat niet gewoon 'enkele' verenigingen kunnen beslissen over de subsidies van anderen? Alle verenigingen moeten hierover hun standpunt kunnen geven, nadat ze juist en correct geïnformeerd zijn.

Waar zit trouwens de wil van de gemeente om tot een objectieve subsidieverdeling te komen?";

Overwegende dat de heer Jan Van Dyck, raadslid, dit standpunt bijtreedt;

Overwegende dat de heer Roger Gabriëls, burgemeester, aanhaalt dat de gemeente verplicht is de helft bij te leggen bij het bedrag dat de Vlaamse Overheid geeft; dat het toegelaten is om daarbovenop andere subsidies te geven doch dat BLOSO verbiedt om bepaalde criteria in het reglement op te nemen; dat de oppositie benadrukt dat dit tegensprekt hetgeen eerder aan de gemeenteraad is toegezegd, nl. dat alles in een reglement zou gegoten worden en dat niets ons dat belet, nu een reglement met objectieve criteria voor de verdeling van de historische subsidies perfect naast het reglement van BLOSO kan bestaan;

Overwegende dat de volgende algemene vergadering van de Sportraad plaatsvindt op 23 oktober eerstkomend; dat de reglementering van de historische subsidies niet op de agenda staat;

Overwegende dat de toekenning van de subsidies niet kan uitgesteld worden aangezien deze voor 31 oktober moeten uitbetaald worden;

Overwegende dat een stemming over dit punt niet mogelijk zou zijn indien alle raadsleden die mogelijk tot en met de vierde graad bij één van deze verenigingen of bestuursleden ervan betrokken zijn, de zitting zouden verlaten;

Overwegende dat de heer Ben Verhaegen, raadslid, zijn stemgedrag motiveert als volgt: "ondanks expliciete steun voor het totaalbedrag van de subsidies, stem ik tegen wegens gebrek aan transparantie in de verdeling van de historische subsidies, wegens het gebrek aan criteria, visie en beleid aangaande sport, wegens het gebrek aan toekomstvisie over de herwerking van de historische subsidies ondanks voorgaande beloften van de schepen van sport, wegens het gebrek aan werk- en overlegmomenten over deze herverdeling van de historische subsidies, wegens een ongeldig advies van de raad van bestuur van de sportraad, wegens een miskennis van de algemene vergadering van de sportraad.";

Overwegende dat de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, het stemgedrag van zijn fractie motiveert door te verwijzen naar de nota's die op zijn vraag en op vraag van raadslid Cambré letterlijk in de notulen zijn opgenomen en tevens als volgt: "wegens het feit dat de schepen van sport vandaag gezegd heeft dat hij over het gieten van de historische subsidies in een reglement nooit gesproken heeft met de algemene vergadering van de sportraad, dat er geen advies voorligt van de algemene vergadering over de toekenning van deze subsidies en dat de schepen van sport zegt dat er tijdens de bestuursvergaderingen veelvuldig gesproken is over de aanpassing van deze reglement maar dat daarover niets terug te vinden is in de verslagen.";

Overwegende dat de heer Jan Van Dyck, raadslid, zijn stemgedrag motiveert door te verwijzen naar het ontbreken van een advies van de algemene vergadering terwijl verwezen wordt naar een advies van de raad van bestuur over de toepassing van het reglement waarover zij niet bevoegd is;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met 12 stemmen voor (CD&V en GBL), 6 stemmen tegen (Ben Verhaegen, Eenheid en SAMEN) en 1 onthouding (Christine Peeters):

Enig artikel. De subsidies aan de sportverenigingen worden voor het dienstjaar 2013 vastgesteld als volgt:

Naam vereniging	Bedrag
FCF De Kroon	€ 50,00
't Hutteke	€ 50,00
De Leeuwen	€ 50,00
FC Fortuna	€ 50,00
TC De Bergen	€ 50,00
FC Valvecke	€ 131,59
Sust Kempenlaan	€ 134,99
WTC Molenhuis	€ 196,18
DNS	€ 216,79
Funakoshi Karate	€ 443,77
HKV Contact Sports	€ 566,86
LRV Sint-Paulus	€ 587,96
Judo Veteranen	€ 627,06

't Huirtuits Dropke	€ 827,06
Herenthoutse Wieler- en supportersclub	€ 920,00
Muses in Motion	€ 940,67
Judoclub Herenthout	€ 1435,57
AC Herenthout	€ 2611,93
Turnkring Blijf Jong	€ 2727,21
VC Herenthout	€ 3467,01
KFC Herenthout	€ 8422,11

4 Goedkeuring verdeelsleutel 2015 bijdrage brandweerzone Kempen

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, inzonderheid de artikelen 67 e.v. en 120 e.v.;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 februari 2009 tot vaststelling van de territoriale afbakening van de hulpverleningszones;

Gelet op het gemeentedecreet;

Overwegende dat artikel 67 van de wet civiele veiligheid bepaalt dat de brandweerzone onder andere gefinancierd wordt door dotaties van de gemeenten van de zone; dat op vraag van de zoneraad d.d. 28 juni 2014 de werkgroep financiën een onderhandelingsdossier heeft voorbereid; dat dit dossier werd teruggekoppeld naar alle financieel beheerders en vervolgens besproken in een vergadering van de zoneraad d.d. 6 september 2014.

Gelet op de formele goedkeuring van de verdeelsleutel op de zoneraad van 27 september 2014;

Overwegende dat het voorstel van de werkgroep financiën werd weerhouden om voor het jaar 2015 de verdeelsleutel te baseren op het bedrag uit de meerjarenplanning van de gemeenten, met name:

	Exploitatiebudget 2015	Gebudgetteerde bijdrage poule	Netto bijdrage aan de zone in 2015*
Balen	-556 092,-€		-556 092v
Dessel		-243 951,-€	-243 951,-€
Geel	-3 436 233,-€	986 480,-€	-2 449 753,-€
Grobbendonk	-552 343,-€		-552 343,-€
Herentals	-1 146 994,-€	300 000,-€	-846 994,-€
Herenthout	-130 000,-€		-130 000,-€
Herselt		-260 000,-€	-260 000,-€
Hulshout		-215 000,-€	-215 000,-€
Laakdal		-539 209,-€	-539 209,-€
Meerhout		-436 000,-€	-436 000,-€
Mol	-1 556 471,-€	550 000	-1 006 471,-€
Olen		-290 000,-€	-290 000,-€
Retie		-200 000,-€	-200 000,-€
Vorselaar		-150 000,-€	-150 000,-€
Westerlo	-998 923,-€	250 000,-€	-748 923,-€

* deze bedragen zijn voorlopige cijfers en nog niet bindend

Overwegende dat deze berekende huidige budgetten hebben geleid tot volgende percentages:

Balen	6,45%
Dessel	2,83%
Geel	28,40%
Grobbendonk	6,40%
Herentals	9,82%
Herenthout	1,51%
Herselt	3,01%
Hulshout	2,49%
Laakdal	6,25%
Meerhout	5,06%

Mol	11,67%
Olen	3,36%
Retie	2,32%
Vorselaar	1,74%
Westerlo	8,68%

Overwegende dat de investeringen welke binnen de gemeenten met een brandweerdienst voorzien zijn, niet werden opgenomen in de berekening; dat 2015 wordt beschouwd als een overgangsjaar daar er nog veel onbekende parameters zijn (correcte kosten van de DGH, correcte kosten van de ondersteunende diensten, inventaris van roerende en onroerende goederen welke nog niet ter beschikking is, ...); dat de hoogstnodige investeringen zullen betaald worden via de federale dotatie, welke eveneens zal aangewend worden voor de meerkosten van het statuut en de overheadkosten in 2015; dat de definitieve bijdrage voor 2015 zal bepaald kunnen worden door deze verdeelsleutel toe te passen op de nog op te maken zonebegroting voor 2015;

Overwegende dat de verdeelsleutel de jaarlijkse bijdrage van elke gemeente aan de brandweertzone bepaalt;

Overwegende dat artikel 68, § 2 van de wet van 15 mei 2007 bepaalt dat de dotaties van de gemeenten van de hulpverleningszone jaarlijks dienen te worden vastgelegd door de zoneraad op basis van een akkoord, bereikt tussen de verschillende betrokken gemeenteraden;

Overwegende dat de zoneraad voorstelt om voor 1 september 2015 een nieuwe verdeelsleutel te onderhandelen; dat het de bedoeling is om tegen deze periode een correctere weergave te kunnen geven van de toekomstige brandweerkosten; dat tegen deze tijd de zonecommandant een personeelsplan en meerjarenbeleidsplan moet voorleggen aan de zoneraad; dat hiernaast zal getracht worden een correcter beeld te krijgen van de niet gerelateerde brandweerkosten zoals overhead, DGH, ...; dat in deze verdeelsleutel een overgangsregeling voor meerdere jaren zal voorzien worden;

Overwegende dat, indien een gemeenteraad dit voorstel niet goedkeurt, de gouverneur voor 15 december 2014 de gemeentelijke dotatie zal bepalen op basis van de criteria opgenomen in artikel 68 §3 van de wet betreffende de civiele veiligheid;

Gelet op de toelichting door de heer Roger Gabriëls, burgemeester;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De gemeenteraad gaat akkoord de exploitatiebudgetten welke voorzien waren in het budget 2015 te weerhouden als dotatie naar de hulpverleningszone Kempen. Dit impliceert volgende percentages ten opzichte van het volledige budget van de brandweertzone:

Balen	6,45%
Dessel	2,83%
Geel	28,40%
Grobbendonk	6,40%
Herentals	9,82%
Herenthout	1,51%
Herselt	3,01%
Hulshout	2,49%
Laakdal	6,25%
Meerhout	5,06%
Mol	11,67%
Olen	3,36%
Retie	2,32%
Vorselaar	1,74%
Westerlo	8,68%

Artikel 2. Bij eventuele budgetwijzigingen in 2015 zullen hogergenoemde percentages gebruikt worden.

Artikel 3. Tegen 1 september 2015 zal een nieuwe verdeelsleutel onderhandeld worden, waarbij een overgangsregeling voor meerdere jaren voorzien wordt.

5 Uitbreiding erfpacht 'Huis Driane'

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op de realisatie van 'Huis Driane' in een samenwerking tussen gemeente- en OCMW-bestuur, project bestaande uit 36 serviceflats met een conciërgewoning en een dienstencentrum;

Overwegende dat de serviceflats in gebruik zijn genomen vanaf 14 juli 1997;

Gelet op het besluit van de administrateur-generaal van 19 juli 2014 betreffende de verdere erkenning van Huis Driane als groep van assistentiewoningen vanaf 1 juli 2014 voor onbepaalde duur voor maximaal 36 wooneenheden;

Overwegende dat het bestaande gebouw met omliggende grond door de gemeente aan het OCMW in erfpacht werd gegeven voor een duur van 30 jaar met ingang van 1 januari 2014; dat als canon werd voorzien dat het OCMW de lening die de gemeente aanging voor de oprichting van het gebouw verder aflost;

Overwegende dat de gemeente tevens eigenaar is van de omliggende grond, ten kadaster gekend sectie E, nummers 458B9, 458F9, 459P en 459S;

Overwegende dat de bijkomende inerfpachtgeving van deze gronden de uitbreiding van Huis Driane mogelijk zou maken;

Gelet op de ruime wachtlijst voor de bestaande serviceflats;

Gelet op de toenemende vergrijzing, die een groter maar ook gedifferentieerder aanbod aan huisvesting en opvang zal vereisen; dat het gegeven dat ouderen langer zelfstandig willen wonen ook de vraag naar kleinere, aangepaste wooneenheden verhoogt;

Gelet op het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW waarin de verdere groei van Herenthout als gezonde en zorgzame gemeente als beleidsdoelstelling is opgenomen; dat één van de acties onder deze doelstelling het optimaliseren is van het aanbod van alternatieve woonvormen; dat hieronder het onderzoek tot mogelijke uitbreiding van onze huidige assistentiewoningen wordt genoemd;

Overwegende dat uit het ouderenbehoefteonderzoek, uitgevoerd in 2009, blijkt dat ouderen veeleer de voorkeur geven aan het wonen in een serviceflat dan in een woonzorgcentrum; dat een conclusie uit dit onderzoek is dat de uitbreiding van de serviceflats Huis Driane dient overwogen te worden; dat deze actie bovendien reeds vermeld is in de beleidsnota van het Loket Zorg & Gezondheid 2011-2013 en in het Woonbeleidsplan 2011 - 2013;

Overwegende dat het wonen in een serviceflat voor ouderen bijdraagt aan het tegemoet komen aan de eenzaamheidsproblematiek, het onveiligheidsgevoel, ...

Overwegende dat de uitbreiding van het complex eveneens de mogelijkheid biedt andere functies zoals bv. dagopvang aan te bieden;

Gelet op het resultaat van het onderzoek door de administratie over de mogelijkheden tot uitbreiding van Huis Driane;

Gelet op het besluit van het Bijzonder Comité Sociale Dienst van 24 september 2014 om aan de gemeente Herenthout de vraag te stellen om voornoemde percelen grond bijkomend in erfpacht te geven voor een duur van 50 jaar tegen een vergoeding van 1 symbolische euro per jaar en tevens de bestaande erfpacht te verlengen tot eenzelfde einddatum;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 september 2014 waarbij principieel met de vraag tot bijkomende inerfpachtgeving en verlenging van de bestaande erfpacht wordt ingestemd;

Gelet op het besluit van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 7 oktober 2014 houdende goedkeuring van de bijkomende inerfpachtneming en van de ontwerpakte;

Gelet op de toelichting door mevrouw Josée Poelmans, OCMW-voorzitter; dat het voorliggend voorstel van design-build-finance-concept betekent dat dit project zelfbedruipend kan zijn; dat de heer Jan Van Dyck, raadslid, echter verwijt dat men door dit concept het toezicht van de gemeenteraad tracht te ontlopen;

Gelet op het voorstel van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, dat de gemeente ook standpunt inneemt over de eigendomssituatie van de nieuwe kinderopvangvoorziening;

Gelet op de bodemattesten;

Gelet op het voorgebracht ontwerp van erfpachtakte, inhoudende tevens de verlenging van de bestaande erfpacht;

Overwegende dat raadslid Raeymaekers het stemgedrag van de Eenheid-fractie motiveert als volgt: "omwille van het feit dat hier bevestigd is dat de huurprijzen binnen de perken zullen blijven in vergelijking met de normale evolutie van de huurprijzen en de toezegging dat berekend is dat dit project budgetneutraal is, ook wat het personeelsaspect betreft, en ook niet meer zal kosten dan een klassieke financiering van dergelijk project.";

Overwegende dat raadslid Van Dyck zijn stemgedrag motiveert als volgt: "omdat de uitbesteding van dergelijk project het toezicht van de gemeenteraad onmogelijk maakt terwijl in eigen beheer eenzelfde project kan gerealiseerd worden.";

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit met 17 stemmen voor (CD&V, GBL, Eenheid en Christine Peeters) en 2 onthoudingen (Ben Verhaegen en Jan Van Dyck):

Artikel 1. De raad stemt in met de uitbreiding van de erfpacht met het oog op de uitbreiding van Huis Driane en daaraan gekoppeld de verlenging van de termijn van de bestaande erfpacht.

Art. 2. Goedkeuring wordt gehecht aan navolgend ontwerp van erfpachtovereenkomst tussen de gemeente Herenthout en het OCMW van Herenthout:

"In het jaar tweeduizend veertien.

Op * november.

Voor ons, Meester **Stéphane D'HOLLANDER**, Notaris te Herenthout.

ZIJN VERSCHENEN:

1. Gemeente Herenthout, met kantoren te Bouwelse Steenweg 8, 2270 Herenthout.

Vertegenwoordigd op basis van het gemeentedecreet door:

1. Mevrouw WILLEMS Ann, voorzitter gemeenteraad, en

2. Mevrouw VAN LEEMPUT Annick, secretaris, en

Allen woonst kiezende ten gemeentehuize, Bouwelse Steenweg 8 te 2270 Herenthout, handelend in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van *, dewelke aan deze akte is gehecht gebleven en zal worden aangeboden ter registratie doch niet ter overschrijving.

hierna genoemd "de erfpachtgever" of "de erfverpachter".

2. Het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN van de gemeente Herenthout, afgekort Het "OCMW", te Herent-hout, Bouwelse Steenweg 52, vertegenwoordigd door:

1. Mevrouw POELMANS Josée, voorzitter OCMW raad, en

2. Mevrouw MAMPAEY Inge, waarnemend secretaris OCMW raad, en

Allen woonst kiezende ten huize OCMW, Herenthout, Bouwelse Steenweg 52, handelend in uitvoering van de beslissing van de raad van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van de gemeente Herenthout de dato *, dewelke aan deze akte is gehecht gebleven en zal worden aangeboden ter registratie doch niet ter overschrijving.

hierna genoemd "de erfpachter".

Welke verschijners, aanwezig of vertegenwoordigd als gezegd, Mij Notaris, verklaard hebben te zijn overeengekomen wat volgt.

1. **I. VESTIGING ERFPACHT**

1. **A. VOORAFGAANDE VERKLARINGEN**

De erfpachtgever verklaart eigenaar te zijn van het hierna omschreven goed:

Beschrijving van het goed

GEMEENTE HERENTHOUT

Een perceel grond gelegen Vonckstraat en ter plaatse genaamd "Het Dorp", gekadastreerd volgens titel sectie E nummers 459L/deel, 459M/deel 458B8/deel en 458C8/deel en deel 458W7 onder grotere oppervlakte en volgens recent kadastraal uittreksel sectie E nummers 459P, 459S, 458F9 en 458B9 met een totale oppervlakte van veertig aren vijftien centiaren.

Niet geïndexeerd kadastraal inkomen: twintig euro (€ 20,00).

OORSPRONG VAN EIGENDOM

De erfpachtgever is eigenaar van voormelde onroerende goederen als volgt:

- **wat betreft het kadastraal perceel met nummer 459P:** om het te hebben aangekocht van Mevrouw WILLEMS Maria Theresia Francisca te Herenthout ingevolge akte verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 22 november 1995, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 12 januari 1996 boek 4299 nummer 7.

Mevrouw WILLEMS Maria Theresia Francisca was eigenaar van voormeld onroerend goed om het te hebben aangekocht van de heer VERVOORT Karel Frelix Maria en zijn echtgenote mevrouw VERBEECK Josephina Augusta Simonne ingevolge akte verkoop verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 21 oktober 1993 overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 29 november erna, boek 3867 nummer 25.

De echtgenoten VERVOORT - VERBEECK waren eigenaar van voormeld onroerend goed om het te hebben aangekocht van mevrouw WOUTERS Joanne Margaretha Josepha echtgenote van de heer GOOSSENS August Lodewijk Maria te Herenthout ingevolge akte

verleden voor notaris Herman VAN HEMELDONCK te Olen op 3 mei 1976, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 10 mei daarna boek 1140 nummer 37.

- **wat betreft het kadastraal perceel met nummer 459S**: om het te hebben aangekocht van de heer MOONS Augustinus Patrick Maria echtgenoot van mevrouw GEERAERTS Maria te Herenthout ingevolge akte verkoop verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 27 mei 1998 overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout onder nummer 77-T-25/06/99-5516.

De echtgenoten MOONS - GEERAERTS waren eigenaar van voormeld onroerend goed als volgt hoorde toe aan de heer MOONS Augustinus als eigen goed, ingevolge aankoop van mevrouw VERMEERBERGEN Ludovica voor zijn huwelijks ingevolge akte verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 19 april 1979, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 21 mei erna boek 1689 nummer 2.

- **wat betreft het kadastraal perceel met nummer 458F9**: om het te hebben aangekocht van de naamloze vennootschap Suc-6, te Herenthout, ingevolge akte verkoop verleden voor notaris Rita Heylen te Heist-op-den-Berg op 24 december 2009 overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout onder nummer 77-T-18/01/2010-00668.

Voorschreven onroerend goed hoorde oorspronkelijk toe aan de naamloze vennootschap SUC-6, om het aangekocht te hebben van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid M.S.T. te Nijlen, ingevolge akte verleden voor notaris Rita HEYLEN te Heist-op-den-Berg met tussenkomst van notaris Catherine Goossens te Grobbendonk op 31 juli 2009, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 24 augustus daarna, formaliteitnummer 77-T-24/08/2009-08104.

Voorschreven goed hoorde oorspronkelijk toe aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid M.S.T., om het aangekocht te hebben van de heer DRIESEN Gustaaf Jozef Maria ingevolge akte verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 21 januari 1997, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 24 februari 1997, boek 4469 nummer 23.

Voorschreven goed hoorde de heer DRIESEN Gustaaf toe om het aangekocht te hebben als volgt:

Het gedeelte gekadastraerd nummer 458/B/ om het aangekocht te hebben in openbare verkoping gehouden ten verzoeken van 1) Mevrouw DILLEN Rebecca, weduwe van de heer MERTENS Gommarus Franciscus; 2) a) Mevrouw VERDONCK Josephine Sophie Felicie, echtgenote van de heer CANNAERTS Lodewijk alfonso; b) mevrouw VERDONCK Jeanne Alphonsine echtgenote van de heer MANS Julius Emilius Ludovicus; 3) Mevrouw MEYLEMANS Maria Seraphina echtgenote van de heer VAN DELM Karel Jozef Maria Lucia, 4) Mevrouw DILLEN Maria Theresia Ludovica weduwe van de heer DE SCHUTTER Pieter Jozef; 5a) De heer VAN DEN BROECK Achiel Flix, b) de heer VAN DEN BROECK Jozef echtgenote van mevrouw BOAGERTS Margaretha c) mevrouw VAN DEN BROECK Maria Henriette Augustina echtgenote van de heer DIELTJENS Karel Leo, d) de heer VAN DEN BROECK Ludovicus Gerardus Maria echtgenoot van mevrouw GEERTS Brigitte Annie Gustaaf Dominique; e) Mevrouw VAN DEN BROECK Antoinette Maria Mathilda Augustinus, echtgenote van de heer CORTENS Julien Robert, ingevolge proces verbaal eindelijkke toewijs opgesteld door notaris Louis De Backer Herenthout op 2 juni 1987, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 24 juli erna boek 2837 nummer 66.

Voorschreven goed hoort mevrouw DILLEN Rebecca en medegerechtigden toe om het verkregen te hebben uit de nalatenschap van wijlen mevrouw DILLEN Coleta Maria overleden te Lier op 17 februari 1987, nalatend als wettige erfgenamen haar zusters mevrouw DILLEN Rebecca en mevrouw DILLEN Maria, voornoemd, ieder voor één vijfde deel haar nalatenschap, de kinderen van haar vooroverleden zuster mevrouw VERDONCK Maria Mathildis, mevrouw VERDONCK Josephine en mevrouw VERDONCK Jeanne, allen voornoemd, samen voor één vijfde deel harer nalatenschap het enige kind van haar vooroverleden zuster Amelia, mevrouw MEYLEMANS Maria voornoemd voor één. Vijfde deel haar nalatenschap en de kinderen van haar vooroverleden zuster VERDONCK Anna Maria Joanne met name VAN DEN BROECK Achiel Jozef, Maria Ludovicus en Antoinette, voornoemd, samen voor één/vijfde deel haar nalatenschap ingevolge de wet en ingevolge de bepalingen van haar notarieel testament, opgenomen door notaris JANSSENS te Herenthout op 28 december 1957.

Oorspronkelijk hoorde voorschreven eigendom in onverdeeldheid toe aan 1) mevrouw DILLEN Coleta Maria 2) De heer DILLEN Ludovicus 3) de heer DILLEN Henricus Ludovicus en 4) mevrouw DILLEN Joanna Josephina ingevolge akte afstand onverdeelde paarten verleden voor

notaris JANSSENS te Herenthout op 29 oktober 1957, overgeschreven op het enige alsdan bestaande hypotheekkantoor te Turnhout op 6 december daarna, boek 4405 nummer 21 inhoudende afstand door hun broers en zusters.

Mevrouw DILLEN Joanna Josephina is ongehuwd overleden te Herenthout op 2 maart 1979, nalatende als effgenamen haar voornoemde broers en zuster te weten de heer DILLEN Henricus Ludovicus, de heer DILLEN Ludovicus en mevrouw DILLEN Coleta ieder voor één derde deel ingevolge de bepalingen van haar openbaar testament, opgenomen door notaris JANSSENS te Herenthout op 28 december 1957, geregistreerd.

De heer DILLEN Ludovicus is ongehuwd overleden te Herenthout op 18 januari 1981, nalatende als erfgenamen zijn voornoemde broer en zuster te weten de heer DILLEN Henricus en mevrouw DILLEN Coleta ieder voor de helft zijner nalatenschap, ingevolge de bepalingen van zijn openbaar testament opgenomen door notaris JANSSENS te Herenthout op 28 december 1957, geregistreerd.

De heer DILLEN Henricus is ongehuwd overleden te Herentals op 26 april 1983, nalatende als enige erfgename, zijn voornoemde zuster, juffrouw DILLEN Coleta ingevolge de bepalingen van zijn openbaar testament, opgenomen door notaris JANSSENS te Herenthout op 28 december 1957, geregistreerd.

Mevrouw DILLEN Coleta is overleden zoals hoger reeds aangehaald.

Wat betreft het kadastraal perceel nummer 458C/8 om het aangekocht te hebben van 1) de heer CEULEMANS André Emiel Stephaan 2) de heer VAN LINDEN Laurent Lodewijk Joanna en zijn echtgenote mevrouw HERMANS Stephania Rosalia Francisca 3) De heer MARIEN Gustaaf Emiel, en zijn echtgenote mevrouw VAN DEN BROECK Maria Rosa Josepha; 4) De heer GOOSSENS Jilius, en zijn echtgenote mevrouw VERSCHUEREN Josephina Jacqueline, 5) de heer VAN ROYEN Denis Adelinus en zijn echtgenote mevrouw VERSCHUEREN Suzanna Karel, 6) de heer MEES August echtgenoot van mevrouw HOREMANS Clotild Florentina ingevolge akte verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 30 oktober 1987, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 12 november daarna boek 2885 nummer 1.

Voorschreven goed hoorde de heer CEULEMANS André en medegerechtigden hoger gemeld onder nummers 1) tot en met 6) toe om het aangekocht te hebben in openbare verkoping gehouden ten verzoeken van 1. Mevrouw GOOSSENS Maria Paulina weduwe van de heer DE SCHUTTER Josephus B1. De heer DE SCHUTTER Petrus Paulus en zijn echtgenote mevrouw Malta Monika Maria 2. Mevrouw DE SCHUTTER Ludovica, echtgenote van de heer DILS Theophilus Prosper Anna 3. De heer DE SCHUTTER Louis Jozef Leopold, echtgenoot van mevrouw BASTIAENSSENS Annita Marie Jozef, ingevolge proces-verbaal van eindelijke toewijzing opgesteld door notaris Louis De Backer te Herenthout op 24 maart 1987 overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 22 mei daarna boek 2801 nummer 7.

Oorspronkelijk hoorde voorschreven goed toe aan de huwgemeenschap bestaan hebbende tussen de heer DE SCHUTTER Pieter Paul en mevrouw DE BECKER Louisa, ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris VAN SCHOUBROECK te Herentals op 21 november 1935, overgeschreven op het alsdan enige hypotheekkantoor te Turnhout op 19 december daarna boek 2782 nummer 52.

De heer DE SCHUTTER Pieter Paul is overleden op 22 november 1967, nalatende voor enige wettige en voorbehouden erfgenamen zijn enige kind de heer DE SCHUTTER Josephus voor gans zijn nalatenschap onder voorbehoud van het vruchtgebruik op de helft zijner nalatenschap toekomende aan zijn echtgenote mevrouw DE BECKER Ludovica ingevolge de wet.

De heer DE SCHUTTER Josephus is overleden te Berchem op 20 oktober 1971, nalatende als enige wettige en voorbehouden erfgenamen zijn drie kinderen, voornoemd onder B1, 2 en 3 ieder van hen voor één derde zijner nalatenschap onder voorbehoud van één vierde deel in vruchtgebruik en een vierde deel in volle eigendom zijner nalatenschap toekomende aan zijn overlevende echtgenote mevrouw GOOSSENS Maria Paulina voornoemd onder A ingevolge de bepalingen van de gift tussen echtgenoten verleden voor notaris JANSSENS te Herenthout op 25 april 1969 geregistreerd.

Voornoemde mevrouw DE BECKER Ludovica is overleden op 1 februari 1973 waarbij haar hogervermeld vruchtgebruik op de nalatenschap van haar vooroverleden echtgenoot verviel nalatende als enige wettige en voorbehouden erfgenamen haar drie kleinkinderen voornoemd onder B1, 2 en 3 elk voor één/derde harer nalatenschap.

- wat betreft het kadastraal perceel met nummer 458B9: om het te hebben aangekocht onder grotere oppervlakte van 1) Mevrouw LAMBRECHTS Irena Constantia Bernadetta weduwe van de heer BENDEL Prosper Maria Eugeen te Nijlen, 2) Mevrouw LAMBRECHTS Yvonne Jan Celina Maria weduwe van de heer VANDER BROGHT Eduardus te Berlaar, 3) de heer DRIANE Christien Francois Robert Antoine Albert te Lillois-Witterzée, 4) De heer DRIANE Julien Emile te Deurne, 5) Mevrouw DRIANE Helene Fernande Driane te Corbes L'Orange, Anduze (Frankrijk) 6) De heer DRIANE Prosper Constance Joseph Marie te Maaseik, 7) Mevrouw DRIANE Liliane Gaby echtgenote van de heer SWINNEN Yvo Arnold Corneel, en 8) De heer DRIANE Oger Joseph Jean Marie echtgenoot van mevrouw VAN TORNOUT Christiane Marie Albert te Monte-Carlo (Monaco) ingevolge akte verleden voor notaris Louis WOUTERS notaris te Balen vervangende notaris Herwig VAN DER BORGHT, te Mol, wettelijk belet op 9 september 1988, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 5 oktober 1988 boek 3027 nummer 9.

De consoorten LAMBRECHTS – VAN DER BORGHT – DRIANE, voornoemd, waren eigenaar van voormeld onroerend goed als volgt:

Oorspronkelijk werd voormeld onroerend goed verkregen door mevrouw DRIANE Isabella en mevrouw DRIANE Helena Petronella, elk voor de onverdeelde helft, ingevolge akte deling verleden voor notaris HUMBLE te Maaseik op 26 februari 1942, overgeschreven.

Mevrouw DRIANE Helena Petronella voornoemd, is overleden op 30 juli 1972, nalatende haar onverdeeld aandeel in volle eigendom, in voorschreven goed aan haar zus mevrouw DRIANE Isabella, voornoemd, krachtens haar eigenhandig testament de dato 20 mei 1972, neergelegd tussen de minuten van notaris VAN DER BORGHT te Mol op 28 september 1972.

Mevrouw DRIANE Isabella overleed te Herenthout op 22 december 1987, nalatende voornoemde consoorten LAMBRECHTS – VAN DER BORGHT – DRIANE ingevolge eigenhandig testament de dato 27 maart 1978, neergelegd onder de minuten van notaris Louis WOUTERS te Balen op 3 maart 1988.

B. VESTIGING VAN EEN RECHT VAN ERFPACHT – LASTEN EN VOORWAARDEN.

Artikel 1. Voorwerp

De erfpachtgever verklaart bij onderhavige overeenkomst een recht van erfpacht met betrekking tot het hierboven beschreven onroerend goed te verlenen aan de erfpacht die verklaart te aanvaarden onder de hierna vermelde lasten en voorwaarden.

Artikel 2. Duur

Onderhavige overeenkomst neemt een aanvang op 1 januari 2015.

Behoudens in de gevallen van vervroegde beëindiging zoals voorzien in onderhavige overeenkomst, wordt het recht van erfpacht verleend en aanvaard voor een termijn van vijftig (50) jaar, om te eindigen op 1 januari 2065.

Artikel 3. Prijs

De canon is betaalbaar aan de erfverpachter door storting op de rekening met nummer BE35 0910 0008 8137.

De erfpacht wordt toegestaan tegen een jaarlijkse erfpachtvergoeding of canon die 1,00 (één) euro bedraagt.

In geval de canon op de vervalddag niet wordt betaald, dan brengt deze van rechtswege en zonder aanmaning vanaf de vervalddag tot op de dag van de betaling een interest op berekend aan de wettelijke interestvoet en dit onverminderd alle andere recht en vordering van de erfpachtgever.

Het bedrag van de canon is niet gekoppeld aan enige index.

Artikel 4. Hypothecaire toestand

De erfpachtgever verklaart dat het bij onderhavige overeenkomst in erfpacht gegeven onroerend goed vrij en zuiver is van alle voorrechten, inschrijvingen, overschrijvingen en alle belemmeringen van welke aard ook.

Artikel 5. Staat van het goed

De erfpachter aanvaardt het in erfpacht gegeven onroerend goed in zijn huidige staat en verklaart het goed te kennen zonder waarborg voor de hierboven uitgedrukte oppervlakte, noch voor de zich erop bevindende constructies.

Hij zal geen aanspraak kunnen maken op enige vergoeding dan wel op een vermindering van de erfpachtcanon wegens misrekening in de hierboven uitgedrukte oppervlakte, noch wegens gebreken aan de grond of de ondergrond noch wegens zichtbare of onzichtbare gebreken in de bouw, sleet of enige ander oorzaak van waardevermindering buiten zijn toedoen.

Hij aanvaardt het goed met alle heersende en lijdende, voortdurende en niet-voortdurende, zichtbare en onzichtbare erfdiensbaarheden waarmee het bevoordeeld of belast zou zijn. Het staat hem vrij voor eigen rekening en op eigen risico de voordelige erfdiensbaarheden in zijn voordeel te doen gelden en zich tegen de nadelige te verzetten. De erfpachtgever verklaart geen weet te hebben van erfdiensbaarheden gevestigd ten voordele en/of ten laste van het in erfpacht gegeven onroerend goed, noch zelf erfdiensbaarheden te hebben gevestigd waarmee dit goed bevoordeeld en/of belast is, met uitzondering van:

- wat betreft het kadastraal perceel met nummer 459P

wordt vermeld in de akte verleden voor notaris Louis De Backer hetgeen volgt:

"Ten voordele van het resterende eigendom van Juffrouw WILLEMS Maria gekadastraerd sectie E nummer 459L/deel een recht van wegenis ten titel van erfdiensbaarheid voor een personenwagen met toegang naar garage, vanaf haar eigendom naar de straat, met een breedte van vier meter over het eigendom van de gemeente Herenthout, gekadastraerd sectie E nummer 458W7 zoals aangeduid in blauwe kleur op voormeld metingsplan.

Bij het bouwen van een woning op haar eigendom thans gekadastraerd sectie E restant van nummer 459L in de muur palende aan het eigendom van de gemeente Herenthout, vensters en/of lichtopening te plaatsen op het gelijkvloerse gedeelte van haar woning."

wordt vermeld in de akte verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op 21 oktober 1993 hetgeen volgt:

"Er wordt alhier opgemerkt dat er in hogeraangehaalde akte verleden voor notaris Van Hemeldonck te Olen op drie mei negentienhonderd zesenzeventig, ondermeer letterlijk vermeld staat wat volgt, als overgenomen uit een akte van deling verleden voor notaris PULS te Herenthout op zevenentwintig september negentienhonderddertig.

De wegenissen en verdere erfdiensbaarheden zullen moeten gevolgd worden zoals nu.

Het huis toebedeeld aan Remi Wouters, zal op zijn kosten eenen darm mogen steken in den put liggende op den eigendom Vermeerbergen (links van het bij deze verkochte), mits voor de helft in de onderhoudskosten van de put tuschen te komen, het zal hem niet meer toelaten zijn op andere manier water te halen.

De riolen lopende over den grond van Remi Wouters, zullen mogen blijven zoals nu, zonder vergoeding. Voor zover nog van toepassing komen de kopers in deze, in alle rechten en verplichtingen van de verkoopster."

- wat betreft het kadastraal perceel met nummer 459S:

"RECHT VAN WEGENIS

De verkoper behoudt zich het recht van doorgang voor op het verkochte perceel grond, over een strook van vier meter, aangeduid in rode kleur, op voormeld metingsplan ten titel van erfdiensbaarheid ten voordele van zijn eigendom, Vonckstraat 47, gekadastraerd sectie E nummer 459M/deel.

Anderzijds verleent de koper, de gemeente Herenthout ten voordele van zelfde eigendom van de verkoper een recht van doorgang ten titel van erfdiensbaarheid, ter breedte van vier meter, naar de Vonckstraat over haar eigendom sectie E nummer 459P en 458W7 zoals aangeduid in blauwe kleur op voormeld metingsplan. Het nummer 459 is op voormeld plan aangeduid onder nummer 459L/deel (zijnde lot 1)"

- wat betreft het kadastraal perceel met nummer 458F9:

"Deze verkoop wordt bovendien toegestaan en aanvaard mits de bedingen en voorwaarden vervat in de hoger vermelde akte verleden voor notaris Louis De Backer te Herenthout op eenentwintig januari negentienhonderd zevennegentig en hierna letterlijk overgeschreven.

4. ERFDIENSTBAARHEDEN: I. In voormelde akte verleden voor ons ondergetekende notaris op dertig oktober negentienhonderd zevenentachtig staat er letterlijk vermeld hetgeen volgt:

4. ERFDIENSTBAARHEDEN – WEGENISSEN: In het proces-verbaal van eindelijke toewijzing opgemaakt door ons, ondergetekende notaris, op vierentwintig maart negentienhonderd zevenentachtig, staat nog letterlijk vermeld hetgeen volgt, en hetwelk nog van kracht kan zijn:

1. Dat de scheidingsmuur tussen het achtergelegen gebouw op het bij de verkochte goed, en het aanpalende eigendom van Dillen een gemene scheidingsmuur zal zijn, zoals blijkt uit de onderhandse akte van verkoop opgemaakt op tweeëntwintig juni negentienhonderd negenenveertig, geregistreerd en welke hieraan gehecht zal blijven en mede zal worden geregistreerd en welke hieraan gehecht zal blijven en mede zal worden overgeschreven op het hypotheekkantoor.

2. Dat de scheidingsmuur tussen het bij deze verkocht goed en het aanpalende eigendom van geeraerts een gemene scheidingsmuur zal zijn zoals is aangeduid op het plan vermeld op de

onderhandse akte van verkoop, opgemaakt op tweeëntwintig maart negentienhonderd zevenenvijftig, welke onderhandse verkoop werd geregistreerd, en welke hieraan gehecht zal blijven en mede zal worden overgeschreven op het hypotheekkantoor.

De kopers zullen dienaangaande volledig gesubrogeerd zijn in alle rechten en verplichtingen van de verkopers.

II. In voormelde openbare verkoop opgemaakt door ons, ondergetekende notaris op twee juni negentienhonderd zevenentachtig, staat er letterlijk vermeld hetgeen volgt:

8° ERFDIENSTBAARHEDEN

A. De verzoekers verklaren dat ingeval van bouwen op voormelde koop twee, de scheidingsmuur tussen huisnummer 59 en het nieuw opgerichte gebouw, een gemene muur zal zijn, en welke bij aanbouw niet moet overgenomen worden.

B. In proces-verbaal van eindelijke toewijzing opgemaakt door ons ondergetekenden notaris op vierentwintig maart negentienhonderd zevenentachtig waarbij het aanpalende eigendom te Herenthout, Boeyendael 1-3 werd verkocht staat nog letterlijk vermeld hetgeen volg en het welke nog van kracht kan zijn:

Dat de scheidingsmuur tussen het achtergelegen gebouw op het bij deze verkocht goed en het aanpalende eigendom van Dillen een gemene scheidingsmuur zal zijn, zoals blijkt uit de onderhandse akte van verkoop opgemaakt op tweeëntwintig juni negentienhonderd negenenveertig, geregistreerd en welke hieraan gehecht zal blijven en mede zal worden overgeschreven op het hypotheekkantoor.

De kopers zullen dienaangaande volledig gesubrogeerd zijn in alle rechten en verplichtingen van de verzoekers.

C. Uiterlijk één maand na het verzoek bij aangetekende brief door de eigenaar van koop twee, zijnde de bouwgrond, zal de eigenaar van de naastgelegen woning (koop één) de openingen en vensters moeten dichten op gemene kosten, behoudens andersluidend onderling akkoord."

Artikel 6. Bestemming van het goed

Het in erfpacht gegeven onroerend goed zal uitsluitend dienen voor het organiseren van ouderenzorgvoorzieningen en dienstencentrum. Het is de erfpachter toegestaan de bestemming van het in erfpacht gegeven onroerend goed te wijzigen of uit te breiden doch uitsluitend na voorafgaande en schriftelijke toestemming van de erfpachtgever.

Artikel 7. Verbouwingen en wijzigingen aan bestaande gebouwen oprichting van nieuwe gebouwen.

De erfpachter mag zonder de toestemming van de erfpachtgever aan het in erfpacht gegeven onroerend goed en aan de erop gerichte gebouwen en bouwwerken alle wijzigingen en verbouwingen aanbrengen en er nieuwe gebouwen en bouwwerken oprichten die hij nodig acht voor de uitoefening van zijn activiteit in functie van de bestemming van het goed, zonder evenwel de stevigheid van de grond en de erop gerichte gebouwen en bouwwerken te mogen aantasten, noch de waarde ervan te mogen verminderen en met in acht name van de stedenbouwkundige bepalingen.

Artikel 8. Onderhouds- en herstellingswerken

De erfpachter zal tijdens de ganse duur van de erfpacht alle onderhouds- en herstellingswerken aan het gebouw en de grond van welke aard dan ook, met inbegrip van de grove herstellingswerken, dienen uit te voeren aan zowel de in erfpacht gegeven onroerende goederen als de door hemzelf opgerichte gebouwen. De erfpachter staat ervoor in dat het in erfpacht gegeven onroerend goed tijdens de erfpacht steeds in goede staat van onderhoud is.

Wanneer de erfpachter in gebreke blijft voormelde onderhouds- en herstellingswerken uit te voeren, dan zal de erfpachtgever, onverminderd andere hem ter beschikking staande rechtsmiddelen, het recht hebben om, nadat een voorafgaande aangetekende ingebrekestelling gedurende zestig (60) dagen zonder nuttig gevolg is gebleven, de nodige werken uit te voeren of te laten uitvoeren en de kosten daarvan te verhalen op de erfpachter.

Alle onderhouds- en herstellingskosten, alsook alle kosten die het gevolg zijn van de uitvoering van wettelijke, administratieve of andere voorschriften inzake hygiëne, openbare gezondheid, veiligheid, arbeidsveiligheid en/of milieu zijn ten laste van de erfpachter.

Artikel 9. Risico inrichting en - activiteiten, bodemverontreiniging en bodembescherming.

Het is de erfpachter verboden op en/of in het erfpacht gegeven onroerend goed een inrichting te vestigen of een activiteit uit te oefenen die is opgenomen in de lijst bedoeld in artikel 2, 14° van het Decreet van 27 oktober 2006 betreffende de Bodemsanering en Bodembescherming.

Wanneer de erfpachter deze verbodsbepaling overtreedt, kan de erfpachtgever, van zodra hij kennis heeft van die overtreding, de erfpachter verplichten tot verwijdering en/of stopzetting van de verboden inrichting en/of activiteiten en tot integrale schadeloosstelling, onverminderd de aanwending van andere rechtsmiddelen.

De erfpachter die voormelde verbodsbepaling heeft overtreden, is gehouden alle daardoor aan de erfpachtgever en/of aan derden veroorzaakte schade te vergoeden en alle kosten te dragen die verband houden met de verplichting opgelegd door de artikel 102 tot 115 van voornoemd decreet, zelfs de kosten die krachtens deze decretale bepalingen te lasten zijn van de erfpachtgever.

Bodemattest

1. De erfpachtgever verklaart dat de grond, voorwerp van onderhavige akte, bij zijn weten geen risicoground is. Daarmee wordt bedoeld dat op deze grond geen risico-inrichtingen gevestigd zijn of geweest zijn, zoals fabrieken, werkplaatsen, opslagplaatsen, machines, installaties, toestellen en handelingen die een verhoogd risico op bodemverontreiniging kunnen inhouden en die voorkomen op de lijst door de Vlaamse Regering opgesteld in overeenstemming met artikel 6 van het Decreet betreffende de bodemsanering en de bodembescherming.

2. De erfpachter verklaart voor het geval bij het afsluiten van de onderhandse overeenkomst en vóór het verlijden van de notariële akte de verplichtingen die opgelegd zijn door artikel 101 § 1 en 2 van genoemd Decreet niet of niet volledig zouden nageleefd zijn, uitdrukkelijk te verzaken aan alle nietigheidsvorderingen die hij om die redenen zou kunnen instellen. Hij bevestigt dat hij in het bezit werd gesteld van het meest recent afgeleverde bodemattest of van een bodemattest waarvan de inhoud identiek is aan de inhoud van het meest recent afgeleverde bodemattest vooraleer deze akte ondertekend werd.

3. De inhoud van de bodemattesten die door de OVAM werd afgeleverd op 11 september 2014, met referte A:20140410277 - R:20140409171, A:20140410275 - R:20140409171, A:20140410274 - R:20140409171 en A:20140410276 - R:20140409171, en dat aan de erfpachter werd meegedeeld, luidt als volgt :

"De OVAM beschikt voor deze grond niet over informatie met betrekking tot de bodemkwaliteit. Dit bodemattest vervangt alle vorige bodemattesten.

Opmerkingen:

1. Risicogronden kunnen slechts overgedragen worden als er vooraf een oriënterend onderzoek aan de OVAM is bezorgd met melding van de overdracht.

2. Bijkomende informatie over de overdrachtsregeling: www.overdracht.ovam.be.

3. Als er bodem wordt uitgegraven, afgevoerd of ontvangen, gelden de regels van grondverzet. Meer informatie: www.ovam.be/grondverzet.

4. De OVAM staat niet in de juistheid van de aan haar verstrekte gegevens."

4. De erfpachtgever verklaart, onverminderd de gegevens opgenomen in hogervermeld bodemattest, met betrekking tot het voorschreven goed verder zelf geen weet te hebben van bodemverontreiniging die schade kan berokkenen aan de erfpachter of aan derden, of die aanleiding kan geven tot saneringsverplichting, tot gebruiksbeperkingen of tot andere maatregelen die de overheid in dit verband kan opleggen.

5. Ondergetekende notaris bevestigt dat de verplichtingen door het Decreet betreffende de bodemsanering en de bodembescherming opgelegd met betrekking tot het verlijden van notariële akten werden nageleefd, waarbij de erfpachter wordt gewezen op het feit dat het voorliggende bodemattest geen enkele garantie inhoudt met betrekking tot het al dan niet zuiver zijn van de bodem en dat de regels inzake het grondverzet onverminderd van toepassing blijven.

Artikel 10. Aansprakelijkheid voor bouwwerken en exploitatie.

De erfpachter verbindt er zich toe de erfpachtgever te vrijwaren voor elke mogelijke aansprakelijkheid die het gevolg kan zijn van gebreken in de bouw, burenhinder en alle mogelijke inbreuken op toepasselijke wetten, decreten, besluiten en reglementen naar aanleiding van de bebouwing en exploitatie van het in erfpacht gegeven onroerend goed.

Artikel 11. Verzekeringen.

De erfpachter verbindt er zich toe de in erfpacht gegeven onroerende goederen, alsmede de door hem, in voorkomend geval, op te richten gebouwen gedurende de hele duur van de erfpacht verzekerd te houden tegen brand en andere risico's bij een door de erfpachtgever aanvaarde verzekeringsmaatschappij.

Voor nieuw op te richten gebouwen dient de erfpachter een verzekering alle bouwplaats risico's af te sluiten.

De erfpachter dient op eerste verzoek van de erfpachtgever de bewijzen van het bestaan van de verzekeringen en de regelmatige premiebetaling over te leggen.

De erfpachter staat verder op eigen kosten in voor het nemen van alle overige bij wetten, decreten, besluiten of regelement verplichte verzekeringen met betrekking tot de in erfpacht gegeven onroerende goederen en de door hem zelf opgerichte gebouwen.

Artikel 12. Belastingen – taksen – bijdragen.

Alle belastingen, taksen, lasten en bijdragen van welke aard dan ook die het in erfpacht gegeven onroerend goed, zowel de grond als de bestaande en de op te richten gebouwen, en de exploitatie ervan bezwaren en zullen bezwaren, vallen van bij de aanvang van de erfpacht en voor de gehele duur ervan volledig ten laste van de erfpachter.

Lasten en toebehoren zoals verwarming, aansluiting en verbruik van water, gas en elektriciteit zijn eveneens ten laste van de erfpachter.

Artikel 13. Waarborg.

De erfpachter dient geen waarborg te stellen in het voordeel van de erfpachtgever met het oog op de goede nakoming van zijn verbintenissen.

Artikel 14. Overdracht van het recht van erfpacht – Vestiging van zakelijke zekerheidsrechten en persoonlijke rechten.

Het is de erfpachter verboden om zijn recht van erfpacht geheel of gedeeltelijk over te dragen of met hypotheeken of voorrechten te bezwaren. De erfpachter mag het in erfpacht gegeven goed met andere zakelijk of persoonlijk rechten bezwaren, doch uitsluitend beperkt tot de duur van de erfpacht.

De erfpachter blijft hoofdelijk aansprakelijk voor de behoorlijke naleving van alle andere uit de erfpachtovereenkomst voortvloeiende verplichtingen.

Artikel 15. Geheel of gedeeltelijk tenietgaan van het in erfpacht gegeven onroerend goed.

Wordt voor het einde van de erfpacht het in erfpacht gegeven onroerend goed geheel of gedeeltelijk vernietigd of onteigend, of wordt het genot van dit goed voor om het even welke tijdspanne zelfs voor meer dan vijf jaar onderbroken ten gevolge van omstandigheden onafhankelijk van de wil van de erfpachtgever (overmacht, vreemde oorzaak) dan zal deze overeenkomst in ieder geval blijven bestaan en kan ze niet bij gebreke aan oorzaak worden beëindigd. De verplichtingen van de erfpachter blijven in dergelijk geval derhalve integraal gehandhaafd.

De erfpachter geniet evenmin van een vrijstelling van verbintenissen indien en voor zover de genotsderving gedekt wordt door de verzekeringspolis die deze krachtens artikel 11 van onderhavige overeenkomst dient af te sluiten.

Onverminderd de bepalingen van de aangegane verzekeringsovereenkomst zal de erfpachter, in voorkomend geval, een verhaal moeten uitoefenen tegen de voor de genotstoornis verantwoordelijke derden.

Artikel 16. Onteigening.

In geval van gehele of gedeeltelijke, gedwongen of minnelijke onteigening van het in pacht gegeven onroerend goed kan de erfpachter geen vergoeding van erfpachtgever vorderen en zijn rechten enkel tegenover de onteigenaar mogen doen gelden, voor zover hij/zij daarmee geen inbreuk pleegt op de rechten van de erfpachtgever.

De erfpachtgever verbindt er zich toe de erfpachter onmiddellijk op de hoogte te brengen indien een onteigeningsprocedure tegen hem zou worden ingesteld en de erfpachter inzake te roepen.

Bij gedeeltelijke, gedwongen of minnelijke onteigening wordt de canon voor de toekomst van rechtswege verminderd in verhouding tot de verminderde oppervlakte.

Artikel 17. Ontbinding.

Deze overeenkomst zal van rechtswege ontbonden zijn te laste van de erfpachter, na één enkele (aangetekende) ingebrekestelling en/of één bevel tot betalen vanwege de erfpachtgever, indien en voor zover:

(a) De erfpachter de canon op de vervaldag niet heeft betaald en een bevel tot betalen gedurende minstens dertig dagen zonder gevolg heeft gelaten,

(b) De erfpachter geheel of gedeeltelijk verzuimt de bepalingen van deze overeenkomst inzake de verzekering en waarborgen na te leven,

(c) De erfpachter in gebreke blijft aan de eventuele verkrijgers van een zakelijk of persoonlijk recht de naleving van alle uit onderhavig overeenkomst voortvloeiende verplichting op te leggen.

In geval van ontbinding van onderhavige overeenkomst komen partijen uitdrukkelijk overeen dat alle reeds betaalde lasten en kosten ten laste van de erfpachter blijven.

De erfpachtgever behoudt zich tevens het recht voor vergoeding te vorderen voor alle schade die hij uit welke hoofde dan ook zou geleden hebben en waarvan de omvang, bij gebrek aan akkoord tussen de partijen, door de rechtbank zal vastgesteld worden.

Artikel 18. Recht en plichten van partijen bij het einde van de erfpacht.

Bij het einde van de erfpacht wordt de erfpachtgever van rechtswege eigenaar van alle door de erfpachter tijdens de erfpacht opgerichte gebouwen en uitgevoerde werken, zonder daartoe enige vergoeding verschuldigd te zijn.

Het is de erfpachter geenszins toegestaan de door hem tijdens de duur van de erfpacht opgerichte gebouwen en uitgevoerde werken af te breken of weg te nemen, behoudens hetgeen opgenomen wordt onder artikel 7.

Artikel 19. Tegenwerpelijkheid aan derde-kopers

Tussen de partijen wordt uitdrukkelijk overeengekomen dat de erfpachtgever, zijn rechthebbende en alle eventuele latere verkrijgers van het in erfpacht gegeven onroerend goed zich ertoe verbinden dat de koper onderhavige overeenkomst zal eerbiedigen en naleven in al haar bepalingen.

Artikel 20. Hoofdelijkheid en ondeelbaarheid tussen de erfpachter en diens rechtsopvolgers.

De erfpachter en zijn rechtsopvolgers, te welken titel dan ook, zijn hoofdelijk en ondeelbaar verplicht tot uitvoering van alle uit onderhavige overeenkomst voortspruitende verbintenissen, met de meeste uitgebreide uitwerking van de ondeelbaarheid.

Artikel 21. Gedeeltelijke nietigheid

De nietigheid van één van de bepalingen van deze overeenkomst heeft geenszins de nietigheid van de volledige overeenkomst tot gevolg.

Artikel 22. Kosten.

De kosten van onderhavige overeenkomst vallen uitsluitend ten laste van de erfpachter.

Artikel 23. Toepasselijke wetgeving.

Voor alles wat niet uitdrukkelijk in deze overeenkomst wordt geregeld, verwijzen partijen naar de bepalingen van de Wet van 10 januari 1824 over het recht van erfpacht.

Bepalingen van deze overeenkomst die in strijd zouden kunnen zijn met dwingende wetsbepalingen of met bepalingen van openbare orde, zullen voor niet-geschreven worden gehouden, maar tasten de geldigheid van de overige bepalingen van deze overeenkomst niet aan.

Artikel 24. Geschillenbeslechting.

Alle geschillen waartoe deze overeenkomst aanleiding zou kunnen geven, vallen onder de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbank van de plaats waar het in erfpacht gegeven onroerend goed is gelegen.

Artikel 25. Ruimtelijke ordening.

De erfpachtgever verklaart dat het voorschreven goed bij zijn weten niet valt onder de wetgeving op de ruilverkaveling, noch het voorwerp uitmaakt van een geplande onteigening of van een planbatenheffing en er evenmin een as-buittattest werd uitgereikt en gevalideerd noch werd geweigerd.

Aangezien de gemeente waarin het goed gelegen is beschikt over een goedgekeurd plannen- en vergunningenregister zijn de informatieverplichtingen zoals voorzien in artik 5.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hierna "de Codex" genoemd, van toepassing.

Uit 1° een stedenbouwkundig uittreksel de dato * (dat de erfpachter erkent voorafgaandelijk dezer te hebben ontvangen), 2° verklaringen van de erfpachtgever en 3° het hypothecair getuigschrift, blijkt dat :

- voor het goed volgende stedenbouwkundige vergunningen werden uitgereikt: ****;
- de meest recente stedenbouwkundige bestemming is: ***;
- er met betrekking tot het goed geen dagvaarding werd uitgebracht overeenkomstig artikel 6.1.1 of 6.1.41 tot en met 6.1.43 noch enige beslissing werd gewezen;
- het goed niet gelegen is in een zone die in een definitief vastgesteld uitvoeringsplan zou zijn aangeduid als een zone met voorkooprecht;
- het goed niet het voorwerp uitmaakt van een verkavelingsvergunning.

De erfpachtgever verklaart voor alle vergunningsplichtige werken die hij gebeurlijk heeft uitgevoerd of laten uitvoeren aan het hierbij voormelde goed de vereiste vergunningen te hebben verkregen. Hij verklaart bovendien, te goeder trouw, geen kennis te hebben van onwettige constructies die dateren van vóór hij eigenaar was.

Ondergetekende notaris deelt mee dat geen werken of handelingen vermeld in artikel 4.2.1 van de Codex mogen worden opgericht of uitgevoerd zolang er geen stedenbouwkundige vergunning is verkregen ; in bepaalde gevallen is de vergunningsplicht vervangen door een meldingsplicht.

Voor zover niet zou voldaan geweest zijn aan de informatieverplichtingen van de Codex in de onderhandse overeenkomst die deze akte voorafgaat verklaart de erfpachter uitdrukkelijk te verzaken aan iedere vordering wegens miskennis hiervan.

1. **II. VERLENGING ERFPACHT**

A. VOORAFGAANDE UITEENZETTING

Door de erfpachtgever werd een recht van erfpacht verleend aan de erfpachter bij akte verleden voor ondergetekende notaris op 18 december 2013 overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Turnhout op 31 december 2013 onder nummer 77-T-31-12-2013-13094.

Dit recht van erfpacht nam een aanvang op 1 januari 2014 en zou naar de termen van voormelde akte een einde nemen op 1 januari 2044.

Beschrijving van het goed

GEMEENTE HERENTHOUT

Een rusthuis met aanhorigheden op en met grond en tuin, gelegen Molenstraat 56 gekadastraerd volgens titel en recent kadastraal uittreksel sectie E nummers 458Z6 en 458C4 met een oppervlakte van éénenvijftig aren vijfenvijftig centiaren (51a 55ca).

Niet geïndexeerd kadastraal inkomen: zesduizend honderd vijfenveertig euro (€ 6.145,00).

Oorsprong van eigendom

De erfpachtgever is eigenaar van voormeld onroerend goed voor het geheel in volle eigendom om het te hebben aangekocht van 1) mevrouw LAMBRECHTS Irena Constatnia Bernadetta Maria, weduwe van de heer BENDEL Prosper Maria Eugeen, 2) mevrouw LAMBRECHTS Yvonne Jan Celina Maria, weduwe van de heer VAN DER BORGHT Eduardus, 3) de heer DRIANE Chretien Francois Robert Antoine Albert te Liloise-Witterzee, 4) de heer DRIANE Julien Emile te Deurne, 5) Mevrouw DRIANE Hélène Fernande te Corbès L'Orange Anduze (Frankrijk), 6) De heer DRIANE Prosper Constance Joseph Marie te Maaseik, 7) Mevrouw DRIANE Liliane Gaby Hermine, echtgenote van de heer SWINNEN Yvo Arnold Corneel te Hasselt, 8) de heer DRIANE Oger Joseph Jean Marie echtgenoot van mevrouw VAN TORNOUT Christiane Marie Albert, Monte Carlo (Monaco), ingevolge akte verleden voor notaris Louis WOUTERS te Balen vervangende notaris Herwig VAN DER BORGHT te Mol, wettelijk belet, op 9 september 1988, overgeschreven op het 5 oktober daarna boek 3027 nummer 9.

De consoorten LAMBRECHTS – VAN DER BORGHT – DRIANE, voornoemd, verklaren eigenaar te zijn van voormeld onroerend goed als volgt:

Oorspronkelijk werd voormeld onroerend goed verkregen door mevrouw DRIANE Isabella en mevrouw DRIANE Helena Petronella, elk voor de onverdeelde helft, ingevolge akte deling verleden voor notaris HUMBLE te Maaseik op 26 februari 1942, overgeschreven.

Mevrouw DRIANE Helena Petronella voornoemd, is overleden op 30 juli 1972, nalatende haar onverdeeld aandeel in volle eigendom, in voorschreven goed aan haar zus mevrouw DRIANE Isabella, voornoemd, krachtens haar eigenhandig testament de dato 20 mei 1972, neergelegd tussen de minuten van notaris VAN DER BORGHT te Mol op 28 september 1972.

Mevrouw DRIANE Isabella overleed te Herenthout op 22 december 1987, nalatende voornoemde consoorten LAMBRECHTS – VAN DER BORGHT – DRIANE ingevolge eigenhandig testament de dato 27 maart 1978, neergelegd onder de minuten van notaris Louis WOUTERS te Balen op 3 maart 1988.

De gebouwen en werken die zich op voormeld goed bevinden zijn eigendom van de erfpachter als gevolg van het hem verleende erfpachtrecht.

1. **B. VERLENGING**

1. Comparanten verklaren met wederzijdse instemming het recht van erfpacht dat volgende de oorspronkelijke vestigingsakte een einde zou nemen op 1 januari 2044 te verlengen met 21 jaar zodat het recht van erfpacht een eind zal nemen op 1 januari 2065.

De uiteindelijke termijn van de overeenkomst bedraagt dan ook 51 jaar welke aangevangen is op 1 januari 2014.

2. Alle lasten bedingen en voorwaarden bedongen in de akte van vestiging van het recht van erfpacht verleden voor ondergetekende notaris op 18 december 2013 blijven van kracht en worden voor zoveel als nodig uitdrukkelijk hernieuwd.

3. Gezamenlijke uitvoerbare kracht

De comparanten bevestigen dat onderhavige akte en de akte verleden voor ondergetekende notaris op 18 december 2013 één geheel vormen om samen las authentieke akte te gelden. In overeenstemming met artikel 19 lid van de Organieke Wet Notariaat zijn beide akten dus samen uitvoerbaar.

III. ALGEMEEN

Recht op geschriften

Vrijstelling van recht op geschriften overeenkomstig artikel 21 .1 Wet diverse rechten en taksen.

Fiscale verklaringen

1. Ondergetekende notaris heeft aan de comparanten voorlezing gegeven van artikel 203, eerste lid van het Wetboek Registratierechten aangaande de prijsbewimpeling.

2. Ondergetekende notaris heeft aan de comparanten voorlezing gegeven van artikel 73 van het wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

De erfpachtgever verklaart de hoedanigheid van de belastingplichtige voor de B.T.W. niet te bezitten.

3. De erfpachter verklaart dat huidige overeenkomst geschiedt voor openbaar nut en meer bepaald voor de uitbreiding van het complex "Huis Driane"; en dat deze akte derhalve kosteloos te registreren is ingevolge artikel 161, 4^o van het Wetboek van Registratie- en Successierechten. en vrij is van recht op geschriften.

Ontslag van ambtshalve inschrijving

De heer hypotheekbewaarder die deze akte zal overschrijven wordt ervan ontslagen enige ambtshalve inschrijving te nemen.

Slotverklaringen

1. De comparanten verklaren bevoegd en bekwaam te zijn tot het stellen van de bij deze akte vastgestelde rechtshandelingen en niet het voorwerp te zijn van een maatregel die een onbekwaamheid daartoe in het leven zou kunnen roepen zoals faillissement, collectieve schuldenregeling, aanstelling voorlopige bewindvoerder.

2. Ondergetekende notaris waarmerkt de identiteit van voornoemde comparanten aan de hand van de door de Organieke Wet Notariaat en de Hypotheekwet voorgeschreven stukken.

WAARVAN AKTE

Verleden te Herenthout, op het kantoor, dag als hoger.

En na gedeeltelijke voorlezing en toelichting, hebben de comparanten met ons, notaris, deze akte ondertekend."

6 Goedkeuring lastvoorwaarden en wijze van gunnen van de opdracht 'Omgevingsaanleg sportcentrum 't Kapelleke'

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5 § 2;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 30 juli 2012 houdende gunning van de aanstelling van de ontwerper voor de opdracht 'Omgevingsaanleg sportcentrum 't Kapelleke' aan de bvba Alaers & Goetstouwers, Dokter Van der Borghstraat 3, 2590 Berlaar;

Overwegende dat de ontwerper, Alaers & Goetstouwers bvba, in het kader van deze opdracht het voorliggende bijzonder bestek met nummer 2920 OMG heeft opgesteld;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 1 668 144,20 + € 350 310,28 (21 % BTW) = € 2 018 454,48 inclusief 21 % BTW;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van open aanbesteding;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 onder actie A-08.01.03 en in het goedgekeurde budget 2014 onder budgetcode A-08.01.03/0740-00/2200-1007/IE-08 van de buitengewone dienst;

Gelet op de toelichting van het plan en het lastenboek door de heer Dirk Alaers namens ontwerp bureau Alaers & Partners uit Berlaar; dat hij tevens uitgebreid antwoord geeft op de technische vragen van de raadsleden;

Overwegende dat het ontwerp nog zal aangepast worden op volgende punten:

- aan de voorwaarden opgelegd door de afdeling Natuur & Bos

- verlenging van de Finse piste tot 1 km;

Gelet op de vraag van de heer Ben Verhaegen, raadslid, of de prioriteiten al gekend zijn bij de uitvoering van de verschillende loten van het lastenboek; dat de heer Herman Dom, schepen, hierop antwoordt dat daarover pas kan beslist worden zodra de aanbestedingsprijs bekend is; dat zoveel mogelijk zal getracht worden de grote werken te vrijwaren; dat raadslid Verhaegen uit het feit dat bij de besparingsronde de voetbal gespaard bleef, afleidt dat daar de prioriteiten liggen;

Gelet op de vraag van raadslid Verhaegen wie zal instaan voor het onderhoud na de garantieperiode; dat schepen Dom antwoordt dat de club die de terreinen gebruikt wellicht zal instaan voor het onderhoud binnen de omheining;

Gelet op de vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, of er al nagedacht is over de huur voor de terreinen; dat schepen Dom hierop antwoordt dat er wordt vanuit gegaan dat dezelfde voorwaarden zullen van toepassing zijn als nu het geval is voor de Cardijnlaan, maar dat daarover nog niets werd beslist;

Overwegende dat raadslid Raeymaekers erop wijst dat de tribune eerst op het plan stond bij de kantine en nu ineens voorzien is in de omgevingswerken, terwijl de principeovereenkomst voorziet dat de voetbalclub de plannen moet uitvoeren zoals voorzien; dat hij tevens opmerkt dat extra opslagruimte beter zou opgenomen worden in de omgevingswerken in plaats van een container te plaatsen;

Gelet op de vraag van de heer Jan Van Dyck, raadslid, of er met de voetbal overleg is geweest over het onderhoud en of zij weten wat dit allemaal inhoudt; dat schepen Dom antwoordt dat er weliswaar overleg is geweest doch dat dit nog geconcretiseerd moet worden;

Gelet op de vraag van raadslid Raeymaekers welke de voornaamste besparingen zijn geweest naar het definitieve ontwerp toe; dat schepen Dom antwoordt dat het hier hoofdzakelijk gaat om de verlichting van het B-terrein, de besproeiing van het kunstgras, de kleur van de klinkers en de beplanting;

Overwegende dat de heer Ben Verhaegen, raadslid, zijn stemgedrag motiveert als volgt: "tegen wegens de onevenwichtige verdeling van uitgaven over de verschillende sporttakken, wegens onevenwichtige verdeling van de reeds doorgedreven besparingen t.a.v. het vorig plan, wegens onvoldoende verlichting van de Finse piste met name rondom het recreanterrein en het gedeelte in het bos, wegens onduidelijkheid over de volledigheid van de uitvoering van het plan met name de percelen die in de toekomst geschrapt zouden kunnen worden, wegens onduidelijkheid over de uitvoering van de tribune met name of deze deel uitmaakt van de eerder goedgekeurde plannen voor de kantine, wegens onduidelijkheid over de tenlasteneming van verder onderhoud, wegens onduidelijkheid over mogelijke toekomstige verhuring van het terrein, wegens onduidelijkheid over de huidige toestand van de plantmaat.";

Overwegende dat de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, het stemgedrag van zijn fractie als volgt motiveert: "onthouding omdat er op geen enkele manier rekening is gehouden met het

advies van de sportraad van 8 oktober 2014, omdat de schepen van sport zegt dat er nog geen duidelijkheid kan gegeven worden over de tenlasteneming van de concete onderhoudswerken aan de diverse terreinen, omdat de schepen van sport zegt dat er geen duidelijkheid is over de verhuring en de huurprijs van de terreinen, omdat de schepen van sport zet dat er geen kennis was van het advies van Natuur & Bos maar dat dit pas vandaag kan aangepast worden, omdat de schepen van sport zegt dat niet geweten is in welke volgorde de percelen zouden uitgevoerd worden, omdat door de schepen van sport op de sportraad is gezegd dat o.a. de Finse piste voldoende verlichting zou krijgen door de verlichting van de sportterreinen hetgeen voor een groot deel niet het geval blijkt te zijn, aangezien voordien gevraagd is om een plan goed te keuren en een principeovereenkomst waarin werd opgelegd dat de voetbalclub conform dat plan moet uitvoeren terwijl er op dat plan steeds sprake is geweest van een tribune, aangezien de onduidelijkheid over alle details in het dossier.";

Dat de stemming plaatsvindt over het voorgebrachte lastenboek, met de hiervoor in de consideransen vermelde aanpassingen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Besluit met 12 stemmen voor (CD&V en GBL), 1 stem tegen (Ben Verhaegen) en 6 onthoudingen (Christine Peeters, Eenheid en Jan Van Dyck):

Artikel 1. Het bijzonder bestek met nummer 2920 OMG en de raming voor de opdracht 'Omgevingsaanleg sportcentrum 't Kapelleke', opgesteld door de ontwerper, Alaers & Goetstouwers bvba, Dokter Van der Borghtstraat 3, 2590 Berlaar, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 1 668 144,20 + € 350 310,28 (21 % BTW) = € 2 018 454,48 inclusief 21 % BTW.

Art. 2. De opdracht zoals bepaald bij artikel 1 wordt gegund bij wijze van open aanbesteding.

Art. 3. Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

7 Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze van de opdracht - Buitengewoon onderhoud wegen 2015

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, § 2;

Overwegende dat de ontwerp-opdracht voor de opdracht 'Buitengewoon onderhoud wegen 2015' werd gegund aan Groep Infrabo, Langstraat 65 te 2260 Westerlo;

Overwegende dat in het kader van deze opdracht een bestek met nr. 14062A werd opgesteld door de ontwerper, Groep Infrabo, Langstraat 65 te 2260 Westerlo;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 123.966,94 + € 26.033,06 (21% btw) = € 150.000,00;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in het budget van 2015 op budgetsleutel A-12.02.03/0200-00/22400007/BESTUUR/CBS/IE-12;

Gelet op de vraag van mevrouw Christine Peeters, raadslid, of in de Maasweg rekening gehouden wordt met het verkeer; dat de heer Roger Gabriëls, burgemeester, hierop antwoordt dat het slechts gaat om het achterste deel van de Maasweg, dat gedurende een dag niet zal gebruikt kunnen worden;

Gelet op de vraag van mevrouw Machteld Ledegen, raadslid, of het opportuun is de Cardijnlaan te laten herasfalteren nu de verkaveling nog moet uitgevoerd worden; dat burgemeester Gabriëls hierop antwoordt dat de aanleg van de wijk nog enkele jaren kan duren terwijl de goten in de Cardijnlaan gezakt zijn en er opnieuw afwatering dient voorzien te worden naar de klokputjes;

Gelet op de opmerking van de heer Jan Van Dyck, raadslid, dat het eerste gedeelte van Herlaer zou moeten vervat zijn in de opdracht aangezien dit geen geklasseerd gebied is;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met 15 stemmen voor (CD&V, GBL, Hugo Cambré, Johan Van Herck en Machteld Ledegen) en 4 onthoudingen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers en Jan Van Dyck):

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 14062A en de raming voor de opdracht "Buitengewoon onderhoud wegen 2015", opgesteld door de ontwerper, Groep Infrabo, Langstraat 65 te 2260 Westerlo. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 123.966,94 + € 26.033,06 (21% btw) = € 150.000,00.

Art. 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Art. 3. Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Art. 4. De uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in in het budget van 2015 op budgetsleutel A-12.02.03/0200-00/22400007/BESTUUR/CBS/IE-12.

8 Voorlopige goedkeuring rooilijn- en onteigeningsplan Bouwelse Steenweg (gedeelte vanaf kruispunt Mikhoeve tot Zelse beek)

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen, gewijzigd bij wetten van 20 mei 1863, 19 maart 1866 en 9 augustus 1948;

Gelet op het decreet van 8 mei 2009, houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 28 juni 2010 houdende definitieve goedkeuring rooilijnplan Bouwelse Steenweg - gedeelte vanaf kruispunt Mikhoeve-Gelderstraat tot Zelse beek; dat voormeld rooilijnplan anno 2014 dient aangepast te worden; dat deze aanpassing te wijten is aan de gedeeltelijke weigering van een stedenbouwkundige vergunning wegens het ontbreken van bijkomende open grachten; dat ter realisatie van deze open grachten onvoorziene en bijkomende innemingen dienen te gebeuren en dat bijgevolg voor dit gedeelte van de Bouwelse Steenweg een nieuw rooilijn- en onteigeningsplan dient opgemaakt te worden;

Gelet op het voorgelegde ontwerp van het rooilijn- en onteigeningsplan, opgemaakt door Antea group(voormalig Soresma) d.d. 4 september 2014;

Gelet op de vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, wanneer de uitvoering voorzien is; dat het heer Roger Gabriëls, burgemeester, hierop antwoordt dat dit nog niet gekend is daar de stedenbouwkundige vergunning nog moet bekomen worden en de gronden nog moeten verworven worden;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. Het ontwerp van het rooilijn- en onteigeningsplan van de Bouwelse Steenweg voor het gedeelte vanaf kruispunt Mikhoeve - Gelderstraat tot de Zelse beek samen met de bijhorende tabel van grondinnemingen, opgesteld door Antea group(voormalig nv Soresma), wordt voorlopig aanvaard.

Artikel 2. Het voorgebrachte ontwerp van rooi- en onteigeningsplan Bouwelse Steenweg zal aan een openbaar onderzoek onderworpen worden, waarna het opnieuw aan de gemeenteraad zal voorgelegd worden.

9 Wijziging huishoudelijk reglement Gemeentelijke Begeleidingscommissie(GBC)

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het besluit van de gemeenteraad d.d. 28 september 2009 houdende goedkeuring huishoudelijk reglement Gemeentelijke Begeleidingscommissie;

Gelet dat voormeld reglement nog dateert van de vorige legislatuur en bijgevolg niet meer actueel is;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad d.d. 6 mei 2013 houdende samenstelling Gemeentelijke Begeleidingscommissie en in het bijzonder art. 2 de aanduiding van de vertegenwoordigers van iedere politieke fractie;

Gelet op de suggestie van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, dat best op regelmatige basis wordt afgetoetst wat er met het mobiliteitsplan gebeurt; dat de heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat tijdens de vergadering van de verkeersraad telkens uitleg wordt gegeven over grote projecten;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Enig artikel. Het huishoudelijk reglement wordt als volgt vastgelegd:

"Artikel 1 SAMENSTELLING

De deelnemers aan dit overleg zijn:

Voor de gemeente:

- Roger Gabriëls, burgemeester of zijn afgevaardigde;
- Maurice Helsen, schepen, bevoegd voor verkeer, of zijn afgevaardigde;
- Tine Witvrouwen, schepen, bevoegd voor ruimtelijke ordening, of haar afgevaardigde;
- Herman Dom, schepen, bevoegd voor leefmilieu, of zijn afgevaardigde;
- Chris De Winter, ambtenaar van de beleidsdomeinen mobiliteit en grondgebiedzaken;
- Chantal De Laet, ambtenaar van ruimtelijke ordening;
- Sofie Poelmans, milieu-ambtenaar;

Eén afgevaardigde van elke politieke fractie:

- voor CD&V: Wim Van Thielen;
- voor S.A.M.E.N.; Jan Van Dyck;
- voor Eenheid: Stijn Raeymaekers;
- voor GBL: Ingrid Verheyen;
- voor N-VA: Ben Verhaegen;

Voor de Vlaamse Overheid:

- Nikka Curinckx, de mobiliteitsbegeleider van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken;
- Niels Groenen, de dienstkringenieur van het Agentschap voor Wegen en Verkeer;
- Ilse Moeremans, een afgevaardigde van het Agentschap RO Vlaanderen;

Voor de Vlaamse Vervoermaatschappij:

- een afgevaardigde van de provinciale entiteit;

Voor het provinciebestuur:

- Kathy Van Aperen, afdeling mobiliteit;

De korpschef van de lokale politie of zijn afgevaardigde;

De commandant van de lokale brandweer of zijn afgevaardigde.

Iedere deelnemer beslist vrij om zich voor de behandeling van één of meerdere punten te laten bijstaan door een expert. Het inschakelen van experts heeft tot doel een multidisciplinaire en multimodale benadering van de mobiliteitsproblematiek te verzekeren en de werking van de Gemeentelijke Begeleidingscommissie (verder: GBC) te ondersteunen.

Artikel 2 VOORZITTERSCHAP

Het voorzitterschap wordt opgenomen door Maurice Helsen, schepen bevoegd voor verkeer. Hij kan zich zo nodig laten vervangen door een andere afgevaardigde van het College van Burgemeester en Schepenen.

Artikel 3 SECRETARIAAT

Het secretariaat wordt waargenomen door Chris De Winter, ambtenaar van mobiliteit en grondgebiedzaken. Hij handelt steeds in nauw overleg met de mobiliteitsbegeleider van AWV.

Artikel 4 VERGADERINGEN

De GBC vergadert zo vaak als nodig voor de uitvoering van zijn taken.

In het kader van de procedure tot opmaak en herziening van het mobiliteitsplan zal de GBC minimaal twee maal overleggen over:

- de oriëntatiefase
- de planopbouwfase
- de fase van het beleidsplan

De agenda wordt samengesteld in onderling overleg tussen de voorzitter en de secretaris.

De secretaris verstuurt de agenda en bijhorende stukken minstens 14 kalenderdagen voor de datum van de vergadering.

Elk verhinderd lid kan schriftelijk zijn standpunt over één of meerdere geagendeerde punten formuleren. Dit advies dient gericht aan de secretaris van de GBC. De secretaris zal dit advies voorlezen op de vergadering van de GBC, die het meeneemt in haar overleg.

Artikel 5 BERAADSLAGING

De GBC is in eerste instantie een overlegorgaan. Daarenboven vormt het een intermedium tussen diverse organisatiestructuren die inzake het mobiliteitsconvenant een oordeel formuleren. Ze overlegt en begeleidt processen.

Bijgevolg wordt in de GBC niet gestemd, maar wordt een consensus nagestreefd. Mocht er in de schoot van de GBC een minderheidsstandpunt geformuleerd worden dat onverzoenbaar is met dat van de meerderheid, dan zal het verslag hiervan melding maken en zal de Regionale Mobiliteitscommissie(RMC) hierover worden geïnformeerd.

Artikel 6 VERSLAG

Van elke vergadering wordt een verslag opgemaakt, dat wordt voorgelegd aan het College van burgemeester en schepenen en vervolgens - binnen de 21 dagen na de vergadering - via e-mail wordt bezorgd aan de leden.

Indien het verslag aanleiding geeft tot opmerkingen, dan worden deze aan de secretaris gericht ten laatste veertien dagen na de ontvangst van het verslag. Deze opmerkingen worden besproken op de eerstvolgende vergadering van de commissie.

Artikel 7 WIJZIGINGEN, AANVULLINGEN, OPHEFFING VAN HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT

Wanneer de GBC het wenselijk acht, kan zij de gemeenteraad voorstellen haar huishoudelijk reglement te wijzigen. Elke aanpassing dient bekrachtigd door de Regionale Mobiliteitscommissie.

Het huishoudelijk reglement zal worden aangepast telkens er significante wijzigingen worden aangebracht aan de organisatie van het mobiliteitsconvenant en zijn ondersteunende structuur.

Artikel 8 INWERKINGTREDING

Het huishoudelijk reglement dient als eerste agendapunt op de eerstvolgende GBC behandeld te worden.

10 Advies over de plaatsing en het gebruik van camera's op het grondgebied van de gemeente Herenthout

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op de wet op het politieambt van 5 augustus 1992;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, hierna genoemd de privacywet;

Gelet op de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, gewijzigd bij wet van 13 november 2009, hierna genoemd de camerawet;

Gelet op het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt, gewijzigd bij koninklijk besluit van 21 augustus 2009;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 juli 2008 betreffende de aangiften van de plaatsen en het gebruik van bewakingscamera's, gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 augustus 2010;

Gelet op de ministeriële omzendbrief van 10 december 2009 betreffende de camerawet, gewijzigd bij ministeriële omzendbrief van 13 mei 2011;

Gelet op het besluit van de politieraad van 11 juni 2014 - Vlaams raamcontract MDM/12D06-ANPR-cameraproject met 2 trajectcontroles - gunning;

Gelet op het bestelbaar advies - site survey NETELHR01A;

Gelet op het gunstig advies van de korpschef van 8 september 2014 met bijlagen (kenmerk: BU 421/2014);

Overwegende dat de politiezone Neteland via het Vlaams raamcontract investeert in camerabewaking op het grondgebied van de gemeente Herenthout; dat de politiezone de plaatsing en het gebruik plant van camera's die automatisch nummerplaten kunnen herkennen (ANPR); dat men in een eerste fase aan de 3 op- en afrittencomplexen van de E313 (20, 21 en 22) ANPR-camera's wil plaatsen en trajectcontrole voorzien op de N13; dat dit netwerk van bewakingscamera's en nummerplaatlezers mogelijk later zal uitgebreid worden in functie van de resultaten, de behoeften en de budgetten;

Overwegende dat fase 1 voor de gemeente Herenthout de plaatsing betreft van observatiecamera's en camera's met nummerplaatherkenning op de Atealaan aan het op- en afrittencomplex 21 van de E313 (beschreven in de site survey NETELHR01A);

Overwegende dat de korpschef een positief advies verleende voor de plaatsing en het gebruik van het ANPR-cameranetwerk (fase 1) op het grondgebied van de gemeente Herenthout;

Overwegende dat uit de veiligheidsanalyse van de criminaliteit, de verkeersonveiligheid en de overlast blijkt dat er veiligheidsproblemen en onveiligheidsgevoelens bestaan; dat de camera's zullen toelaten om zulke feiten te voorkomen, vast te stellen of op te sporen;

Overwegende dat de directe omgeving van de E313 wordt geteisterd door aanhoudende diefstallen in woningen en bedrijven; dat de E313 wordt gebruikt als toegang en vluchtweg door rondtrekkende daders van eigendomsdelicten en andere misdrijven; dat de op- en afritten van de E313 belangrijke knooppunten vormen voor inkomend en uitgaand verkeer in onze politiezone; dat zij zich bevinden in de onmiddellijke nabijheid van woongebieden en industriezones;

Overwegende dat de lokale politie Neteland het ANPR-cameranetwerk wil inzetten voor het uitvoeren van bestuurlijke en gerechtelijke politietaken; dat ANPR een vorm van technologisch toezicht is; dat de politie deze wil gebruiken om de criminaliteit, de verkeersonveiligheid en de overlast terug te dringen; dat de ervaringen in andere politiezones (bv. regio Turnhout) leren dat de camera's een belangrijke bijdrage leveren; dat de camera's de pakkans verhogen, het onveiligheidsgevoel verminderen en de motivatie van de politie versterken;

Overwegende dat de aanwezigheid (en aankondiging) van de camera's er zal toe bijdragen dat criminaliteit, verkeersonveiligheid en overlast voorkomen worden (algemeen ontradend effect);

Overwegende dat de camera's zorgen voor een onmiddellijke verwittiging bij de detectie van verdachte, gestolen, op te sporen en verduisterde voertuigen (o.a. gebruikt door rondtrekkende dadergroepen) en van maatschappelijk gevaarlijk verkeersgedrag (bv. rijden zonder verzekering); dat dit de dispatching toelaat de inzet van de politieploegen te richten en dergelijke voertuigen te onderscheppen voor controle; dat de camera's informatie leveren die de veiligheid van de politieploegen ten goede komt;

Overwegende dat de camera's gerichte patrouilles mogelijk maken op basis van de geregistreerde patronen van rondtrekkende daders; dat zij ook nuttig zijn bij gerichte controles op niet verzekerde en niet gekeurde voertuigen; dat hierdoor de beschikbare politiecapaciteit efficiënter en effectiever kan aangewend worden;

Overwegende dat de geregistreerde gegevens en beelden nuttig zullen aangewend worden om gepleegde misdrijven verder te onderzoeken (bv. aanrijroutes, vluchtwegen, koppelingen met andere misdrijven) en op te helderen; dat de politie bij zwaarwichtige en/of herhaalde misdrijven de geregistreerde nummerplaten en beelden kan nakijken ter identificatie van de daders;

Overwegende dat de camera's eveneens toelaten om verkeersinbreuken (bv. niet verzekerd voeren) vast te stellen in een proces-verbaal; dat snelheidsinbreuken via trajectcontrole kunnen aangepakt worden (in fase 1 op N13);

Overwegende dat de camera's beelden maken op het openbaar domein; dat de camera's geen beelden opleveren die de intimiteit van een persoon schenden noch gericht zijn op het inwinnen van informatie over de filosofische, religieuze, politieke, syndicale gezindheid, etnische of sociale origine, het seksuele leven of de gezondheidstoestand van de gefilmde personen; dat de privacy van de bewoners en de bezoekers in het cameragebied niet wordt geschonden (geen inkijk);

Overwegende dat de gegevens worden doorgestuurd naar het backoffice systeem in het hoofcommissariaat; dat de beelden zullen bekeken worden door de politie volgens de camerawet; dat de gegevens in een beveiligd netwerk worden getransporteerd en opgeslagen;

Overwegende dat de verspreidingsvoorwaarden en de bewaartermijnen zoals vastgelegd in de wet op het politieambt en de camerawet strikt dienen te worden nageleefd; dat de maximale bewaartermijn 1 maand bedraagt voor beelden die geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf of van schade of tot het opsporen en het identificeren van een dader, een ordeverstoorder, een getuige of een slachtoffer;

Overwegende dat de behoefte voor zulke bewakingscamera's werd overlegd met stakeholders en besproken in de zonale bestuursorganen; dat de bestrijding van de criminaliteit, de overlast en de verkeersonveiligheid gevoelige en belangrijke thema's zijn voor de bevolking; dat dit o.a. blijkt uit allerlei veiligheidsenquêtes; dat in het zonaal veiligheidsplan 2014 - 2017 de aanpak van criminaliteit (o.a. vermogensdelicten), de verkeersonveiligheid en de overlast prominent aanwezig zijn;

Overwegende dat de politiezone de kosten draagt voor de plaatsen en het gebruik van de camera's (besluit politieraad 11 juni 2014);

Overwegende dat de streefdatum voor de start van het gebruik 1 januari 2015 is;

Overwegende dat de camera's zullen gesignaleerd worden met de verplichte pictogrammen;

Overwegende dat de politiezone verantwoordelijk is voor de aangifte aan de Commissie voor bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL) en de verwerking van de beelden conform de camerawet; dat de korpschef interne richtlijnen (veiligheidsmaatregelen) opstelt en waakt over de naleving ervan;

Overwegende dat het inzagerecht van de opgenomen beelden kan uitgeoefend worden door een gemotiveerd verzoek te richten aan de politiezone Neteland;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1. De raad neemt kennis van het positief advies van de korpschef voor de plaatsing en het gebruik van het ANPR-cameranetwerk (fase 1).

Art. 2. De raad verleent een positief advies voor de plaatsing en het gebruik van het ANPR-cameranetwerk (fase 1) op het grondgebied van de gemeente Herenthout. De observatiecamera's en camera's met nummerplaatherkenning zullen geplaatst worden op de Atealaan aan het op- en afrittencomplex 21 van de E313.

11 Varia

1.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, heeft gelezen dat er geen geld is voor bijkomende projecten, o.a. het fietspad langs de Nijlense Steenweg en vraagt over welk bedrag het hier gaat.

De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat de precieze kostprijs niet gekend is maar dat er ook een groot aantal grondinnemingen zouden moeten gebeuren, hetgeen op het moment niet haalbaar wordt geacht. Bovendien is het project niet voorzien in het meerjarenplan.

Raadslid Raeymaekers merkt op dat er blijkbaar wel geld werd gevonden - hoewel ook niet voorzien in het MJP - voor de heraanleg van de Zwanenberg, ondanks het negatieve advies van het diensthoofd.

2.

Mevrouw Christine Peeters, raadslid, meldt een probleem met een gracht in de Binnenstraat en vraagt wie bevoegd is voor het onderhoud van de grachten.

De burgemeester antwoordt dat dit, afhankelijk van het type gracht, de gemeente of Hidrorio is. Het probleem zal worden gemeld aan de technische dienst.

3.

De heer Hugo Cambré, raadslid, heeft gelezen dat het project over de aanleg van de parking achter de pastorij 'on hold' werd gezet.

De burgemeester licht toe dat stedenbouw eist dat achter de pastorij een strook van 10 meter wordt open gelaten en dat achteraan een brede brandweg wordt aangelegd. Daardoor konden slechts 15 parkeerplaatsen gevrijwaard worden. Het overleg dat we hierover met stedenbouw gepland hadden, werd geannuleerd wegens ziekte van onze contactpersoon.

De heer Maurice Helsen, schepen, voegt daaraan toe dat de visie op de pastorij niet gewijzigd is maar de uitvoering zou wel met eigen middelen gebeuren. We plannen een heropbouw,

aangevuld met een uitbouw, waaraan we een culturele invulling willen geven. Afhankelijk van het standpunt van stedenbouw, wordt verder gewerkt aan de invulling. Het is de bedoeling de termijn van de lening zo beperkt mogelijk te houden.

4.

Raadslid Raeymaekers informeert naar de oplijsting van de uitvoering van de zorgplicht. De burgemeester zegt toe dat dit document tegen volgende maand in orde zal zijn.

5.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, informeert naar de stand van zaken betreffende de zaken die hij in een vorige zitting op de agenda plaatste:

- wegenis Herlaer

De burgemeester antwoordt dat er een brief werd gestuurd naar de eigenaar van het tweede gedeelte van de weg om te peilen naar zijn bereidheid tot verkoop. Ook werd aan de Heemkring gevraagd of zij konden nagaan wat de oorspronkelijke bedekking van de weg was. Over de optie onteigening werd nog niet gesproken.

- Itegemse Steenweg

De burgemeester antwoordt dat momenteel onderzocht wordt welke afsluiting tussen de rijweg en het fietspad kan aangebracht worden.

- parkeerplaats post

De inrichting van een parkeerplaats op de verhoogde stoep is volgens het raadslid wel mogelijk. Op de schetsen, waaruit de onmogelijkheid moest blijken, werd de wagen geparkeerd op 60 cm van de stoeprand. Op andere parkeerplaatsen parkeert men echter ook tot op de rand van de rijweg.

Raadslid Van Dyck merkt tenslotte nog op dat de beslissing om éénrichtingsverkeer in te voeren in de Schoetersstraat in de weerhouden richting een stommititeit is. De Maasweg krijgt nu heel wat sluipverkeer te slikken.

6.

De heer Johan Van Herck, raadslid, stelt dat tijdens de vorige raad foutieve informatie werd gegeven over de verkeersdrempel aan de kapel van de Uilenberg. Immers, er is geen snelheidsbeperking tot 30 km/uur want achter het bord dat de verhoogde inrichting aankondigt, staat nog een bord met een snelheidsbeperking tot 50 km/uur. Er wordt toegezegd dat aan de politie zal gevraagd worden hierover uitsluitsel te geven.

7.

Raadslid Raeymaekers vraagt zich af of het plaatsen van een container op het sportcentrum conform de visie op de ruimtelijke ordening is nu men daar 2 miljoen euro gaat besteden aan omgevingswerken.

Mevrouw Tine Witvrouwen, schepen, antwoordt dat dit op korte termijn de makkelijkste en goedkoopste optie is. Immers, in de zomer staat er ook telkens een container.

Mevrouw Ann Willems, voorzitter, is van mening dat er geen stedenbouwkundige vergunning nodig is aangezien de container verplaatsbaar is. Dit zal worden nagekeken.