

# GEMEENTERAAD VAN 25 JANUARI 2016

Aanwezig: Ann Willems, Voorzitter  
Roger Gabriëls, Burgemeester  
Josée Poelmans, OCMW-voorzitter  
Patrick Heremans, Herman Dom, Maurice Helsen, Tine Witvrouwen, Schepenen  
Machteld Ledegen, Jan Van Dyck, Hugo Cambré, Leo Van Herck, Stijn Raeymaekers, Johan Van Herck, Wim Van Thielen, Gert Van Dyck, Eddy Horemans, Ben Verhaegen, Christine Peeters, Wim Van Looy, Raadsleden  
Annick Van Leemput, Secretaris  
Verontschuldigd: Lies Daneels, Gemeenteraadslid

Bij de opening van de zitting verzoekt de voorzitter aan de gemeenteraad de volgorde van de te behandelen punten te wijzigen in die zin dat agendapunt 9 als eerste behandeld wordt. De gemeenteraad stemt hier unaniem mee in.

## OPENBARE VERGADERING

### **1 Goedkeuring van de wegwitruiming ter hoogte van Canadadreef, Leibeeklaan, Zwaluwenlaan, Itegemse Steenweg**

*De heer Wesley Hendrickx van studiebureau Arcadis geeft een technische toelichting bij het dossier.*

*Op de vraag van heer Stijn Raeymaekers, raadslid, wie de opdrachtgever van dit ontwerp is, zegt de heer Hendrickx dat dit PIDPA is. Raadslid Raeymaekers vindt dat het ontwerp zou moeten teruggelinkt zijn met de bevoegde instantie, namelijk de gemeenteraad. De heer Hendrickx stelt dat het ontwerp is opgemaakt met inspraak van de technische dienst en gebaseerd is op de bepalingen van het mobiliteitsplan, dat deze breedte van weg oplegt voor de situatie ter plaatse.*

*De heer Hugo Cambré, raadslid, vraagt of er ook aardgas voorzien wordt. De heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat de gemeente heeft gevraagd naar de mogelijkheid om de gasleiding door te trekken maar volgens Eandis bestond deze mogelijkheid niet omdat de druk veel te laag zou zijn in een groot gedeelte van de wijk. Men wil ook pas gas leggen indien de investering een bepaald bedrag niet overschrijdt. Raadslid Raeymaekers merkt op dat hierover nergens iets terug te vinden is in de verslagen van het college.*

*De heer Jan Van Dyck, raadslid, wil weten of er bij de berekening van het buffervolume rekening gehouden werd met het verharde en niet-verharde gedeelte van de wijk en stelt de mogelijkheid tot combinatie tussen perforatie in het eigen domein en buffering voor. Hij maakt hierbij de bedenking dat in de verkaveling aan de Heuvelstraat anders gehandeld werd, namelijk dat er geen grachten voorzien zijn. Mogelijk is dit te wijten aan het feit dat de percelen hun eigen oppervlaktewater verwerken. Het raadslid stelt dat dit ook op de Dekbunders mogelijk zou zijn. De heer Hendrickx stelt dat er regelgeving is die moet gevolgd worden bij het berekenen van de capaciteiten. De perforatie binnen het gebied wordt niet in rekening gebracht. Raadslid Jan Van Dyck beweert dat de meeste percelen zijn ingericht dat elk huis bijna volledig zijn eigen regenwater afvoert op het eigen terrein via perforatie en vindt dat de berekening moet overgedaan worden. Het raadslid wil ook weten wat de repercussie zou zijn indien de gemeente zou bepalen dat de wegenis breder moet waardoor er toch inbuizing zou moeten gebeuren. De heer Hendrickx stelt dat het dossier op die manier nooit vergund zal geraken omdat er ruimte is voor open grachten. In woonparken wil men immers af van inbuizingen. Wat eventueel wel kan is dat met zeer grote rioolbuizen gewerkt wordt die zelfs niet onder de rijweg kunnen gelegd worden. Raadslid Van Dyck heeft de indruk dat de vereisten van de gemeente vast hangen aan de subsidiëring en vraagt of er zonder subsidiëring van de provincie een andere aanleg mogelijk zou zijn. De heer Hendrickx geeft hierop een negatief antwoord wegens negatief advies van*

VMM. Raadslid Van Dyck vindt nergens in de wetgeving dat er open grachten moeten zijn maar wel dat men rekening moet houden met de plaatselijke omstandigheden.

Raadslid Raeymaekers concludeert hieruit dat, wanneer er voldoende bezinkingsmogelijkheid is op het eigen terrein, er geen grachten moeten zijn. De heer Hendrickx antwoordt hierop dat in de richtlijnen die moeten gevolgd worden om het ontwerp op te maken, geen rekening wordt gehouden met infiltratie op het eigen terrein. De richtlijnen van de provincie leggen een minimale buffering op.

Raadslid Cambré vraagt of overwogen werd om een bufferbekken aan te leggen. De heer Hendrickx antwoordt dat dit door de opdrachtgever werd overwogen maar dat er in de huidige setting te weinig plaats is voor wadi's.

Raadslid Van Dyck acht het overstromingsgevaar van de Leibeek zeer gering en meent dat de studie is uitgevoerd van achter een bureau zonder rekening te houden met de praktijk, zo ook voor de wegen. De heer Hendrickx wijst erop dat de provincie Antwerpen de beheerder van de waterloop is. Zij maken beleidsplannen op, die gevolgd moeten worden. Hij meent dat het studiebureau zich, samen met de rioolbeheerder, voldoende heeft vergewist van de situatie ter plaatse.

Mevrouw Ann Willems, voorzitter, bedankt de heer Hendrickx voor de toelichting.

Raadslid Raeymaekers vindt dat het dossier in een te late fase aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. De uitspraken waarnaar verwezen wordt in de toelichting van de ontwerpnotulen (= "Uit de samenlezing van rechtspraak van de Raad van State en een recente uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen blijkt dat de gemeenteraad zich moet uitspreken over de 'zaak van de wegen'. Een raadsbeslissing is ook nodig indien het wegtracé niet wijzigt, maar wel de uitrusting (bv. riolering). In het kader van de beroepsprocedure bij de Deputatie, die PIDPA heeft ingesteld tegen de stilzwijgende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor de weg- en rioleringswerken aan de Dekbunders, vraagt de provincie Antwerpen aan onze raad om alsnog een standpunt hierover in te nemen. Bij aanvang van de raadszitting zal de heer Wesley Hendrickx van Studiebureau Arcadis het ontwerp toelichten.") dateren zijns inziens reeds van 2009. Bovendien vindt hij het merkwaardig dat het ontwerp door het college eerder is goedgekeurd. Daarna komen er bezwaren van de bewoners, die neerkomen op hetzelfde als wat door de oppositie in januari 2015 is aangekaart doch waarmee geen rekening werd gehouden, o.a. dat de investering te beperkt is. Daarna heeft het college ongunstig advies gegeven in de hoop dat men in Antwerpen de miserie zou oplossen die het college zelf gecreëerd heeft. Daarna heeft het college het nagelaten een beslissing te nemen. Nu wordt gevraagd aan de gemeenteraad om goed te keuren wat het college eerder negatief geadviseerd heeft.

De burgemeester wijst erop dat het eerste dossier werd afgewezen op basis van een negatief advies van Natuur & Bos. Hij stelt bezorgd te zijn om dit dossier en zou het ook niet fijn vinden om ineens een gracht voor de deur te krijgen, maar na gesprekken met diverse mensen van verschillende instanties, is hij ervan overtuigd geraakt dat de berekeningen juist zijn en dat de grachten er moeten zijn.

Raadslid Cambré vraagt of er vanuit de gemeente tijdig de vraag naar alternatieven is gesteld. De burgemeester stelt dat metingen hebben uitgewezen dat het aanleggen van wadi's niet mogelijk is gelet op de hoge grondwaterstand. Voor een bufferbekken zou de benodigde oppervlakte even groot zijn als bij grachten.

Raadslid Raeymaekers vraagt waarom het college een ongunstig advies heeft uitgebracht. De burgemeester antwoordt dat de bezwaren van de mensen het college echt hebben geraakt maar dat hij door gesprekken met verschillende instanties over mogelijke oplossingen, berekeningen, ... ervan overtuigd is dat er geen andere oplossing is en dat bv. de breedte van de weg verantwoord is.

Raadslid Jan Van Dyck schetst de historiek van de verkaveling en stelt dat de voorwaarden die destijds werden opgelegd niet voldaan zijn, waardoor het de gemeente is die dit moet rechtzetten, wat het ook kost, want het is de gemeente die fouten heeft gemaakt. Hij heeft verder nog volgende bedenkingen:

- Men zegt dat de inbuizingen die gelegd zijn in de Dekbunders zonder vergunning zijn maar deze zijn gelegd door de gemeente.

- Er wordt een weg van 4,5 meter voorzien terwijl de meeste personenwagens intussen ongeveer 10 cm breder zijn geworden. De maximale wettelijke breedte voor een personenwagen is 2,55 meter, spiegels niet bijgerekend.
  - Men hanteert hier het principe voor een landbouwweg. Dit betekent dat parkeren op de weg niet kan want naast de geparkeerde wagen moet een vrije breedte gelaten worden van 3 meter. Men gaat er foutief van uit dat er geen parkeerdruk in de wijk is.
  - Er is een vraag gesteld om naast de weg een betonnen rand te voorzien. Techniekers menen dat dit op termijn een besparing zal zijn. Dit zou dan de facto meteen bij de rijbaan kunnen gevoegd worden.
  - Ook de uitvoering van de grachten is niet ernstig, enkel de eerste jaren zal er dit goed uitzien maar daarna zullen er veel kosten zijn.
- Het raadslid wijst erop dat de wegaanleg anders zou kunnen indien men afziet van de subsidiëring. Eerder heeft men reeds een subsidie van 250.000 euro laten schieten voor een collector aan de Itegemse Steenweg.

Raadslid Raeymaekers wijst erop dat het college nu de kans heeft om t.o.v. de bewoners woord te houden en het ontwerp terug te bekijken i.p.v. aan de gemeenteraad te vragen het voorliggende ontwerp goed te keuren. Bovendien moeten alle stukken bijgebracht worden waaruit blijkt dat geen alternatieven voor de grachten mogelijk zijn. De burgemeester meent dat hij niet kan ingaan tegen adviezen van deskundigen. De info die nu beschikbaar is bv. i.v.m. de sterkte van de weg zonder boordstenen, was niet beschikbaar op het ogenblik dat de toezegging waarnaar u verwijst werd gedaan. Het raadslid merkt op dat voor de toegangsweg naar de tennisclub wel boordstenen voorzien werden.

Raadslid Cambré vraagt of de berm op termijn kan verstevigd worden aangezien deze in het huidige ontwerp regelmatig zal gebruikt worden om uit te wijken. De burgemeester antwoordt dat Hidrorio heeft toegezegd dat zij openstaan voor dialoog en dat de mogelijkheid bestaat om hierover te spreken. De gemeente moet immers ook instaan voor het onderhoud van de bermen.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, vindt het frappant dat van geen van de alternatieven de argumentatie kan gegeven worden waarom deze niet kunnen uitgevoerd worden. Hij meent dat hij daarom geen standpunt kan innemen over dit dossier en het moet uitgesteld worden.

Raadslid Cambré vraagt of voor de verplichte afkoppeling subsidies worden voorzien voor de bewoners. De burgemeester antwoordt dat door Hidrorio per afkoppeling een premie van 550 euro voorzien wordt. Er komt ook een afkoppelingsdeskundige.

Raadslid Jan Van Dyck concludeert dat zowel de gemeente als Hidrorio kiest voor de goedkoopste oplossing. Men wil geen geld steken in de Dekbunders terwijl men het anders weggooit.

Raadslid Raeymaekers verzoekt eerst te stemmen over de vraag van de oppositie om dit punt uit te stellen totdat alle info beschikbaar is. De voorzitter gaat op deze vraag in, doch deze wordt verworpen: 11 stemmen tegen (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Wim Van Looy, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 7 stemmen voor (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen en Jan Van Dyck).

Raadslid Verhaegen motiveert zijn stemgedrag als volgt: 'Wegens de onduidelijkheden over een aantal alternatieven die al dan niet onderzocht zijn, het ontbreken van de argumentatie voor het niet kiezen van deze alternatieven terwijl een aantal van de ingediende bezwaren toch zeer terecht zijn nl. de smalle wegbreedte, de breedte van de grachten en de daardoor ontstane parkeerdruk, mogelijke problemen bij kruisingen, ... kies ik ervoor om tegen te stemmen omdat het dossier op basis van de info die vandaag beschikbaar is niet beslissingsrijp is.'

Raadslid Raeymaekers motiveert het stemgedrag van zijn fractie als volgt: 'Mijn fractie stemt tegen dit voorontwerp omdat de gemeente de volledige autonomie heeft om hier te bepalen aan welke uitrusting de weg ter plaatse moet voldoen. Als deze gemeenteraad hier vandaag beslist dat daar boordstenen komen, verharde bermen en dergelijke meer, dan kan dat. Het college van burgemeester en schepenen verschuift zich in dit dossier achter de meest goedkope

*argumenten om te doen uitschijnen dat men aan die situatie wil verhelpen. Omdat men weet dat als wij hier vandaag goedkeuring geven de vergunning zal worden afgeleverd wordt men nu uiteraard geconfronteerd met de eigen beweringen in het verleden. Gelet op de aard en de omvang van het project en het belang voor de omwonenden lijkt het mij essentieel en evident dat men o.a. het alternatief van een bufferbekken onderzoekt i.p.v. voort te gaan op enkele mondelinge beweringen. Hetzelfde m.b.t. de aanleg van aardgas en verharde bermen. Als het schepencollege over dit punt tot driemaal toe een ander standpunt inneemt op een jaar tijd dan kan men hier vandaag moeilijk komen beweren dat dit punt doordacht is en beslissingsrijp. Omdat men het dossier niet wou uitstellen, kan mijn fractie vandaag niet anders dan tegenstemmen.'*

*Raadslid Jan Van Dyck motiveert zijn stemgedrag als volgt: 'Alhoewel de gemeente door nalatigheid verantwoordelijk is voor het ontbreken van riolering in deze wijk, weigert ze haar verantwoordelijkheid op te nemen. Zij staat toe dat de bouwheer, Hirdrorio, de goedkoopste oplossing uitwerkt en weigert alternatieven te overwegen. De gemeente zelf weigert te investeren in een duurzaam wegdek met betonboorden en komt terug op beloften die aan de bewoners zijn gemaakt. Dit dossier is niet ernstig doordacht en daarom stem ik tegen.'*

De gemeenteraad van Herenthout,  
Gelet op artikel 162 van de grondwet;  
Gelet op het Gemeentedecreet;  
Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de uitvoeringsbesluiten;  
Gelet op de stedenbouwkundige aanvraag ingediend door Pidpa, Desguinlei 246 te 2018 Antwerpen voor het uitvoeren van rioleringswerken en wegeniswerken in Herenthout ter hoogte van Canadadreef, Leibeeklaan, Zwaluwenlaan, Itegemse Steenweg, meer bepaald het uitvoeren van rioleringwerken (en bijhorende herstelwerken aan de wegenis) in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg. De werken omvatten:  
-aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (rioleringsbuizen, persleidingen, open grachten, pompstation)  
-heraanleg van de wegenis in de bovengenoemde straten (inclusief herprofilering)  
-heraanleg van vrijliggende enkelrichting fietspaden langs de Itegemse Steenweg  
De werken hebben betrekking op de percelen, afdeling 1 sectie D nr. 645c2, 648k2, 663p,663n,675/02t, 663l, 648h2,648p, 646<sup>e</sup>, 646n, 645h2, 645d2, 645z2, wegzate t.h.v. 648p2, wegzate t.h.v. 657x, wegzate t.h.v. 657y, wegzate 648m2, wegzate t.h.v. 657v, wegzate 663p, wegzate 661r, 657s, 661h, 661k, 660v, 660y, 651f, 653t;  
Overwegende dat het dossier ontvankelijkheid is;  
Overwegende het dat het goed gelegen is in het gewestplan Herentals - Mol vastgesteld bij Koninklijk besluit van 28 juli 1978; dat het goed, volgens dit van kracht zijnde gewestplan, gelegen is in een woonpark, bosgebied en agrarisch gebied;  
Overwegende dat de agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden enkel mogen bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven; dat gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt slechts mogen opgericht worden op ten minste 300m van een woongebied of op ten minste 100m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat de afstand van 300m en 100m evenwel niet geldt in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven; dat de overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen);  
Overwegende dat een woonpark bedoeld is als een woongebied van louter residentiële aard en bijgevolg gericht op het rustig verblijven in een homogeen voor het wonen bestemd woongebied in het groen; dat de nog open gebleven ruimten verder mogen bebouwd worden mits rekening wordt gehouden met de bepalingen van artikel 6.1.2.1.4. en met de bestaande bebouwingswijze (oppervlakte van de percelen, bebouwde oppervlakte van perceel, bouwtrant, bestaand groen); dat alle inrichtingen en activiteiten die verenigbaar zijn met de stedenbouwkundige bestemming van het woongebied in principe toelaatbaar zijn; dat niettemin bijzondere aandacht dient te

worden besteed aan de vraag naar de bestaanbaarheid van een constructie met de eigen woonfunctie van het gebied en de verenigbaarheid ervan met de onmiddellijke omgeving; dat, gezien het een wezenlijk kenmerk van een woonpark is dat de gemiddelde woondichtheid er gering is en de groene ruimten er verhoudingsgewijs grote oppervlakte beslaan, dit tot gevolg heeft dat de vestiging van niet-residentiële inrichtingen en activiteiten doorgaans niet zal kunnen worden aangenomen;

Overwegende dat de bosgebieden de beboste of de te bebossen gebieden, bestemd voor het bosbedrijf zijn; dat daarin gebouwen toegelaten zijn, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk; dat de overschakeling naar agrarisch gebied toegestaan is overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden;

Overwegende dat het goed niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg of een RUP; dat het goed evenwel binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling is; dat het de bevoegdheid van de overheid blijft om de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan;

Overwegende dat voor de Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan een goedgekeurd rooilijnplan van toepassing is;

Overwegende dat de werken in woonpark in overeenstemming zijn met de wettelijke context;

Overwegende dat de werken in agrarisch gebied en bosgebied niet in overeenstemming met de wettelijke context zijn; dat evenwel hierbij gebruik kan gemaakt worden van de afwijkingmogelijkheden uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald artikel 4.4.7, §2 dat bepaalt: "In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.";

Overwegende dat in het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verv. BVR 24 juli 2009, art. 1) en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester wordt aangegeven welke handelingen kunnen beschouwd worden als handelingen van algemeen belang met beperkte ruimtelijke impact; dat meer bepaald uit artikel 2 van Hoofdstuk II 'De handelingen van algemeen belang' van het bovenvermeld besluit kan geconcludeerd worden dat deze aanvraag als een handeling van algemeen belang kan beschouwd worden; dat in toepassing van artikel 3 §1 van hoofdstuk III 'De handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben of als dergelijk handelingen beschouwd kunnen worden' kan geconcludeerd worden dat de aanvraag kan beschouwd worden als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft; dat de handelingen in agrarisch gebied en bosgebied bijgevolg vallen onder de afwijkingmogelijkheden uit de VCRO, art 4.4.7 §2 en kunnen beschouwd worden als handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact;

Overwegende dat artikel 4.3.5. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een gebouw met als hoofdfunctie "wonen", "verblijfsrecreatie", "dagrecreatie", "handel", "horeca", "kantoorfunctie", "diensten", "industrie", "ambacht", "gemeenschapsvoorzieningen" of "openbare nutsvoorzieningen", slechts kan worden verleend op een stuk grond, gelegen aan een voldoende uitgeruste weg, die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat dat als een voldoende uitgeruste weg kan beschouwd worden een weg die tenminste met duurzame materialen verhard is en voorzien van een elektriciteitsnet; dat een voldoende uitgeruste weg voorts dient te voldoen aan de uitrustingsvoorwaarden die worden gesteld in stedenbouwkundige voorschriften of vereist worden door de plaatselijke toestand, daaronder begrepen de voorzieningen die in de gemeente voorhanden zijn en het ruimtelijk beleid van de gemeente;

Overwegende dat voor deze aanvraag door het college van burgemeester en schepenen een openbaar onderzoek werd bevolen van 26 mei 2015 tot en met 24 juni 2015;  
Overwegende dat het volledig dossier van de aanvraag ter inzage lag van het publiek, m.i.v. alle stukken die nuttig of noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het plan;  
Overwegende dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek 70 ontvankelijke bezwaarschriften werden ingediend; dat de gemeenteraad kennis moet nemen van deze bewaarschriften en een standpunt moet innemen;  
Overwegende dat de bezwaren handelen over:

### **1) PUB505024/DVH/DVH/DG**

1. -

2. Het ontstaan van een onveilige situatie door het ontwerpen van een wegdek over met beperkte breedte met, langs 1 kant van de straat, op korte afstand, zonder afscherming, een brede gracht (kanaal).

3. het onderzoeken of het bouwprogramma zoals voorzien in het typedwarsprofiel technisch realiseerbaar is rekening houdend met de totale breedte van de wegzate en de gegarandeerde berm van 2 meter met de aanwezigheid van nutsvoorzieningen.

4. de onverantwoorde verkeersonveiligheid voor wagens, fietsers, voetgangers en kinderen omwille van de brede gracht op korte afstand van het versmalde wegdek, een te hoge snelheid op de lange rechte stukken, het ontbreken van een boordsteen, het risico

5. de brede gracht veroorzaakt een op heden onbestaand parkeer- en kruisingsprobleem

6. nieuwe zone non aedificandi en nood tot afsluiting: door de brede gracht ontstaat een bijkomend veiligheidsrisico voor bewoners en bezoekers zodat de aanplanting van een haag zich opdringt. Door de brede gracht ontstaat er een nieuwe zone non aedificandi van 5 meter langs weerszijde van de gracht.

Er ontstaat een gebruiksverlies doordat de afsluiting slechts diep op de eigendom van de aanpalende kan ingeplant worden.

De wettelijke gevolgen voor de aangelanden met de eigendomsbeperkingen zijn zeer aanzienlijk.

7. de aanvraag voorziet in een overcapaciteit van 36%, waarvoor geen reden is. Vraag wordt gesteld waarom de afvoer en opvang van het hemelwater niet via of in buizen kan verwerkt worden.

8. Opleggen volgende voorwaarden:

- plaatsen boordsteen die weg afscheidt van de berm aan de kant van de brede gracht
- vergunningaanvrager moet op eerste verzoek en op haar kosten een afsluiting of haag plaatsen die de brede gracht afscheidt van de belendende eigendommen.

9. waarom in de Canadadreef niet wordt geopteerd voor een klassieke ondergrondse riolering, waarvoor er ruimte genoeg is, en geen veiligheidsproblemen van de brede gracht veroorzaakt.

### **2) IN20151044 / IN20151014**

De bezwaren hebben betrekking op:

- de extreem brede grachten in vergelijking tot de breedte van de rijweg

- de extreem minimalistische breedte van de rijweg

- het ontbreken van een wegboord

- in de nota wordt een buffervoorwaarde van 330 m<sup>3</sup>/ha gehanteerd, die de brede grachten zou verantwoorden: uit ervaring blijkt dat de huidige situatie volstaat.(1)

- de totale verharde oppervlakte leidt tot een overschatting van de plaatselijke buffervoorwaarde: om deze reden is een versmalling van de grachten verantwoord (2)

- de nota vermeldt een reserve van 36% tussen de plaatselijke buffervoorwaarde en de aanwezige buffercapaciteit. Dit reserve zal nog hoger liggen wanneer rekening wordt gehouden wanneer de uitgangsnorm van 330 m<sup>2</sup>/ha naar beneden wordt aangepast (1) en wanneer de totale verharde oppervlakte zou gecorrigeerd worden met de verharde oppervlakte die werkelijk het hemelwater afgeeft aan de grachten (2)

- de buffervoorwaarde van 330 m<sup>3</sup>/ha zou ook te maken hebben met de ligging van Dekbunders; delen ervan t.h.v. de Leibeeklaan liggen in een mogelijk overstromingsgebied. De bufferfunctie van de grachten is nihil omdat bij de overstromingen het water de verkaveling binnen liep langs de akkers en de Leibeek. De omliggende landbouwgronden zijn ingericht om het water af te stoten waardoor de woonwijk bij langdurige regenval als bufferzone functioneert.

- de breedte van de gracht zou nodig zijn om het grondwaterpeil te ondersteunen. Het waterpeil ligt hoog wat samenhangt met de lage ligging van de verkaveling. Het huidige grachtensysteem veroorzaakt geen verdroging omdat het water niet hogerop loopt.

Cfr Sigmaphan dat ter hoogte van het Netegebied, op circa 1 km van de verkaveling ingrepen doet m.b.t dammen op het grondwaterpeil te ondersteunen. De effecten hiervan op de verkaveling werden niet bestudeerd.

-de brede grachten maken het moeilijk/onmogelijk om hagen of andere perceelsafsluitingen veilig te onderhouden.

- de waarde en het uitzicht van de woonwijk worden aangetast.

- de aanleg van een betonnen boord is een essentieel minimum: het ontbreken geeft een slordig uitzicht en door afbrokkeling wordt permanent afvalgrond gecreëerd.

- er kan akkoord gegaan worden met een open grachtenstelsel op voorwaarde dat de minimaal nuttige breedte wordt herzien en met een rijweg die beantwoordt aan de normen van vandaag zoals elders in onze gemeente toegepast.

### **3) IN20151055**

1. aanleg oprit op huidige plaats en niet op de plaats zoals voorzien op plan

2. aanwezigheid van 2 parkingsplaatsen naast bestaande oprit, met een totale breedte van 10 meter. Daar er slechts een overwelling van 5 meter wordt toegestaan, wordt er gevraagd om een overwelling van 7 meter toe te staan (oprit + 1 parkeerplaats).

### **4) IN20151070**

- het openhouden van de bestaande gracht.

- de gracht dient onderhouden te worden door de gemeente, niet door de betrokken eigenaars

-indien de gracht niet kan opgehouden worden, is het niet mogelijk om het hemelwater op te stuwen tot aan de gracht van de Zwaluwenlaan.

### **5) IN20151077**

- verbreding van de oprit tot 10 meter omwille van:

- aanleg toegangspoort

- mogelijkheid tot parkeren auto

- geen probleem m.b.t. infiltratie omwille van de breedte van de percelen

- de bewoners van de grachtzijde dragen de gehele lasten van het nieuwe hemelwaterbeheer; bewoners aan de overzijde behouden een volledige vrijheid van de opritbreedte

### **6) IN2015938, IN2015994-IN20151013, IN20151015-IN20151043, IN20151045-IN20151054, IN20151057-IN20151059**

1) het herwaarderen van het bestaande grachtenstelsel betreft een terugkeer naar een systeem van open grachten waar men in het verleden is van afgestapt.

Goede ruimtelijke ordening is geen motivering voor de extreem brede open grachten en het versmallen van de rijbaan.

2) Er is een verschil van 36% tussen de buffervoorwaarde en de buffercapaciteit van de verharde oppervlakte. Momenteel is er een zeer beperkte afvoer naar de Leibeek: stilstaand water in de grachten voor de onbebouwde percelen. De afvoer van het hemelwater is veelal beperkt tot deze van de daken. Een groot gedeelte van het hemelwater dat op de verharde oppervlakte valt, dringt ter plaatse in de grond. Door een gescheiden afvoerstelsel zal de afvoer verder worden beperkt. Er is geen wateroverlast maar door de lage ligging van de wijk wordt het waterpeil wel hoog gehouden.

3) In de aanvraag werd gekozen niet voor het aanleggen van twee grachten, maar voor slechts een brede gracht langs een zijde van de rijweg omwille van de beperkte breedte binnen het bestaande fysische domein. Deze beperkte breedte is evenzeer de reden dat de rijbaan sterk versmald wordt door het aanleggen van de extreem brede grachten. Door de combinatie van de extreem brede gracht en de versmalde rijbaan wordt er een onveilige en onleefbare situatie gecreëerd in de wijk.

4) de bestaande rijweg door de brede grachten wordt verminderd van 5,60 meter tot 4.5 meter en de berm van 2 meter aan zijde van de rijweg waar de grachten niet komen, kan ingezet worden als parkeerstrook.

Dit creëert:

-onveiligheid voor zwakke weggebruikers en autoverkeer. Door de breedte van de weg van 4,5 meter, zonder afboording kunnen twee persoonsauto's elkaar net kruisen, dit geldt niet voor zwaardere voertuigen. Fietsers en voetgangers worden bij wisselend autoverkeer echter naar of mogelijk zelfs in de brede grachten gedreven. Volgens het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1997 houdende vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer wordt minimaal een vrije loopweg van 1 meter verwacht. Alhoewel dit besluit bedoeld voor een bebouwde kom, kan je een minimale toepassing verwachten in een

vergelijkbare verkeerssituatie zoals in de woonwijk om de veiligheid van de zwakke weggebruikers te garanderen.

-parkeerproblemen. Het parkeren in op sommige plaatsen onmogelijk omdat hij te zacht is. Er zal bijna geen parkeerplaats beschikbaar zijn voor bezoekers en personen die werken uitvoeren voor de bewoners. Volgens de wegcode (art. 25.1.8°) zal er een parkeerverbod zijn omdat de vrije doorgang op de rijbaan minder dan 3 meter zou worden.

5) gebrek aan gelijke behandeling: in andere straten in Herenthout en buurgemeenten kiest men voor andere (recente) mogelijkheden voor buffering en afvoer van hemelwater.

6) elementen een ruime woonwijk onwaardig en waaruit blijkt dat de keuze voor extreem brede grachten niet opportuun is:

- onveiligheid voor spelende kinderen;
- de devaluatie van de woonwijk in plaats van een verfraaiing en opwaardering zoals je bij moderniseringswerken zou kunnen verwachten:
  - een ongezien uitzicht door de extreem brede grachten die op kanalen lijken;
  - problemen met aanplantingen en constructies wegens de beperkte fysische ruimte;
  - moeilijk onderhoud van grachten en bermen wat bovendien onveilig kan zijn;
- de aanvraag vermeldt dat de taluds tegen het inkalven worden beschermd door houten constructies, een beschoeiing. Door de beperkte duurzaamheid en de moeilijkheid van onderhoud zal de situatie echter snel verslechteren.
- een te smalle weg zonder afboording die op een landbouwweg lijkt
- bermen die stuk worden gereden bij wisselen en parkeren.

## **7) IN2015859**

Bezwaar tegen het plaatsen van een bouwput/collector, aangrenzend aan een perceel i.p.v. het midden van de rijbaan en met bijhorende last van het plaatsen van een (tijdelijke) werkplaats op privé-eigendom om diverse redenen:

- beschadiging van onze infrastructuur + eventuele latere schade eigen aan het project
- plaatsing van een collector op dezelfde plaats waar de grachten dienen te komen voor de kanalisering van het hemelwater. De werking van beide systemen op één plaats kan enkel voor problemen zorgen:
  - zowel qua vlotte doorstroming van het hemelwater met bijhorende hinderlijke afval van o.a. bladeren die voor de nodige opstoppingen zullen zorgen
  - bij eventuele mechanische defecten aan de collector ingevolge stroomonderbrekingen of door mogelijk wateroverlast bij overvloedige neerslag, enz. waarbij het de bedoeling is dat op zulke momenten bij falen van de collector het vuile rioolwater tijdelijk zou geloosd worden in de aanpalende gracht voor hemelwater. Dit zorgt aldus voor vuilrestanten en geurhinder en het aantrekken van ongedierte.
- mogelijke geurhinder en lawaaihinder van de pompinstallatie
- beschadiging van de pompinstallatie en bouwput door verkeer aan de hoek van het perceel van vrachtwagens tijdens manoeuvres. Deze beschadigingen zullen een meerkost voor Aquafin opleveren.

Overwegende dat omtrent deze bezwaarschriften het volgende standpunt wordt ingenomen:

### **1) PUB505024/DVH/DVH/DG**

1. -

2. Het wegenisontwerp voldoet aan de geldende wetgeving en voorschriften. Deze zijn opgemaakt met het oog op een veilig wegenisontwerp.

3. Het is niet de bedoeling de nutsmaatschappijen te 'ontzien'. Er wordt gestreefd naar het economische optimum voor alle betrokken partijen. Het ontwerp werd uitvoerig besproken met de betrokken nutsmaatschappijen en is volledig technisch uitvoerbaar. Waar nodig zullen de nutsmaatschappijen hun netwerk vernieuwen, zowel in het kader van onderhoud als afstemming op het ontwerp.

4. Het wegenisontwerp voldoet aan de geldende wetgeving en voorschriften. Deze zijn opgemaakt met het oog op een veilig wegenisontwerp.

5. Er kan zonder problemen geparkeerd worden op de rijweg, zoals voorzien in de wetgeving.

- Parkeren dient volgens de huidige normen maximaal op eigen terrein georganiseerd te worden. Los daarvan is er in deze landelijke woonwijk absoluut geen sprake van een hoge parkeerdruk. Dit argument heeft dan ook geen enkel draagvlak.

- Het betreft een "woonwijk" met enkel plaatselijk verkeer. Dit is uitermate geschikt voor gemengd verkeer waarbij gemotoriseerd verkeer moet wachten achter de fietsers bij kruising



met een tegenligger. Het verbreden van de rijweg zou net het onveilige effect hebben dat twee voertuigen en een fietser wél naast elkaar kunnen passeren.

6. De nieuwe grachten hebben nagenoeg dezelfde diepte als de bestaande grachten en hebben geen bijkomend gebruiksverlies. Daar waar er in de bestaande toestand geen grachten zijn werden deze in het verleden zonder vergunning ingebuisd. Men kan onmogelijk rekening houden met onrechtmatig verkregen gebruiksgemak van de voortuinen.

7. De buffering –en lozingsvoorwaarden zijn opgelegd door de Provincie en zijn bindend. Het ontwerp is opgemaakt volgens de code van de goede praktijk en werd goedgekeurd door de Vlaamse Milieu Maatschappij.

Betreft de buffercapaciteit is er een zekere marge beschikbaar, doch deze is relatief van aard gelet:

- de wijk gelegen is een risicozone voor overstroming vanuit de waterloop, meer bepaald de Leibeek 2<sup>de</sup> categorie. Dit betekent dat de waterloop meer water moet verwerken dan wat afgevoerd kan worden.
- de frequent voorkomende hoge grondwaterstand die de buffercapaciteit van de grachten met ca.30 % kan terugdringen.
- Wateroverlast in lager gelegen gebied dient aan de bron bestreden te worden.

8. Niet relevant bij de aanvraag

9. Bij bouwaanvragen is men verplicht om te hergebruiken, infiltreren en bufferen.

Zie link:

**<http://www.ruimtelijkeordening.be/NL/Beleid/Wetgeving/Uitvoeringsbesluiten/Verordeningen/VerordeningenHemelwater>**

Art. 2. Dit besluit bevat minimale voorschriften voor de lozing van niet-verontreinigd hemelwater, afkomstig van verharde oppervlakken. Het algemeen uitgangsprincipe hierbij is dat hemelwater in eerste instantie zoveel mogelijk gebruikt wordt. In tweede instantie moet het resterende gedeelte van het hemelwater worden geïnfiltreerd of gebufferd, zodat in laatste instantie slechts een beperkt debiet vertraagd wordt afgevoerd. Ook de plaatsing van de overloop van de hemelwaterput en de infiltratievoorziening dient aan dit principe te beantwoorden

Als overheid kan men het bovendien niet maken om dezelfde principes niet te volgen die zij oplegt aan de bevolking.

Ook de rioolbeheerders zijn hieraan gebonden door de subsidiering van hun dossiers.

## **2) IN20151044 / IN20151014**

1. De buffering –en lozingsvoorwaarden zijn opgelegd door de Provincie en zijn bindend.

Het ontwerp is opgemaakt volgens de code van de goede praktijk en werd goedgekeurd door de Vlaamse Milieu Maatschappij.

Bovendien is het niet zo dat het afdoende is om aan te tonen dat er lokaal geen wateroverlast optreedt in de huidige situatie. De code van de goede praktijk en het waterbeleid in het algemeen stelt dat wateroverlast aangepakt dient te worden aan de bron. In dit geval is er sprake van wateroverlast in de lager gelegen zone langs de Leibeek ten gevolge van de waterafvoer van de hoger gelegen zone (de bron).

2. De buffering –en lozingsvoorwaarden zijn opgelegd door de Provincie en zijn bindend.

Het ontwerp is opgemaakt volgens de code van de goede praktijk en werd goedgekeurd door de Vlaamse Milieu Maatschappij.

3. De buffering –en lozingsvoorwaarden zijn opgelegd door de Provincie en zijn bindend.

Het ontwerp is opgemaakt volgens de code van de goede praktijk en werd goedgekeurd door de Vlaamse Milieu Maatschappij.

4. De buffering –en lozingsvoorwaarden zijn opgelegd door de Provincie en zijn bindend.

Het ontwerp is opgemaakt volgens de code van de goede praktijk en werd goedgekeurd door de Vlaamse Milieu Maatschappij.

Hierbij kan vermeld worden dat de Provincie onlangs de buffervoorwaarden heeft opgetrokken tot 350 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte.

5. Grachten worden aangelegd om regenwater max. de kans te geven om ter plaatse te infiltreren of verdampen. Indien dat niet lukt zorgen ze voor de nodige buffering en vertraagde afvoer naar de waterloop. Het ondersteunen van de grondwatertafel komt niet ter sprake in het dossier.

De diepte van de gracht bepaald of deze al dan niet een drainerende functie zullen hebben. Niet de breedte. Om geen grondwater te onttrekken wordt net daarom de nodige buffercapaciteit gezocht in de breedte (boven het grondwaterpeil) en niet in de diepte.

## 6. Subjectief

7. Wat een brede gracht is en wat niet blijft een subjectief gegeven. Wij zijn er van overtuigd dat de grachten geen afbreuk doen van het huidige wegbeeld. Ervaring leert ons dat ook de meest sceptische bewoners na de uitvoering van de werken tevreden zijn met hun nieuwe straatbeeld.

8. Afbrokkeling is niet aan de orde. Er is een breder uitgevoerde onderlaag in asfalt. Het weglaten van de boordsteen is een keuzen die gemaakt werd met het gemeentebestuur en staft net op het landelijke karakter van de wijk.

9. Dit is geen bezwaar.

### **3) IN20151055**

1. Tijdens de uitvoering worden de opritten op hun correcte locatie uitgezet.

2. De regelgeving laat niet toe om inbuizingen t.b.v. parkeerplaatsen te voorzien.

- Er kan zonder problemen geparkeerd worden op de rijweg, zoals voorzien in de wetgeving.

- Parkeren dient volgens de huidige normen maximaal op eigen terrein georganiseerd te worden.

### **4) IN20151070**

- Het beheer en onderhoud van grachten op privé domein is een last van de eigenaars.

- Het lozen van behandeld water vanuit het zwembad op het oppervlaktewater is verboden.

### **5) IN20151077**

- Breedte van een inbuizing = 5 m tussen de kopmuren. (inbuizing zelf is ca.5,60 m)

- Afwijkingen dienen besproken te worden met de rioolbeheerder en de gemeente.

### **6) IN2015938, IN2015994-IN20151013, IN20151015-IN20151043, IN20151045-IN20151054, IN20151057-IN20151059**

1. Bij bouwaanvragen is men verplicht om te hergebruiken, infiltreren en bufferen.

Zie link:

**<http://www.ruimtelijkeordening.be/NL/Beleid/Wetgeving/Uitvoeringsbesluiten/Ve-rordeningen/VerordeningenHemelwater>**

Art. 2. Dit besluit bevat minimale voorschriften voor de lozing van niet-verontreinigd hemelwater, afkomstig van verharde oppervlakken. Het algemeen uitgangsprincipe hierbij is dat hemelwater in eerste instantie zoveel mogelijk gebruikt wordt. In tweede instantie moet het resterende gedeelte van het hemelwater worden geïnfiltreerd of gebufferd, zodat in laatste instantie slechts een beperkt debiet vertraagd wordt afgevoerd. Ook de plaatsing van de overloop van de hemelwaterput en de infiltratievoorziening dient aan dit principe te beantwoorden

Als overheid kan men het bovendien niet maken om dezelfde principes niet te volgen die zij oplegt aan de bevolking.

Ook de rioolbeheerders zijn hieraan gebonden door de subsidiering van hun dossiers.

2. De buffering –en lozingsvoorwaarden zijn opgelegd door de Provincie en zijn bindend.

Het ontwerp is opgemaakt volgens de code van de goede praktijk en werd goedgekeurd door de Vlaamse Milieu Maatschappij.

Betreft de buffercapaciteit is er een zekere marge beschikbaar, wat ons inzien te verantwoorden is gelet de wijk gelegen is een risicozone voor overstroming vanuit de waterloop, meer bepaald de Leibeek 2<sup>de</sup> categorie. Dit betekent dat de waterloop meer water moet verwerken dan wat afgevoerd kan worden. Wateroverlast in lager gelegen gebied dient aan de bron bestreden te worden.

3. Door één brede gracht te voorzien wordt er gemiddeld 70 cm aan ruimte gewonnen.

In samenspraak met de gemeente, de rioolbeheerder en de nutsmaatschappijen werd er bijgevolg een typeprofiel opgesteld waarbij de as van de rijweg opgeschoven wordt zodat er aan één zijde van de weg (de zijde met de meeste nutsleidingen) voldoende ruimte blijft voor de nutsleidingen en aan de andere zijde van de weg ruimte vrij komt voor de aanleg van één brede open gracht.

4. Het wegenisontwerp voldoet aan de geldende wetgeving en voorschriften. Deze zijn opgemaakt met het oog op een veilig wegenisontwerp.

- Er kan zonder problemen geparkeerd worden op de rijweg, zoals voorzien in de wetgeving.

- Parkeren dient volgens de huidige normen maximaal op eigen terrein georganiseerd te worden. Los daarvan is er in deze landelijke woonwijk absoluut geen sprake van een hoge parkeerdruk. Dit argument heeft dan ook geen enkel draagvlak.

- Het betreft een "woonwijk" met enkel plaatselijk verkeer. Dit is uitermate geschikt voor gemengd verkeer waarbij gemotoriseerd verkeer moet wachten achter de fietsers bij kruising met een tegenligger. Het verbreden van de rijweg zou net het onveilige effect hebben dat twee voertuigen en een fietser wél naast elkaar kunnen passeren.

- Het verbeteren van de algemene waterhuishouding in de wijk zal een positieve bijdrage leveren aan de zachte bermen.

5. De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op de geldende wetgeving en code van de goede praktijk.

6. Het wegenisontwerp voldoet aan de geldende wetgeving en voorschriften. Deze zijn opgemaakt met het oog op een veilig wegenisontwerp.

De aangehaalde punten zijn bezorgdheden en geen feiten. Wij zijn er van overtuigd dat de kwaliteit van de uitvoering en de gekozen materialen zorgt voor een duurzame oplossing.

## **7) IN2015859**

- Er wordt geen werkzone ingericht op privé domein. Aquafin is bereid om extra budget te voorzien voor de uitvoering van de bouwput met damplanken waardoor de breedte van de bouwput aanzienlijk verkleint wordt.

Hiermee hoopt Aquafin de aangelanden tegemoet te komen.

- De pompinstallatie is ontworpen volgens de code van de goede praktijk en de strenge aanvullende voorwaarden van Aquafin. Het pompstation is zo ontworpen dat de overstort van afvalwater op de grachten niet voorkomt.
- Aquafin voorziet een geurfilter wanneer geurhinder wordt vastgesteld.
- De locatie van de pompput werd uitvoerig bestudeert door Aquafin, zowel in het kader van de aanleg als in het kader van exploitatie.

Gelet op het feit dat voor deze aanvraag op 18 mei 2015 advies werd gevraagd aan de brandweer, Natuur en Bos, Duurzame Landbouwwontwikkeling en Integraal waterbeleid van de provincie Antwerpen;

Overwegende dat het college de volgende adviezen heeft ontvangen:

- een gunstig advies van de brandweer
- een gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos
- een gunstig advies van Duurzame Landbouwwontwikkeling
- een voorwaardelijk gunstig advies van de provincie Antwerpen, dient Integraal Waterbeleid;

Gelet op het ongunstig advies van het college d.d. 13 juli 2015;

Gelet op de stilzwijgende beslissing van het college d.d. 14 september 2015 daar de aanvraag wordt geacht afgewezen te zijn op basis van artikel 4.7.18 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Gelet op het schrijven van de provincie Antwerpen, Departement Ruimtelijke Ordening, en Mobiliteit, dienst stedenbouwkundige vergunningen houdende de melding dat de heer Ronny Sabo namens HidroRio beroep heeft ingesteld tegen de stilzwijgende weigering; dat het college inzake dit dossier een standpunt dient in te nemen;

Gelet op de beslissing van het college d.d. 10 november 2015 inzake dit bouwberoep; dat het college zijn advies van 13 juli 2015 handhaaft;

Gelet op de vraag van de deputatie van de provincie Antwerpen d.d. 18 december 2015 om het dossier voor de leggen aan de gemeenteraad daar deze aanvraag de wijziging van de wegwitrusting omvat; dat de gemeenteraad overeenkomstig art. 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (wijzigingsdecreet 4 april 2014) en het Gemeentedecreet een beslissingsbevoegdheid heeft;

Overwegende dat de ingediende bezwaarschriften reeds werden weerlegd;

Overwegende dat het werken van algemeen belang betreft;

Overwegende dat het herbruiken, infiltreren en bufferen van hemelwater ook voor de lokale overheid en de rioolbeheerders verplicht is;

Overwegende dat het ontwerp van het gescheiden stelsel is opgesteld volgens de richtlijnen van de 'Code van Goede Praktijk' en werd goedgekeurd door VMM;

Overwegende dat de dimensionering van de gracht volledig in overeenstemming is met het wetgevend kader; dat de bufferings- en lozingsvoorwaarden, opgelegd door de Provinciale Dienst Waterlopen, werden gehanteerd;

Overwegende dat de aanvraag gelegen in een woonpark; dat de betrokken wegen als hoofdfunctie enkel toegang geven tot het aanpalend perceel geven; dat door de voorliggende aanvraag bestaande verkeersintensiteit niet wordt verhoogd; dat een weg met een breedte van

4,50 meter een voldoende breedte heeft om de mobiliteit te garanderen; dat bovendien de breedte van de weg als een snelheidsremmend gegeven kan gezien worden;

Overwegende dat er in het ontwerp wordt gestreefd naar het economische optimum voor alle betrokken partijen; dat het aangewezen is om de bestaande nutsleidingen, die gelegen zijn aan 1 kant van de weg maximum te behouden; dat er bijgevolg een typeprofiel werd opgesteld waarbij de as van de rijweg opgeschoven wordt zodat er aan één zijde van de weg (de zijde met de meeste nutsleidingen) voldoende ruimte blijft voor de nutsleidingen en aan de andere zijde van de weg ruimte vrij komt voor de aanleg van één brede open gracht;

Overwegende dat het ontwerp opgemaakt door Studiebureau Arcadis d.d. 02.10.2012, tot het uitvoeren van rioleringswerken en wegeniswerken in Herenthout ter hoogte van Canadadreef, Leibeeklaan, Zwaluwenlaan, Itegemse Steenweg, meer bepaald het uitvoeren van rioleringswerken (en bijhorende herstelwerken aan de wegenis) in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg in overeenstemming is met de geldende wetgeving;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

**Besluit met 11 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Wim Van Looy, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 7 stemmen tegen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen en Jan Van Dyck):**

**Artikel 1.** Kennis te nemen van de bezwaarschriften die naar aanleiding van het openbaar onderzoek omtrent deze aanvraag werden ingediend.

**Artikel 2.** Met betrekking tot de elementen van de ingediende bezwaarschriften die betrekking hebben op de uitrusting van de weg volgend standpunt in te nemen: de gemeenteraad sluit zich aan bij de weerlegging van de bezwaren, zoals vermeld in de consideransen.

**Artikel 3.** De weguitrusting van de Canadadreef, Zwaluwenlaan, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, zoals voorgesteld op het de plannen, opgemaakt door Studiebureau Arcadis d.d. 02.10.2012, tot het uitvoeren van rioleringswerken en wegeniswerken in Herenthout ter hoogte van Canadadreef, Leibeeklaan, Zwaluwenlaan, Itegemse Steenweg, meer bepaald het uitvoeren van rioleringswerken (en bijhorende herstelwerken aan de wegenis) in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, goed te keuren. De werken omvatten:

-aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (rioleringsbuizen, persleidingen, open grachten, pompstation)

-heraanleg van de wegenis in de bovengenoemde straten (inclusief herprofilering)

-heraanleg van vrijliggende enkelrichting fietspaden langs de Itegemse Steenweg

De werken hebben betrekking op de percelen, afdeling 1 sectie D nr. 645c2, 648k2, 663p, 663n, 675/02t, 663l, 648h2, 648p, 646<sup>e</sup>, 646n, 645h2, 645d2, 645z2, wegzate t.h.v. 648p2, wegzate t.h.v. 657x, wegzate t.h.v. 657y, wegzate 648m2, wegzate t.h.v. 657v, wegzate 663p, wegzate 661r, 657s, 661h, 661k, 660v, 660y, 651f, 653t.

## **2 Goedkeuring verslag gemeenteraadszitting 21 december 2015**

*De heer Jan Van Dyck, raadslid, herhaalt zijn vraag om de mogelijkheid tot schorsing te voorzien in het huishoudelijk reglement. Mevrouw Ann Willems, voorzitter, zegt toe dit te zullen bekijken.*

*De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, wijst erop dat zijn fractie veel tijd besteed heeft aan de voorbereiding van de gemeenteraad van december. De voorzitter beaamt dit. Hij is verontwaardigd door de reactie van de burgemeester die in de pers verkondigt dat er geen lessen getrokken zijn uit de vorige keer. Hij meent dat zijn fractie gehandeld heeft conform de gemaakte afspraken. De heer Roger Gabriëls, burgemeester, zegt deze uitspraak voor zijn rekening te zullen nemen.*

*Raadslid Raeymaekers vraagt of het gerucht klopt dat ook de penningmeester van KFC ontslag genomen heeft. De burgemeester heeft gehoord dat er inderdaad een brief verstuurd is en weet dat hierover morgen nog een vergadering plaatsvindt. De heer Ben Verhaegen, raadslid, wijst erop dat men in een goed financieel beleid zeker moet zijn van elke euro die wordt uitgegeven. Hij wil niet gezegd hebben dat de oppositie veronderstelt dat iedereen zit te liegen.*

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 33 en 181 betreffende de redactie van de notulen;  
Gelet op het voorgebracht ontwerp van verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 21 december 2015, aan de raadsleden bezorgd per drager samen met de agenda van de gemeenteraad van heden;  
Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen;  
**Besluit met eenparigheid van stemmen:**  
Het verslag van de vergadering van 21 december 2015 wordt goedgekeurd.

### **3 Vaststelling van de dotatie aan de politiezone voor 2016**

*Mevrouw Machteld Ledegen, raadslid, vraagt of er ook in Herenthout smileys kunnen komen om de bestuurders aan te manen de snelheid te respecteren.*  
*De hee Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat deze niet langer via het verkeersboetefonds kunnen aangekocht worden. De smiley die nu in onze straten hangt is van de politiezone en kan bij beurtrol door alle gemeenten van de zone ontleend worden. De aankoop van twee borden is voorzien in het budget voor 2016 maar het is nog niet geweten waar deze zullen komen en of dit mobiele of vaste borden zullen zijn. De verkeersraad zal om advies gevraagd worden.*

De gemeenteraad van Herenthout,  
Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;  
Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder de artikelen 40 en 71, eerste lid;  
Gelet op het koninklijk besluit van 16 november 2001 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;  
Overwegende dat de politiezone voor 2016 eenzelfde bijdrage vraagt als voor 2015;  
Overwegende dat het nodige krediet voorzien is in het budget voor 2016 onder budgetsleutel A-04.02.01/0400-00/64900300;  
Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,  
**Besluit met eenparigheid van stemmen:**  
**Enig artikel.** De gemeentelijke dotatie aan de politiezone Neteland voor het budgetjaar 2016 wordt vastgesteld op € 714.319,28.

### **4 Vaststelling van de dotatie aan hulpverleningszone Kempen voor het jaar 2016**

*De heer Ben Verhaegen informeert naar de stand van zaken betreffende de overname en het onderhoud van de kazernes. De hee Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat er nog geen uitsluitsel is maar dat er door een werkgroep gewerkt wordt aan een voorstel. Er werden drie landmeters aangesteld om de schattingen te doen. De kosten voor de herstelling van het dak zouden alleszins ten laste van de zone zijn.*  
*Raadslid Verhaegen haalt ook nog aan dat er een zekere ongerustheid zou heersen over het voortbestaan van de kazerne in Herenthout. De burgemeester verwijst naar het scherpe aanrijtijden en ziet dan ook geen reden om dit te veranderen.*  
*Op vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, of er al zicht is op de overnameprijs van ons materieel, antwoordt de burgemeester negatief.*

De gemeenteraad van Herenthout,  
Gelet op het Gemeentedecreet;  
Gelet op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid;  
Gelet op artikel 68 §2 van voornoemde wet dat bepaalt dat de dotaties van de gemeenten van de zone jaarlijks vastgelegd worden door de raad op basis van een akkoord, bereikt tussen de verschillende betrokken gemeenteraden;  
Gelet op de beslissing van onze raad van 5 oktober 2015 houdende goedkeuring van de financiële verdeelsleutel voor de hulpverleningszone Kempen;  
Overwegende dat de hulpverleningszone voor 2016 van onze gemeente een bijdrage vraagt van 147.878,00 euro;  
Overwegende dat het nodige krediet voorzien is in het budget voor 2016 onder budgetsleutel A-04.02.02/0410-00/64900400;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

**Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Wim Van Thielen, Jan Van Dyck, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Wim Van Looy, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 6 onthoudingen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck en Machteld Ledegen):**

**Enig artikel.** De gemeentelijke dotatie aan de hulpverleningszone Kempen voor het budgetjaar 2016 wordt vastgesteld op € 147.878,00.

## **5 Vestiging van een retributie op de terbeschikkingstelling van een Grabbelpas**

*Op vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, of het hier gaat om een nieuwe retributie, antwoordt mevrouw Tine Witvrouwen, schepen, dat dit een loutere herhaling is van vorig jaar en zegt dat de eerste activiteit van dit jaar in februari zal plaatsvinden.*

*De heer Jan Van Dyck, raadslid, stelt dat dit gewoon een service van de gemeente zou moeten zijn en dus zonder retributie verleend uit de algemene middelen. De heer Maurice Helsen, schepen, meldt dat het hier om een facultatieve dienstverlening gaat; de burger heeft de keuze om het al dan niet te doen. Raadslid Jan Van Dyck stelt voor om in het reglement niet te voorzien dat het OCMW gratis 10 grabbelpassen krijgt maar wel dat het college kan beslissing om een aantal grabbelpassen aan het OCMW gratis te geven.*

*Tevens wordt voorgesteld om de retributie goed te keuren voor een termijn zoals de overige retributies. De raad neemt beide voorstellen unaniem aan.*

*Raadslid Jan Van Dyck motiveert zijn stemgedrag door te stellen dat hij van mening is dat de grabbelpas gratis kan afgeleverd worden en betaald uit de algemene middelen omdat het gaat om een dienst van de gemeente waarvoor iedereen al via de algemene belasting betaalt.*

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 57 § 3;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 16 december 2013 houdende goedkeuring van de meerjarenplanning 2014-2019 en latere wijzigingen, in het bijzonder de strategische nota bij het meerjarenplan;

Gelet op de doelstelling van het bestuur om deelname aan activiteiten door de jeugd te stimuleren; dat de introductie van een Grabbelpas hiertoe kan bijdragen;

Overwegende dat in de strategische nota onder de actie A-09.01.03 het project 'Grabbelpas' is opgenomen;

Gelet op de budgetnoodwendigheden van de gemeente;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

**Besluit met 17 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Wim Van Thielen, Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Wim Van Looy, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 1 stem tegen (Jan Van Dyck):**

**Artikel 1.** Met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2019 wordt een retributie gevestigd op het afleveren van een Grabbelpas. Een Grabbelpas is een pas voor kinderen van 6 tot 12 jaar (geboren 2004-2010) om aan een verminderd tarief deel te nemen aan activiteiten georganiseerd door het gemeentebestuur en externe partners.

**Art 2.** De retributie wordt vastgelegd op €4,00 per afgeleverde pas. Het College van burgemeester en schepenen kan beslissen om een aantal Grabbelpassen gratis te verstrekken aan het OCMW.

**Art 3.** De retributie moet op het Loket Vrije Tijd contant betaald worden tegen afgifte van de Grabbelpas.

**Art 4.** De retributie is verschuldigd door de aanvrager van de pas.

**Art 5.** De specifieke bijdragen en kortingen voor deelname aan activiteiten van het gemeentebestuur worden per activiteit vastgelegd door het college van burgemeester en schepenen op basis van een raming van de effectieve kostprijs.

## 6 Goedkeuring reglement 'Gemeentelijke cadeaubon'

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 24 juni 2013 houdende goedkeuring van het beleidsprogramma 2013-2018, in het bijzonder het luik economie en handel, beleidsdoelstelling 2: ondersteunen van de ondernemers, actieplan 2: aan handelaars een forum bieden om hun diensten bekend te maken, actie 2: uitwerken en promoten van cadeaucheques;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 14 september 2015 houdende principiële goedkeuring van het ontwerpreglement 'Gemeentelijke cadeaubon';

Gelet op de gunstige adviezen van de adviesraad lokale economie in vergadering van 27 mei 2015 en 18 november 2015;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

### **Besluit met eenparigheid van stemmen:**

**Artikel 1.** Een reglement 'Gemeentelijke cadeaubon' wordt goedgekeurd als volgt:

"Artikel 1. Ter ondersteuning van de lokale handelaars worden door de gemeente Herenthout gemeentelijke cadeaubonnen uitgegeven.

Art. 2. De gemeentelijke cadeaubon is een betaalmiddel en wordt uitgegeven in 3 waarden: € 5,00 - € 10,00 en € 25,00.

De cadeaubon is geldig tot en met de vervaldatum vermeld op de bon.

Vervallen cadeaubonnen kunnen niet omgeruild worden, noch door de deelnemende handelaars aanvaard worden.

Een cadeaubon wordt niet vervangen in geval van verlies.

Art. 3. Elke cadeaubon heeft een uniek nummer, draagt het gemeentezegel en vermeldt de geldigheidsdatum.

De cadeaubon heeft een afscheurstrook; deze strook is als controledocument bestemd voor de financiële dienst.

De handelaar wordt zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen de 4 weken vergoed na het binnenbrengen van de bij hem ingeleverde cadeaubonnen. Aan de handelaar wordt een ontvangstbewijs afgeleverd, conform het model in bijlage.

De cadeaubon moet door de handelaar uiterlijk 2 maanden na de vervaldatum binnengebracht worden voor uitbetaling.

Art. 4. De gemeentelijke cadeaubon wordt tijdens de openingsuren verkocht op het gemeentehuis en in de bibliotheek.

De koper ontvangt bij de aankoop een lijst van alle deelnemende handelaars.

Een proces-verbaal wordt opgemaakt telkens cadeaubonnen dienen vernietigd te worden.

Art. 5. Het gemeentebestuur draagt alle kosten voor het invoeren van de gemeentelijke cadeaubon: drukken van de cadeaubonnen, publiciteit, affiches, raamstickers ...

Er worden geen kosten aangerekend aan de deelnemende handelaars.

Art. 6. Alle handelaars van de gemeente Herenthout worden in kennis gesteld van de invoering van de gemeentelijke cadeaubon en worden uitgenodigd om eraan deel te nemen.

De lijst van deelnemende handelaars wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website.

De handelaar gaat ermee akkoord dat de verwijzing naar en de gegevens van zijn handelszaak opgenomen worden in de lijst van deelnemende handelszaken en dat zijn zaak mee wordt gepromoot.

Elke deelnemende handelaar ontvangt als bewijs van deelname aan het programma van de gemeentelijke cadeaubon een affiche en een raamsticker. De raamsticker moet op een duidelijk zichtbare plaats aangebracht worden.

Handelaars kunnen naderhand op eenvoudig verzoek op elk moment inschrijven.

Art. 7. Deelname aan het programma van de gemeentelijke cadeaubon stopt automatisch bij de beëindiging van de zaak.

De handelaar is verplicht tijdig de stopzetting van zijn zaak mee te delen aan de dienst lokale economie.

Art. 8. Elke handelaar beslist autonoom of hij al dan niet en op welke wijze (wisselgeld, tegoedbon ...) wil teruggeven op een cadeaubon.

Op de cadeaubon wordt vermeld dat de handelaar niet verplicht is om terug te geven op de bon.

Art. 9. Het gemeentebestuur zal de gemeentelijke cadeaubon zelf gebruiken voor de uitbetaling van premies en tegemoetkomingen, zoals: geboortepremie, premie jubilarissen ..."

**Art. 2.** Dit reglement wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet en treedt in werking op de vijfde dag na de bekendmaking ervan.

## **7 Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst bemiddelaar in het kader van de Gemeentelijke Administratieve Sancties**

*Op de vraag van de heer Stijn Raeymaekers, raadslid, antwoordt de heer Maurice Helsen, schepen, dat de kost wordt geraamd op ongeveer 5.000 euro per jaar voor ongeveer 20 dossiers. Raadslid Raeymaekers vindt dat moet overwogen worden om uit het systeem te stappen.*

*De secretaris wijst erop dat deze beslissing los staat van een eventuele uitstap uit de interlokale vereniging Bureau GAS. Indien we dat zouden doen, dan komt dit in feite neer op straffeloosheid want het parket vervolgt deze feiten niet meer. De heer Jan Van Dyck, raadslid, vindt dat we ons moeten afvragen of we blijven meegaan in deze ontwikkeling en niet zomaar alles moeten overnemen wat justitie op ons afschuift. De burgemeester stemt daar volmondig mee in.*

*Raadslid Raeymaekers vraagt om dit agendapunt uit te stellen tot alle gegevens beschikbaar zijn. De voorzitter wenst het punt nu te behandelen maar stemt er wel mee in dat we ons moeten afvragen of het systeem wel voldoet. Raadslid Raeymaekers vraagt alleszins met de politie terug te koppelen over de efficiëntie van hun optreden en vraagt een evaluatie van de werking van de politiezone.*

*Raadslid Jan Van Dyck is bereid dit agendapunt te stemmen maar wil wel het engagement dat gediscussieerd wordt over het systeem van de GAS-boetes.*

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, meer bepaald de artikelen 119bis en 119ter;

Gelet op de wet van 13 mei 1999 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet die de steden en gemeenten de mogelijkheid gaf om onder bepaalde voorwaarden administratieve sancties te voorzien tegen inbreuken op hun reglementen en verordeningen;

Gelet op de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 28 januari 2014 houdende de minimumvoorwaarden en de modaliteiten voor de bemiddeling in het kader van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het Ministerieel besluit van 10 augustus 2015 houdende de toekenning van een toelage aan bepaalde steden en gemeenten in het kader van het Grootstedenbeleid;

Overwegende dat in de politiecodex, die in werking trad op 1 januari 2011, de mogelijkheid tot bemiddeling voor minder- en meerderjarigen voorzien werd;

Overwegende dat de wet strikt genomen niet uitsluit dat de sanctionerende ambtenaar ook instaat voor die bemiddeling; dat dit echter als nadeel heeft dat er dan een vermenging optreedt van functies – een bestraffende en een bemiddelende – die nogal haaks op elkaar staan; dat een andere nadeel is dat de overtreder zich minder vrij kan voelen om te weigeren om in een bemiddeling te stappen of om niet in te stemmen met een overeenkomst omtrent de schadevergoeding waarin hij zich niet helemaal kan terugvinden;

Overwegende dat de federale overheid een voltijdse bemiddelaar ter beschikking stelt van bepaalde steden en gemeenten voor het begeleiden van de GAS-bemiddelingsprocedure;

Overwegende dat de stad Turnhout een bemiddelaar heeft aangeworven, die voldoet aan de diplomavereisten en de basisopleiding tot bemiddelaar heeft gevolgd;

Overwegende dat de stad Turnhout hiervoor een overeenkomst afgesloten heeft met de federale Staat; dat artikel 4 van deze subsidieovereenkomst bepaalt dat de Stad Turnhout partnerships dient aan te gaan met de steden en gemeenten uit het gebied dat tot 1 april 2014 werd omschreven als het gerechtelijk arrondissement Turnhout;

Overwegende dat de federale staat zich ertoe verbindt de kosten voor bezoldiging van de medewerker, alsook de werkings- en investeringskosten, die effectief verband houden met de uitvoering van de overeenkomst, gedeeltelijk voor zijn rekening te nemen;

Gelet op het besluit van onze raad van 23 februari 2015 houdende goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst bemiddelaar in het kader van de Gemeentelijke Administratieve Sancties, eindigend op 31 december 2015;

Overwegende dat de resterende kosten – bovenop de subsidie van € 53.600 – proportioneel worden verdeeld tussen de deelnemende gemeenten, op basis van het officiële bevolkingscijfer op 1 januari 2016 en dit volgens de gegevens van het Nationaal Instituut voor de Statistiek;



Overwegende dat deze kosten zullen toegevoegd worden aan de kosten van het budget van het Bureau Gemeentelijke Administratieve Sancties;

Overwegende dat de meerkost voor de bemiddeling per gemeente slechts een zeer miniem aandeel zal innemen in de totale kosten;

Overwegende dat het aangewezen lijkt om ook de samenwerkingsovereenkomst met de stad Turnhout te vernieuwen met ingang van 1 januari 2016 voor de duur van één jaar;

Gelet op het voorgebracht ontwerp van samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de Politiezone Geel-Laakdal-Meerhout, de Politiezone Neteland, de Politiezone Zuiderkempen en de Politiezone Balen-Dessel-Mol, betreffende de bemiddeling in het kader van de Gemeentelijke Administratieve Sancties;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

**Besluit met 16 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Wim Van Thielen, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Johan Van Herck, Machteld Ledegen, Jan Van Dyck, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Wim Van Looy, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems) en 2 onthoudingen (Ben Verhaegen en Christine Peeters):**

**Artikel 1.** De voorgebrachte samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de Politiezone Geel-Laakdal-Meerhout, de Politiezone Neteland, de Politiezone Zuiderkempen en de Politiezone Balen-Dessel-Mol, betreffende de bemiddeling in het kader van de Gemeentelijke Administratieve Sancties, wordt goedgekeurd.

**Artikel 2.** De overeenkomst gaat in op 1 januari 2016 om te eindigen op 31 december 2016.

## **8 Instap ICT-raamovereenkomst Vlaamse Overheid**

*De heer Ben Verhaegen, raadslid, vraagt welke dienstverlening in dit contract vervat zit en om welke dienstverlener het gaat. De heer Maurice Helsen, schepen, antwoordt dat de diensten zullen verstrekt worden door Real Dolmen. De heer Herman Dom, schepen, voegt eraan toe dat het enkel om producten gaat om dat er uiteraard een garantietermijn is. Voor de dagelijkse dienstverlening blijven we beroep doen op onze eigen ICT'er.*

*De heer Jan Van Dyck, raadslid, wijst erop dat er ook een mogelijk nadeel in deze overeenkomst schuilt. We moeten prijsvragen blijven doen om te zien of we wel de laagste prijsgarantie hebben. Dit moet in een verslag opgenomen worden.*

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 2, 4° en 15;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5 § 2;

Gelet op de principiële beslissing van de Vlaamse Regering van 14/12/2012 tot gunning via een beperkte offerteaanvraag van de overheidsopdracht waarvan het voorwerp bestaat uit "Aankoop diverse ICT-Producten ten behoeve van de Vlaamse overheid en de lokale/provinciale besturen";

Gelet op de in uitvoering van deze beslissing door de ICT-verantwoordelijke goedgekeurde opdrachtdocumenten, inzonderheid:

- de selectieleidraad waar het stelt in punt 2.1: "De Vlaamse Gemeenschap treedt daarbij op:
  - enerzijds voor zichzelf (en dus voor de in 2.3.1 bedoelde entiteiten);
  - anderzijds ook als aankoop/opdrachtcentrale in de zin van artikel 2, 4° van de Wet van 15/06/2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten

voor werken, leveringen en diensten voor de in 2.3.2 vermelde aanbestedende overheden welke krachtens artikel 15 van de voormelde Wet van 15/06/2006, bij afname vrijgesteld zijn van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te volgen”

- de selectieleidraad waar het stelt in punt 2.3.2: “Klanten die geen deel uitmaken van het Bestuur:  
(...)
  - lokale en provinciale besturen zoals hierna omschreven:
    - de gemeenten en de districten;
    - de provincies;
    - de andere gemeentelijke en provinciale instellingen, met inbegrip van de verenigingen zonder winstoogmerk waarin één of meer gemeenten of de provincies minstens de helft van de stemmen in één van de beheersorganen heeft of de helft van de financiering voor haar rekening neemt;
    - de verenigingen van provincies en gemeenten, bedoeld in de wet van 22/12/1986 betreffende de intercommunales, en de samenwerkingsvormen zoals geregeld in het decreet van 06/07/2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;
    - de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, hierna O.C.M.W.'s te noemen, en de verenigingen, bedoeld in Titel VIII van het decreet betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 19/12/2008;
- Het basiscontract waar het stelt (punt 6): “Het Bestuur oefent de overkoepelende leiding van en het overkoepelend toezicht op de uitvoering van de opdracht uit, terwijl een Klant enkel de leiding van en het toezicht op de uitvoering van een door die Klant geplaatste Werkaanvraag uitoefent. In de Overeenkomst wordt duidelijk aangegeven wie (Bestuur of Klant) welke beslissing kan nemen”;
- Het basiscontract waar het stelt (punt 1): “De entiteiten binnen het hoger vermelde klantenbereik (zie rubriek “4 Klantenbereik”) kunnen vrij afnemen van deze Overeenkomst, maar blijven ook volledig vrij om deze diensten ook via andere kanalen af te nemen (non-exclusiviteit voor de ICT-Dienstverlener)”;
- de beslissing van de Vlaamse Regering van 21/02/2014 waarbij voornoemde opdracht wordt gegund aan RealDolmen NV met maatschappelijke zetel te 1654 Huizingen, A. Vaucampsiaan 42.

Overwegende dat de gemeente wil gebruik maken van de opdrachtcentrale omdat:

- de in de opdrachtcentrale voorziene ICT-Producten voldoen aan de behoefte van het bestuur;
- het bestuur moet zelf geen gunningsprocedure voeren wat een besparing aan tijd en geld betekent;
- de in de opdrachtcentrale voorziene producten zijn terug te vinden in een ontsloten elektronische en gebruiksvriendelijke marktplaats die bovendien voldoende ruim en up-to-date moet worden gehouden door de ICT-dienstverlener;
- de Vlaamse overheid beschikt over know-how of technische expertise inzake de aankoop van diverse ICT-Producten door aanbestedende overheden;
- gemeente Herenthout is niet verplicht tot afname van diensten. In de opdrachtdocumenten werd opgenomen dat sprake is van vrije afname. Gemeente Herenthout blijft dus volledig vrij om deze diensten ook via andere kanalen af te nemen (non-exclusiviteit voor de ICT-dienstverlener).

Overwegende dat de raamovereenkomst een looptijd heeft van 4 jaar, startende vanaf de effectieve aanvangsdatum, zijnde 1/02/2015 en dus loopt tot 1/02/2019;

Overwegende dat de nodige budgetten reeds voorzien zijn in het exploitatiebudget;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

#### **Besluit met eenparigheid van stemmen:**

**Artikel 1.** Gemeente Herenthout doet beroep op de opdrachtcentrale van de Vlaamse Gemeenschap voor de aankoop van diverse ICT-producten aangeboden via de raamovereenkomst “aankoop van diverse ICT-producten ten behoeve van de Vlaamse overheid en lokale/provinciale besturen” (Bestek nr. E-IB-2013-086).

**Art. 2.** Het college van Burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering.

## 9 Goedkeuring uitleenreglement PretCamionette

De gemeenteraad van Herenthout,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 57 § 3;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 16 december 2013 houdende goedkeuring van de meerjarenplanning 2014-2019 en latere wijzigingen, in het bijzonder de strategische nota bij het meerjarenplan; dat actie A-09.01.03 stelt dat jeugdcultuur zich moet kunnen ontwikkelen en verspreiden; dat hierin een onderdeel werd opgenomen ter uitbreiding van het spelaanbod in de vorm van het project 'PretCamionette'; dat dit meerjarenplan werd aangepast bij besluit van onze raad van 21 december 2015;

Gelet op het projectdossier dat het Loket Kids & co en de Herenthoutse jeugdraad indienden bij de Provincie Antwerpen op 28 oktober 2014, omtrent proactief werken rond kinderarmoede in de vrije tijd; dat hieraan een impulssubsidie verbonden is van maximaal €5.000,00;

Gelet op het besluit van de Provincie Antwerpen op deputatie op 18 december 2014 houdende positieve beoordeling van het ingediende projectdossier;

Overwegende dat het Loket Kids & co en de Herenthoutse jeugdraad het project 'De Pretcamionette' hebben opgestart in het kader van het project proactief werken rond kinderarmoede in de vrije tijd; dat het concept 'PretCamionette' wordt opgevat als een mobiele speelkar vol spelmateriaal, waarmee de organisatie in het voor- en najaar een aantal woensdagnamiddagen naar enkele kwetsbare buurten trekt om een vrijetijdsaanbod te voorzien onder leiding van ervaren animatoren; dat er een mobiel terras voorzien wordt voor de ouders voor een informele babbel, waarbij ook een maatschappelijk werker aanwezig is om het vertrouwen van de ouders te winnen en de drempel naar eventuele hulpverlening te verlagen; dat er eveneens ruimte wordt voorzien voor het geven van informatie over het vrijetijds- en ondersteuningsaanbod in de gemeente;

Overwegende het grote succes van het concept en de enorme vraag vanuit verenigingen/comités naar de ontlening van de PretCamionette; dat de organisatie naar aanleiding hiervan voorstelt een uitleenreglement goed te keuren, dat ook tijdens de rustperiodes van het project een nuttig gebruik van de speelkar garandeert;

Gelet op het voorgebracht ontwerp voor een uitleenreglement zoals opgesteld door het Loket Kids & co en goedgekeurd door de gemeentelijke Herenthoutse jeugdraad d.d. 6 oktober 2015;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen,

### **Besluit met eenparigheid van stemmen:**

**Enig artikel.** Een reglement waarin de voorwaarden voor de ontlening van 'De PretCamionette' worden vastgelegd, gaat in vanaf heden en wordt goedgekeurd als volgt:

#### Artikel 1. Beschikbaar uitleenmateriaal

De Pretcamionette is een fleurige werfkeet gevuld met duurzaam buitenspeelmateriaal voor kinderen van 3 tot 12 jaar. Voor een overzicht van het spelmateriaal, zie bijlage 1 'Inventaris Pretcamionette'.

De Pretcamionette en het bijhorende spelmateriaal zijn enkel in z'n geheel te ontlenen, tenzij voor spelmaterialen die apart zijn opgenomen in de inventaris van de jeugdraad.

De Pretcamionette en het bijhorende spelmateriaal werd aangekocht met steun van het Impulsfonds van de Provincie Antwerpen. Hiervoor werkten de Herenthoutse Jeugdraad en Loket Kids & Co Herenthout nauw samen.

#### Art. 2. Uitleenvoorwaarden

De Pretcamionette wordt uitgeleend aan:

1. Gemeentelijke evenementen, Gemeentelijke adviesraden (groep 1)
2. Herenthoutse verenigingen die verbonden zijn aan een gemeentelijke adviesraad, buurt-/wijkcomités die een speelstraat inrichten (mits officieel bewijs van toelating) (groep 2)

Voor de gemeentelijke evenementen en adviesraden (groep 1) wordt de Pretcamionette gratis ter beschikking gesteld.

De Herenthoutse verenigingen en buurtcomités met speelstraat (groep 2) dienen 25 euro te betalen als huur. Er wordt eveneens 50 euro waarborg gevraagd. Deze wordt terugbetaald als de Pretcamionette en het bijhorende spelmateriaal volledig en in goede staat terug is opgehaald. De Pretcamionette wordt niet uitgeleend aan particulieren voor eigen gebruik.

#### Art. 3. Verplaatsing + duur

De duur van de ontlening wordt beperkt tot de duur van een activiteit met een maximum van 3 opeenvolgende dagen. Afwijkingen in de ontleenperiode kunnen enkel na goedkeuring.

Bij ontlening in het weekend wordt de Pretcamionette steeds 's vrijdag voor 16u geplaatst en 's maandag voor 16u terug opgehaald.

De ontleners dient een geschikte locatie te voorzien waar de Pretcamionette gedurende deze hele periode kan blijven staan. De Pretcamionette moet dus zo gestationeerd worden dat er voor de start of na de afloop van de activiteit geen hinder is voor het verkeer. De ontleners dient deze locatie op voorhand duidelijk door te geven. Indien de ontleners de Pretcamionette op openbaar terrein wil zetten, dient hij/zij hiervoor een aanvraag te richten aan het college van Burgemeester en Schepenen. Hiertoe moet immers een tijdelijke politieverordening worden opgemaakt

De ontleners mag niet zelf de Pretcamionette vervoeren of verplaatsen. Dit gebeurt steeds door medewerkers van de gemeente.

#### Art. 4. Procedure

De Pretcamionette dient voor initiatieven uit Groep 1 maximaal 4 maanden en minimaal 1 maand op voorhand te worden aangevraagd. Voor initiatieven uit Groep 2 moet de Pretcamionette maximaal 3 maanden en minimaal 1 maand op voorhand worden aangevraagd. Dit door middel van het invullen van het aanvraagformulier. Dit is beschikbaar via het e-loket van de gemeente ([www.herenthout.be/e-loket](http://www.herenthout.be/e-loket)) en moet volledig worden ingediend bij loket Vrije Tijd. De aanvragen worden behandeld in volgorde van ontvangst, waarbij aanvragen van Groep 1 voorrang hebben op aanvragen van Groep 2, indien er een gelijktijdige aanvraag is.

Na max. 2 weken wordt een bevestiging of weigering gestuurd naar de aanvrager.

Max. 1 week na deze bevestiging dient desgevallend de retributie (25 euro) en de waarborg (50 euro) cash te worden betaald op het loket Vrije Tijd. Pas dan is de ontlening definitief.

De ontleners dient zelf de sleutel van de Pretcamionette af te halen op het Loket Vrije Tijd tijdens de openingsuren, alvorens de start van het evenement. De ontleners is tevens verantwoordelijk om de sleutel terug te brengen naar het Loket Vrije Tijd tijdens de openingsuren, bij voorkeur op de laatste dag van ontlening of ten laatste 1 dag na de ontlening. Dan wordt ook desgevallend de waarborg terug betaald.

#### Art.5. Beschadigingen, diefstal of verlies

De ontleners is verplicht bij aanvang van de ontlening de materialen te controleren op volledigheid en goede staat. Reeds aanwezige schade of ontbrekende materialen moeten voor het eigenlijke gebruik van de materialen worden genoteerd op het aanvraagformulier bij 'opmerkingen over de staat van het materiaal', alsook telefonisch of via mail binnen ten laatste 3 uur na plaatsing van de Pretcamionette doorgegeven worden aan de jeugdconsulent. Indien dit niet is gebeurd, wordt de ontleners zelf verantwoordelijk gesteld voor deze schade.

Bij terugkomst van de Pretcamionette worden de Pretcamionette en de materialen gecontroleerd op volledigheid en goede staat. Dit gebeurt door de logistiek medewerker van de gemeente.

Elke beschadiging, diefstal of verlies van de Pretcamionette en bijhorende materialen, komt ten laste van de ontleners. Bij diefstal, verlies of volledige beschadiging wordt de ontleners de nieuwwaarde van het betreffende materiaal aangerekend. Elke herstelling wordt slechts uitgevoerd door, of in opdracht van de uitleendienst. Alle herstellingskosten komen op conto van de ontleners en worden verrekend op basis van de herstellingsfactuur. Indien de waarborg de kosten niet dekt, zal de meerprijs van herstelling/vervanging toch nog worden doorgerekend aan de huurder.

#### Art. 6. Onderverhuring/ ontlening aan derden

In geen enkel geval mag de ontleners de Pretcamionette en of bijhorende spelmateriaal (al dan niet tegen een vergoeding) onderverhuren of ontlenen aan derden.

#### Art. 7. Tot slot

De ontleners dient het uitleenreglement te lezen en ondertekenen voor akkoord op het aanvraagformulier.

## 10 Varia

De heer Jan Van Dyck, raadslid, wijst op een aantal incidenten met voetgangers in de Molenstraat, waar stelselmatig te hard gereden wordt. Hij stelt voor om aan de politie te vragen om ook snelheidscontroles te doen in de kern en aan de Verkeersraad te vragen een duurzame maatregel voor te stellen om dergelijke zaken in de kern te voorkomen bv. het algemeen worden van de voorrang van rechts. De heer Maurice Helsen, schepen, deelt mee dat er in november VAT-metingen zijn gebeurd in de Molenstraat tussen Vlakke Velden en Boudewijnlaan, maar niet in de echte kern. De Molenstraat is door de politie wel opgenomen in het stuurbord.

Mevrouw Machteld Ledegen, raadslid, vraagt om een licht te laten branden op het kruispunt van de Molenstraat en de Hazenstraat maar de heer Roger Gabriëls, burgemeester, antwoordt dat de lichten normaal op elk kruispunt blijven branden.

De heer Hugo Cambré, raadslid, vindt dat het verkeersbord dat de eenrichting in de Schoetersstraat aangeeft te ver in de straat hangt, waardoor er nog dagelijks heel wat wagens de straat indraaien. Schepen Helsen twijfelt of het verplaatsen van het bord het probleem zal oplossen en ziet enkel heil in verbaliseren.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, heeft gehoord dat er nog slechts één rijstrook beschikbaar zal zijn bij de werken aan de Bouwelse Steenweg. De burgemeester antwoordt dat hierover komende donderdag nog een vergadering zal zijn maar dat er inderdaad geopteerd wordt om nog één rijstrook berijdbaar te houden. De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, vindt de berichtgeving over de verkeerssituatie laattijdig. Mevrouw Ann Willems, voorzitter, vindt dat niet alles richting het bestuur moet geschoven worden. Er zijn immers ook andere partijen betrokken en niet alles kan precies gepland worden. Raadslid Jan Van Dyck vindt dat de gemeenteraadsleden ook moeten uitgenodigd worden voor de bewonersvergadering.

Raadslid Raeymaekers vraagt naar de stand van zaken van de werf aan 't Kapelleke. De burgemeester antwoordt dat de werken begonnen zijn. De koffer voor de kantine zal uitgegraven worden zodat de club kan starten tegen eind april, begin mei. De heer Herman Dom, schepen, voegt eraan toe dat dit overeenkomstig het lastenboek gebeurt en dat de architecten onderling afstemmen. Raadslid Raeymaekers vraagt de verslagen van de werfvergaderingen. Hij lanceert ook nog eens de vraag om met KFC Herenthout een infovergadering te beleggen met de gemeenteraad en ook een systeem af te spreken waardoor de gemeenteraad de facturen enz. kan controleren. Schepen Dom wijst erop dat de afspraken werden vastgelegd in een overeenkomst, die moet nageleefd worden.

Raadslid Cambré vraagt aan de schepen uitleg over de inhoud van het verslag van de Jeugdraad van oktober over het speelplein Liefkenshoek en betwist de uitspraken van de schepen die in dit verslag zijn opgenomen. Mevrouw Tine Witvrouwen, schepen, stelt dat hetgeen in het verslag staat zo aan haar is gemeld doch dat ze het tijdens de vergadering van de Jeugdraad niet zo scherp heeft gesteld. De conclusie is dat er iets moet gebeuren. Raadslid Cambré is het daarmee eens maar meent dat het speelplein verwilderd is omdat er niets aan gedaan werd qua onderhoud en toezicht. Schepen Witvrouwen meldt dat de opdracht aan de technische dienst werd gegeven maar dat het onderhoud te omslachtig is. Er werden inmiddels foto's genomen die op de Jeugdraad besproken zijn. Er zullen voorstellen geformuleerd worden die op het college zullen besproken worden. Raadslid Raeymaekers vindt dat, indien het niet klopt dat de schepen op een platte manier verantwoordelijkheid heeft afgeschoven tijdens de jeugdraad, zij het verslag moet laten aanpassen. Voorzitter Willems meent dat de bomen een probleem zijn voor het speelplein. Bovendien is er vandalisme geweest en er is niet meteen opgetreden om het probleem op te lossen. Het probleem stelt zich al langer dan 3 jaar en nu is er niets meer aan te doen.

Raadslid Ledegen kaart aan dat n.a.v. werken in een bos langs de Pauwelstraat, de straat er smerig bij ligt. Voorzitter Willems wijst erop dat elke landbouwer de baan moet proper maken als hij het land verlaat.

Raadslid Raeymaekers informeert naar de situatie van de kraan. De burgemeester antwoordt dat er advies is gevraagd aan IOK over de te volgen stappen.

Raadslid Cambré heeft gemerkt dat het bushok aan de Itegemse Steenweg nog steeds in puin ligt. Schepen Helsen antwoordt dat een nieuw bushokje besteld is en dat de kosten ten laste zijn van de verzekeraar van de autobestuurder.

Raadslid Jan Van Dyck wijst erop dat de weg naar 't Schipke in slechte staat is.

Raadslid Raeymaekers vraagt naar een inventaris van de toestand van de stoepen in alle straten. De burgemeester antwoordt dat er een planning is maar indien er problemen gesignaleerd

worden, gaat de werkleider dit controleren en eventueel aanpakken, soms in een breder geheel. Het raadslid wijst erop dat in de Doornstraat slechts een stuk werd aangepakt maar een slecht stuk ervoor en erna niet.

Raadslid Raeymaekers vraagt een overzicht van alle kosten, materialen en werkuren die besteed zijn aan de polyvalente zaal in Klim-Op. De heer Patrick Heremans, schepen, antwoordt dat deze werkwijze vanaf het eerste moment mee werd ingecalculerd. In het budget is een totaalbedrag van 200.000 euro voorzien.

Raadslid Jan Van Dyck wijst erop dat de gemeente niet moest instaan voor de herstellingen aan de Itegemse Steenweg aangezien deze weg nog onder waarborg is. De burgemeester zegt dat dit bij hoogdringendheid gebeurde.

Raadslid Raeymaekers doet een oproep om ervoor te zorgen dat de adviesraden hun rol correct kunnen spelen door op voorhand advies te vragen en niet pro forma. Hij dringt ook aan op een standvastig bestuur, dat standpunten durft innemen, ook al zijn deze moeilijk.