

GEMEENTERAAD VAN 27 FEBRUARI 2017

Aanwezig: Ann Willems, Voorzitter

Roger Gabriëls, Burgemeester

Josée Poelmans, OCMW-voorzitter

Patrick Heremans, Herman Dom, Maurice Helsen, Tine Witvrouwen, Schepenen

Machteld Ledegen, Jan Van Dyck, Hugo Cambré, Leo Van Herck, Stijn Raeymaekers, Wim Van

Thielen, Gert Van Dyck, Lies Daneels, Eddy Horemans, Ben Verhaegen, Christine Peeters, Wim

Van Looy, Sander Ooms, Raadsleden

Annick Van Leemput, Secretaris

1 Goedkeuring verslag gemeenteraadszitting 20 februari 2017

De heer Hugo Cambré, raadslid, merkt op dat vorige vergadering in de varia heel wat opmerkingen werden gemaakt terwijl deze niet in het verslag opgenomen is.

De voorzitter antwoordt dat dit berust op een vergissing.

De gemeenteraad in openbare vergadering,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 33 en 181 betreffende de redactie van de notulen;

Gelet op het voorgebracht ontwerp van verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 20 februari 2017, aan de raadsleden bezorgd per drager samen met de agenda van de gemeenteraad van heden;

Besluit:

Enig artikel. De raad besluit met eenparigheid van stemmen om dit agendapunt uit te stellen naar volgende vergadering.

2 Vestiging van opcentiemen op de onroerende voorheffing

De heer Maurice Helsen, schepen, geeft toelichting bij het agendapunt.

In de eerste plaats stelt hij voor om de ontwerpbeslissing aan te passen. De ontwerpbeslissing, zoals opgenomen in ontwerpnnotulen, is gebaseerd op een voorstel van Toezicht maar daar is men vanochtend op terug gekomen. Er wordt voorgesteld om de klassieke beslissing over de opcentiemen te nemen.

Dit is een onverkwikkelijke zaak en de eerste prioriteit is om dit op te lossen: ervoor zorgen dat we voor het aanslagjaar 2017 toch de opcentiemen kunnen vestigen. Hierover zijn reeds intensieve contacten geweest met Toezicht en Vlabel. Van belang is het Decreet van 9 november 2012 waarin bepaald wordt dat 31 januari de uiterste datum is om een raadsbeslissing te nemen en 1 maart om de beslissing over te maken aan de bevoegde diensten. In principe zullen we de tweede datum halen. De eerste datum halen lukt niet meer maar ook bij Toezicht leeft de interpretatie dat dit een termijn van orde is. Als we één van de twee data al kunnen respecteren betekent dat nog niet dat we onze schapjes op het droge hebben. We hangen nog af van de interpretatie van de Vlaamse Belastingdienst. Dit is uitgebreid doorgenomen met de leiding van deze dienst. Momenteel is er een decreetbepaling in voorbereiding die met terugwerkende kracht zal toegepast worden en die zou goedgekeurd worden tussen de Krokus- en Paasvakantie. Dit kan met terugwerkende kracht omdat dit een interpretatieve bepaling is. In dit geval – en we hebben daarover goede vooruitzichten gekregen – is er geen probleem.

Voor de personenbelasting bestaat dat vangnet wel in de wetgeving: als de tarieven niet wijzigen, moet men geen nieuwe beslissing nemen.

Tweede prioriteit is het proberen uit te sluiten van herhaling. We moeten zien dat we in de toekomst voldoende knipperlichten en controles inbouwen om zulke zaken uit te sluiten. We leven in drukke maanden voor onze administratie en het is ook niet de bedoeling dat organisaties rond slechts enkele personen draaien. Ook vanuit de oppositie zijn deze signalen reeds gegeven en we zullen deze ernstig nemen. Als hetzelfde gebeurt voor de bestelling van een aantal gommen is het probleem niet groot maar het principe is hetzelfde. Het is beter dat er procedures komen en checks om dit te kunnen ondervangen.

De heer Jan Van Dyck, raadslid, heeft op de radio gehoord dat het gemeentehuis een fout gemaakt heeft, hetgeen hier wordt herhaald. Het raadslid meent echter dat de verantwoordelijkheid ligt bij het schepencollege en bij de voorzitter van de gemeenteraad die de dagorde van de gemeenteraad vaststelt. De procedures waarvan sprake hadden er al lang

moeten zijn. Mevrouw Ann Willems, voorzitter, stelt dat zij enkel de dagorde die het schepencollege vaststelt, bevestigt.

Raadslid Jan Van Dyck leidt uit de consideransen van de ontwerpbeslissing af dat men reeds tijdens de vorige gemeenteraad op de hoogte was van het probleem maar omdat men erover gezwegen heeft, zitten we hier nu een week later opnieuw. Dit kost geld aan de belastingbetaler. In het verleden heb ik er meermaals op gewezen dat onze opcentiemen op de onroerende voorheffing bij de hoogste van de regio zijn. Sinds 2016 zitten we voor beide belastingen boven het gemiddelde. De onderliggende reden hiervoor is onze leninglast. In de vorige legislatuur is deze gehalveerd maar nu brengen we deze in één legislatuur terug op het niveau van acht jaar geleden. Bovendien betaalt men deze leningen terug op korte termijn én zijn er veel belastingen verschoven bv. via DIFTAR. Er is ook minder personeel. Er wordt bespaard op de diensten aan de bevolking voor een belasting die boven het gemiddelde zit in Vlaanderen. Sommige leden van het college zijn meer bezig met hun eigen imago dan met het belang van Herenthout. Volgens het raadslid laten zij de gemeente op een ramp afstevenen bv. door dossiers zoals de voetbal, Verheyen, ... Het raadslid wil daarom deze keer absoluut tegen stemmen.

De heer Stijn Raeymaekers, raadslid, vraagt of de voorzitter op de hoogte was van het probleem. Voorzitter Willems zegt dat het gaar net voor de vorige vergadering van de gemeenteraad verteld werd. Het raadslid vindt dat zij dit had kunnen signaleren en kunnen vragen om dit bij hoogdringendheid op de gemeenteraad te zetten. Ze had ook de zitting kunnen schorsen om dit verder uit te zoeken. Het raadslid verwijt deze meerderheid een gebrek aan transparantie: als men dit probleem tussen de vier muren van het gemeentehuis had kunnen oplossen zonder iets te zeggen, dan was dit zo gebeurd. We hopen allemaal de gemeente te kunnen besparen van dit financieel debacle maar de extra kost van de gemeenteraad had door open te handelen voorkomen kunnen worden.

De heer Ben Verhaegen, raadslid, deelt deze analyse. In eerste instantie moeten we gaan voor een oplossing. Vergissingen kunnen gebeuren maar we moeten proberen om deze in de toekomst te vermijden. In het verleden heeft de oppositie al voor veel zaken gewaarschuwd maar als de oppositie iets zegt, reageert men als een gebeten hond. De oppositie is echter een belangrijk knipperlicht.

De heer Sander Ooms, raadslid, vraagt wat de reden is dat het probleem tijdens de vorige gemeenteraad niet gemeld is. De voorzitter antwoordt dat we toen nog niet precies wisten wat er op ons afkwam. Schepen Helsen voegt eraan toe dat er op 20 februari door de secretaris gemeld is dat er een probleem was maar op dat ogenblik hadden we nog niet alle informatie die nodig was om te bepalen wat we moesten doen.

Raadslid Raeymaekers vindt het niet nodig dat afgelopen vergadering al een oplossing werd gegeven, maar sommige raadsleden waren wel op de hoogte en de oppositie niet. Dit maakt een communicatieprobleem uit.

Raadslid Jan Van Dyck wijst erop dat de gemeenteraad de enige was die het probleem van de ontbrekende beslissing van de opcentiemen kon oplossen en niemand zou een probleem gehad hebben om dit bij hoogdringendheid te beslissen.

Raadslid Raeymaekers benadrukt dat elk gemeenteraadslid inziet dat we tot een oplossing moeten komen in dit dossier. De fractie Eenheid heeft zich altijd onthouden bij deze beslissing en zal dit ook nu doen omdat we vinden dat de manier waarop met de inkomsten van de gemeente omgegaan wordt niet verantwoord is. Hij meent dat dit dossier eindelijk een rood licht heeft doen branden. Het gaat ook over allerlei kleinere problemen en de manier waarop ermee wordt omgegaan. Dit probleem is het topje van de ijsberg. We hebben meermaals gewezen op het op de lange baan schuiven van projecten, administratieve en beleidsmatige vergissingen, ... maar dit werd vertaald als tegenstand door de oppositie. Intussen liggen er 50 à 60 bouwkavels die niet op de markt werden gebracht. Men mist hier al jaren aan sociaal huisvestingsbeleid, hetgeen niet te vertalen is in cijfers. We hebben tijdens de vorige gemeenteraden meermaals gevraagd naar realistische plannings en ramingen, die niet gegeven worden. Wij hopen dat men nu transparant wil zijn en meedeelt wat men nog wil doen en binnen welke termijn. Herenthout heeft nood aan financiële duidelijkheid en realistische plannings.

Raadslid Jan Van Dyck stelt voor om een artikel 2 aan de beslissing toe te voegen dat deze ten spoedigste zal overgemaakt worden aan de Vlaamse Belastingdienst en aan Toezicht.

Raadslid Raeymaekers stelt voor om de beslissing te laten betekenen door een deurwaarder. De raad stemt hiermee in.

Raadslid Verhaegen onthoudt het engagement van de schepen om naar de toekomst toe een aantal knipperlichten in te bouwen en vraagt om tegen april al eens na te denken hoe dit zal aangepakt worden.

Raadslid Ooms vindt het heel belangrijk dat er erkend wordt dat er een fout gebeurd is, dat we die gaan rechtzetten en dat we in de toekomst gaan proberen dit te vermijden. De heer Patrick Heremans, schepen, zegt dat iedereen het erover eens is dat we samen een fout gemaakt hebben in dit dossier. Het is ook zo dat er in het verleden op een aantal momenten is gewezen op dingen die niet liepen zoals het hoorde maar die we dan ad hoc hebben opgelost. Op het vlak van planningen en ramingen hebben we altijd geprobeerd dit zo goed mogelijk weergegeven, maar dit moest regelmatig bijgesteld worden. We zijn het er echter over eens dat dit een moment is dat we moeten aangrijpen om te zien hoe we zoiets in de toekomst kunnen vermijden. Als we de analyse zouden maken wat er in dit dossier is misgegaan, gaan we bij alle zaken langskomen die jullie nu hebben geopperd. We willen het engagement aangaan om daar werk van te maken.

Raadslid Raeymaekers wijst erop dat realistische schattingen deel uitmaken van een voorzichtig financieel beleid. Voor twee projecten is de raming verdubbeld t.o.v. de oorspronkelijke raming. Raadslid Jan Van Dyck zou graag weten wat projecten bv. Verheyen, de komende jaren nog gaan kosten. Met het bedrag dat nu voorzien is zal misschien de verbouwing lukken maar wat met de verhuurde gebouwen, ... Hij vraagt een overzicht van wat dit gaat kosten tegen 2025. Schepen Heremans wijst erop dat de huidige raming gericht is op het huis- én het zaalgedeelte. Er is nooit sprake geweest van het café en de broodjesbar want daarvoor zijn er nog contracten die nog een jaar of zes lopen. Raadslid Jan Van Dyck concludeert dat we op korte termijn boven de stand van Herenthout leven. Dit zou beter moeten gespreid worden in de tijd.

Raadslid Jan Van Dyck verantwoordt zijn stemgedrag door te stellen dat het niveau van deze belasting niet verantwoord is, hetgeen volgens zijn mening zijn oorsprong vindt in de schuldopbouw: de grootte en de termijn waarop leningen worden aangegaan. Dit beperkt de beleidsruimte van de gemeente en de diensten aan de burger zijn er beneden het niveau dat mag verwacht worden indien men zoveel belasting betaalt.

De gemeenteraad in openbare vergadering,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 9 november 2012 houdende diverse bepalingen betreffende de financiën en begroting waarin bepaald werd dat de gemeenten vanaf het aanslagjaar 2013 het aantal opcentiemen vaststellen uiterlijk 31 januari van ditzelfde aanslagjaar en het aantal gevestigde opcentiemen voor 1 maart worden meegedeeld aan de Vlaamse administratie, bevoegd voor de invordering;

Gelet op het decreet van 9 juni 1998 houdende bepalingen tot wijziging van het wetboek van de inkomstenbelastingen wat betreft de onroerende voorheffing;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 10 april 1992 houdende de coördinatie van de wetsbepalingen betreffende de inkomstenbelasting, inzonderheid artikel 464;

Gelet op de Omzendbrief BB 2011/01 d.d. 10 juni 2011 – coördinatie van de onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit waarin vermeld wordt dat als de gemeente vrij laat (na 31 januari) heeft beslist over de opcentiemen ze er goed aan doet om de beslissing ook rechtstreeks mee te delen aan de Vlaamse Belastingdienst; het aantal te vestigen opcentiemen moet uiterlijk op 31 maart van het aanslagjaar meegedeeld zijn aan het Agentschap Vlaamse Belastingdienst;

Gelet op de Omzendbrief BB 2013/4 d.d. 22 maart 2013 met de instructies voor het opstellen van de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus;

Gelet op de Omzendbrief BB 2015/2 d.d. 10 juli 2015 met aanvullende instructies voor het opstellen van de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2016) volgens de beheers- en beleidscyclus waarin voor de aandachtspunten inzake fiscaliteit verwezen wordt naar de omzendbrief gemeentefiscaliteit BB 2011/01 van 10 juni 2011; Overwegende dat het budget 2017, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in vergadering van 5 december 2016, het behoud van de opcentiemen op 1500 voorziet; dat de opcentiemen evenwel niet in een afzonderlijke beslissing werden vastgesteld voor 31 januari van dit jaar;

Overwegende dat op het niet nemen van deze beslissing door de wetgeving geen sanctie werd bepaald; dat deze termijn dan ook dient beschouwd te worden als een termijn van orde die de Vlaamse administratie moet toelaten de inkohiering tijdig te starten;

Overwegende dat daartoe het aantal gevestigde opcentiemen uiterlijk op 1 maart moet worden meegedeeld aan de Vlaamse Belastingdienst conform het decreet van 9 november 2012 houdende diverse bepalingen betreffende financiën en begroting; dat het daarom aangewezen is zo spoedig mogelijk alsnog de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing voor het aanslagjaar 2017 vast te stellen;

Overwegende dat het Agentschap Binnenlands Bestuur met mail van 12 januari 2017 aan de financieel beheerder de tarieven van de aanvullende personenbelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing heeft opgevraagd; dat deze mail dezelfde dag door de financieel beheerder werd beantwoord;

Overwegende dat hetzelfde Agentschap met mail van 20 februari 2017 aan de financieel beheerder de beslissingen houdende vaststelling van de aanvullende personenbelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing werden opgevraagd; dat deze mail bij afwezigheid van de financieel beheerder werd doorgestuurd aan de secretaris; dat door de secretaris werd vastgesteld dat deze beslissingen niet door de gemeenteraad in afzonderlijk besluit werden genomen; dat onmiddellijk alles in het werk werd gesteld teneinde een oplossing te zoeken;

Overwegende dat op advies van het Agentschap Binnenlands Bestuur het aangewezen lijkt alsnog de beslissing te nemen zodat deze voor 1 maart aan de Vlaamse Belastingdienst kan bezorgd worden;

Overwegende dat de financiële toestand van de gemeente de invoering vergt van alle rendabele belastingen; dat de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing bijdragen tot een evenwichtige spreiding van de belastingdruk over de belastingplichtige inwoners;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit met 12 stemmen voor (Maurice Helsen, Eddy Horemans, Lies Daneels, Wim Van Thielen, Leo Van Herck, Gert Van Dyck, Wim Van Looy, Tine Witvrouwen, Herman Dom, Patrick Heremans, Roger Gabriëls en Ann Willems), 1 stem tegen (Jan Van Dyck) en 6 onthoudingen (Ben Verhaegen, Christine Peeters, Stijn Raeymaekers, Hugo Cambré, Machteld Ledegen en Sander Ooms):

Artikel 1. Voor het aanslagjaar 2017 worden 1500 opcentiemen op de onroerende voorheffing gevestigd. Zij worden ingevorderd door het Vlaams Gewest, overeenkomstig de regels bepaald voor de vestiging van de gewestbelasting waar zij bijkomen.

Artikel 2. De beslissing zal bij aangetekend schrijven onverwijld toegestuurd worden aan de Vlaamse Belastingdienst, t.a.v. Katrien Mattys, Vaartstraat 16 te 9300 Aalst en tevens bij deurwaardersexploot aan dit adres betekend worden. Kopie van het besluit wordt per mail toegezonden aan de toezichthoudende overheid.